

EYLEM 1 · İDDİA—SAVUNMA

11. Mahalle Projesi'nde Konut Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Uğur Güngör, Zafer Gül ve Ali Gül'ün, Beylikdüzü'nde 11. Mahalle Projesi'nde konutları imara aykırı şekilde dükkana çevirebilmek için Mehmet Murat Çalık'a para, Fatih Keleş'e senet ve Soytekin'in Asoy İnşaat'ına 13 daire rüşvet olarak verdiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İKİNCİ KEZ YARGILANMA İTİRAZI **Mehmet Murat Çalık**

Takipsizlik kararının kesinleştiğini savunuyor

Çalık, bu iddia hakkında Büyükçekmece Başsavcılığı'nın takipsizlik kararı verdiğini, Bakırköy Sulh Ceza Mahkemesi'nin itirazı reddettiğini ve aynı fiilden iki kez yargılanamayacağını savunuyor.

SUÇLAMANIN GEÇ ORTAYA ÇIKIŞI **Fatih Keleş**

Adının 7 yıl sonra anıldığını öne sürüyor

Keleş, Güngör'ün 2020-2024 arası hiçbir ifadesinde adını anmadığını, adının ancak 'para kuleleri' görüntüleri servis edildikten sonra, olaydan 7 yıl sonra geçtiğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



İHBARCININ ÇELİŞKİLİ İFADELERİ

Mehmet Murat Çalık

Güngör'ün ifadelerinin çeliştiğini öne sürüyor

Çalık, Güngör'ün 2020'den 2025'e dek '13 daire', '7,5 daire + senet', '15 milyon + senet' gibi birbiriyle taban tabana zıt ifadeler verdiğini, güvenilirliğinin sıfırlandığını savunuyor.



TANIK İFADELERİ ARASI ÇELİŞKİ

Fatih Keleş

Güngör, Akay ve Gül'ün çeliştiğini vurguluyor

Keleş, paranın kim tarafından kime nasıl teslim edildiği konusunda Güngör, Davut Akay ve Zafer Gül'ün hem kendi içinde hem birbiriyle çeliştiğini, Akay'ın ilk ifadesinde kendisini tanımadığını söylediğini belirtiyor.



RUHSATIN RÜŞVETTEN ÖNCE TAMAMLANMASI

Fatih Keleş

Ruhsatın rüşvetten 1,5 yıl önce bittiğini belirtiyor

Keleş, tadilat ruhsatının 22 Ekim 2015'te düzenlendiğini, iddia edilen para tesliminin ise 22 Ağustos 2016 olduğunu, yani işlemin sözde rüşvetten 1,5 yıl önce tamamlandığını öne sürüyor.



9 DAİRENİN CARİ HESABA SAYILMASI

Adem Soytekin

9 daireyi cami inşaatı cariyle ilişkilendiriyor

Soytekin, Kuvayi Milliye Camisi inşaatından doğan cari hesaba mahsuben 9 daireyi seçtiğini, Mehmet Çalık'ın talimatıyla bu dairelerin Kolupark firmasına devredilip cari hesaptan düşüldüğünü anlatıyor.

İddia—Savunma (devam)

↩ 4 DAİRENİN İPOTEK NEDENİYLE İADESİ Adem Soytekin

4 daireyi ipotek yüzünden iade ettiğini anlatıyor

Soytekin, Esenyurt ortaklığına karşılık aldığı 4 dairede Şekerbank ipoteği bulunduğu için bunları iade edip yerine 3 farklı projeden daire ve 200.000 TL nakit aldığını, iadeyi vekaletli üçüncü kişinin yürüttüğünü belirtiyor.

|| İNŞAAT HIZININ RÜŞVETİ ÇÜRÜTMESİ Mehmet Murat Çalık

İnşaat hız verilerini kanıt olarak sunuyor

Çalık, Yapı Denetim Sistemi kayıtlarına göre inşaatın önceki 9,5 yılda yalnızca yüzde 10 ilerlediğini, kendi döneminde 1 yıl 2 ayda yüzde 90'a ulaştığını, bu hızın rüşvetle değil çalışmayla açıklandığını savunuyor.

📄 İMAR MEVZUATINA AYKIRILIK OLMAMASI Mehmet Murat Çalık

İnşaat alanının arttırılmadığını belirtiyor

Çalık, konut-dükkan çeviriminin plan notlarına aykırı olmadığını, nihai ruhsatta inşaat alanının artmak yerine 1.078 metrekare azaldığını, 2023 ve 2025 ön inceleme raporlarında soruşturma izni verilmediğini belgeliyor.

🛡 İMARA AYKIRI SÜRECE DAHİL OLMAMA Adem Soytekin

Arsa alım sürecine hiç girmediğini savunuyor

Soytekin, imara aykırı arsa alım ve imara açma sürecinin hiçbir aşamasında yer almadığını, kendisi veya şirketleri adına Beylikdüzü'nde arsa niteliğinde taşınmaz bulunmadığını, iddianın somut belgeyle desteklenmediğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



BAZ KAYITLARININ RASTLANTISAL OLMASI

Fatih Keleş

Baz kayıtlarının Ataşehir'de olduğunu belirtiyor

Keleş, iddianamede Zafer Gül ile ortak baz kayıtlarına atıf yapılsa da bu kayıtların Beylikdüzü değil Ataşehir'de, farklı güzergahlarda seyir halindeyken oluşan rastlantısal veriler olduğunu öne sürüyor.



KELEŞ'İN ADININ GEÇ EKLENMESİ

Mehmet Murat Çalık

Keleş'in adının sonradan eklendiğini doğruluyor

Çalık, çapraz sorguda Güngör'ün 2024 öncesi ifadelerinde Fatih Keleş'in adının hiç geçmediğini doğruluyor, tehdit içerikli mesajı yıllarca sakladığını ve koluğa telefon şifresini gönüllü verdiğini vurguluyor.



TANIŞIKLIK VE MEVZUAT YOKLUĞU

Fatih Keleş

Güngör'ü tanımadığını, mevzuatı bilmediğini savunuyor

Keleş, Uğur Güngör'ü tanımadığını ve aralarında husumet olamayacağını, imar-iskân mevzuatını bilmediğini, Mehmet Çalık tarafından ruhsat görüşmesi için kendisine yönlendirilen biri olmadığını öne sürüyor.

EYLEM 2 · İDDİA—SAVUNMA

Kubist Projesi İskân Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Müteahhit Metin Gül'ün, Kubist projesinin iskanını alabilmek için Beylikdüzü Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu ve yardımcısı Mehmet Murat Çalık'ın bilgisi dahilinde, Adem Soytekin ve Fatih Keleş aracılığıyla 2.500.000 TL nakit ve 3 daire rüşvet verdiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

SOMUT DELİL YOKLUĞU **Fatih Keleş**

Gül'ün soyut beyanı dışında delil olmadığını savunuyor.

Teslimatın nerede, ne zaman, hangi şartlarda ve kimlerin huzurunda yapıldığına dair hiçbir somut ayrıntı bulunmadığını vurguluyor.

TARİHLERDE 2 YILLIK UÇURUM **Fatih Keleş**

Suç tarihiyle delil arasındaki 2 yıllık farkı vurguluyor.

Gül'ün görüşmeleri 2014 sonunda dediğini, dosyadaki tek telefon irtibatının 3 Mart 2014, baz çakışmalarının ise 2016'ya ait olduğunu; suç tarihiyle delil arasındaki 2 yıllık uçurumu vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

İSKÂN HAKKI ÖNCEDEN KAZANILMIŞ **Fatih Keleş**

İş bitirmenin görev öncesi onaylandığını belirtiyor.

Kubist projesinin iş bitirme tutanaklarının İmamoğlu ve Keleş göreve gelmeden önce, 13 Mart 2014'te onaylandığını, iskân hakkının zaten hukuken kazanıldığını öne sürüyor.

HTS KAYITLARINDA BULUŞMA YOK **Adem Soytekin**

Gül ile o bölgede hiç bir araya gelmediğini savunuyor.

Metin Gül ile iddia edilen tarihlerde Kubist projesinin bulunduğu bölgede hiçbir şekilde bir araya gelmediğini, bunun HTS baz kayıtlarıyla doğrulanabileceğini savunuyor.

İSKÂN-DEVİR ARASI 18 AY FARK **Adem Soytekin**

Daire devrinin iskandan 18 ay sonra olduğunu vurguluyor.

Kubist projesinin iskanının 23.03.2015'te alındığını, daire devirlerinin ise 09.09.2016'da, yani iskandan yaklaşık 18 ay sonra yapıldığını, bunun rüşvet mantığıyla bağdaşmadığını savunuyor.

BASKI İDDİASI FİLEN İMKANSIZ **Mehmet Murat Çalık**

Harç yatışından 4 gün sonra iskan verildiğini belirtiyor.

İskan başvurusundan son harcın yatırılmasına kadar geçen sürenin yalnızca 2,5 ay olduğunu, harcın ardından 4 gün içinde iskan verildiğini belediye kayıtlarıyla belgeleyerek baskı iddiasının imkansız olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



DEVİR-İSKÂN ARASI NEDENSELLİK KOPUK

Mehmet Murat Çalık

Devrin iskandan 1,5 yıl sonra olduğunu öne sürüyor.

İskanın 23 Mart 2015'te verildiğini, daire devrinin ise ancak 9 Eylül 2016'da gerçekleştiğini, aradan geçen sürenin rüşvetten çok ticari anlaşmazlık kaynaklı bir devri işaret ettiğini savunuyor.



TANIŞTIRMA İDDİASINI REDDEDİYOR

Mehmet Murat Çalık

Gül ile Soytekin'in önceden tanıştığını savunuyor.

Metin Gül ile Adem Soytekin'in kendisinden önce tanıştığını, aralarında çok sayıda ticari ilişki bulunduğunu belirterek 'tanıştırma' iddiasını reddediyor; iki sanığın beyanlarının birbirini çürüttüğünü vurguluyor.



TEFTİŞ KURULU UYGUNLUK TESPİTİ

Mehmet Murat Çalık

Teftiş Kurulu'nun 2015'te uygunluk bulunduğunu belirtiyor.

Projeye ilgili İBB Teftiş Kurulu ve Mülkiye Başmüfettişleri tarafından 2015 yılında inceleme yapıldığını, yapının projesine uygun olduğunun tespit edildiğini ve soruşturma izni verilmediğini belirtiyor.



200'DEN FAZLA İŞ KARŞILIĞI DAİRE

Adem Soytekin

Gül ailesinden 200'ün üzerinde daire aldığını savunuyor.

Gül ailesinden bugüne kadar 200'ün üzerinde iş karşılığı daire aldığını, bu devrin olağan ticari ilişkinin bir parçası olduğunu, Metin Gül'ün beyanlarının kendi içinde çelişkili olduğunu ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



KELEŞ AİLESİYLE HUSUMET

Adem Soytekin

Keleşlerle husumeti nedeniyle uzak durduğunu savunuyor.

Keleşlerle yaşanan silahlı husumetin kendisini bu aileden uzak tuttuğunu, Kubist'teki dairelerin Gül-Keleş ortaklığından kaynaklanan ticari bir işlem çerçevesinde kendi üzerine geçtiğini savunuyor.

EYLEM 3 · İDDİA—SAVUNMA

Metro Home'da İskan Karşılığı Villa Rüşveti İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Kameroğlu, Metro Home ruhsatı için Tuncay Yılmaz aracılığıyla Pelican Hill Ihlamur Evleri'nden 1 villayı İmamoğlu'na ait SSB Gayrimenkul'e devretmiş, ~600.000 TL mobilya masrafını karşılamıştır; İmamoğlu ve Yılmaz için TCK 252/220 talep edilmektedir.

Savunmaların yanıtları

↔ VİLLA DEVRİNDE GERÇEK SATIŞ İLİŞKİSİ Tuncay Yılmaz

Villayı gerçek satış sözleşmesiyle aldığını savunuyor.

Haziran 2017'de 1.500.000 TL bedelle imzalanan sözleşmeyle 15 taksitli senet düzenlendiğini, 12 senedin banka havalesiyle ödendiğini, kalan 3 taksit için 300.000 TL'lik çek verildiğini ve 30 Mayıs 2019'da tapunun devralındığını anlatıyor.

📅 RUHSAT-SATIŞ ZAMAN ÇELİŞKİSİ Tuncay Yılmaz

Ruhsat-satış arasındaki 8 aylık farka dikkat çekiyor.

Metro Home ruhsatının 18.11.2016'da alındığını, satış sözleşmesinin ise sekiz ay sonra imzalandığını; rüşveti iki yıl taksitle ödemenin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



KAMEROĞLU BEYANINI İFTİRA SAYMASI

Tuncay Yılmaz

Kameroğlu'nun beyanını kendini kurtarma iftirası sayıyor.

Kameroğlu'nun 15.04.2025 tarihli etkin pişmanlık beyanını kendisini kurtarmaya yönelik iftira olarak niteliyor; paraların elden geri alındığı iddiasının kendi içinde çelişkili olduğunu savunuyor.



BAZ KAYDI VE FATURA İTİRAZI

Tuncay Yılmaz

Baz kaydını olağan, faturayı Kameroğlu'na bağlıyor.

Ortak baz kayıtlarının aynı bölgedeki iki inşaat firması için olağan olduğunu, senet tarihleriyle uyuşmadığını; mobilya faturasının Kameroğlu adına kesildiğini ve kendilerine teslim edildiğine dair ibare bulunmadığını belirtiyor.



ÖRGÜTSEL BAĞ REDDİ (BABA-OĞUL)

Mustafa Keleş

Babasının örgüt liderliğiyle bağını tümüyle reddediyor.

Eylem-003 ile doğrudan veya dolaylı ilişkisi olmadığını, babası Fatih Keleş ile örgütsel bağını gösteren hiçbir delil bulunmadığını; babanın örgüt yöneticiliğinin tek başına oğlun üyeliğini kanıtlamayacağını öne sürüyor.

EYLEM 4 · İDDİA—SAVUNMA

Metro Home Projesi'nde İkinci Kez Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Müteahhit Adem Kameroğlu'nun, Metro Home projesinin iskanını alabilmesi için İmamoğlu liderliğindeki yapıya Necati Özkan ve Tuncay Yılmaz aracılığıyla 4 daireyi rüşvet olarak verdiği, bunun sahte bir 2 milyon TL'lik banka dekontuyla gizlendiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ 2 MİLYON TL'LİK BANKA İŞLEMİ **Necati Özkan**

Banka işleminin rüşveti gizlemediğini savunuyor

2 milyon TL'lik banka işleminin, Kameroğlu'nun sözünde durmaması üzerine nakit ödemenin belgeye dönüştürülmesi talebinden kaynaklandığını, rüşveti gizlemek için değil hâlihazırda yapılmış ödemeyi resmileştirmek için yapıldığını öne sürüyor.

12 YILLIK TİCARİ İLİŞKİ **Necati Özkan**

Daire alımını meşru ticari yatırım olarak sunuyor

Kameroğlu'nun 2005'ten beri 12 yıllık müşterisi olduğunu, MetroHome dairelerini 18.04.2017 tarihli resmi fiyat listesi ve %22,5 peşin ödeme indirimiyle satın aldığını, tüm evrakin dosyaya sunulduğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



YÖNLENDİRME/ARACILIK İDDİASI

Tuncay Yılmaz

Kameroğlu'yu Özkan'a yönlendirmediğini reddediyor

Kameroğlu ile Özkan arasındaki ticareti bilmediğini, aracılık yapmadığını ve Özkan'ı iddia edilen 2017 satış sözleşmesi döneminde tanımadığını, ancak 2019'da İmamoğlu'nun yönlendirmesiyle tanıştığını belirtiyor.



BABADAN TÜRETİLEN SORUMLULUK

Mustafa Keleş

Torba eylem savunmasıyla sorumluluğu reddediyor

Eylem-004'te kendisine dair dosyada delil veya tanık beyanı bulunmadığını, babası Fatih Keleş'in örgüt yöneticiliğinden türetilen TCK 220/5 sorumluluğunun hukuki dayanaktan yoksun olduğunu öne sürüyor.



İSKAN-RÜŞVET TARİH ÇELİŞKİSİ

Tuncay Yılmaz

İddianın zamanlamasını olağan akışa aykırı buluyor

Projenin iskanının Mayıs 2023'te alındığını, iddiaya göre rüşvetin ise iskandan 6 yıl önce verildiğini vurgulayarak iddianın hayatın olağan akışına aykırı olduğunu savunuyor.



TANIK İFADELERİNİN GÜVENİLİRLİĞİ

Necati Özkan

Kameroğlu ve Erçevik ifadelerini güvenilmez buluyor

Kameroğlu'nun etkin pişmanlık ifadelerinde ayrıntıların sürekli değiştiğini, Erçevik'in ifadesinin ise baskı ve tehdit ortamında alındığını ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖRGÜTSEL BAĞ VE İHALE İLİŞKİSİ

Necati Özkan

İBB'yle mali veya ihale ilişkisi olmadığını savunuyor

BDDK ve MASAK raporlarının Özkan grubu ile İBB grubu arasında tek kuruşluk hesap hareketi bulunmadığını teyit ettiğini, şirketlerinin Beylikdüzü Belediyesi, İBB veya iştiraklerinin hiçbir ihalesine teklif vermediğini belirtiyor.



AYŞE HITCHİNS ORTAKLIĞI

Necati Özkan

Hitchins'i uzun vadeli iş ortağı olarak tanımlıyor

Ayşe Hitchins'in 20 yılı aşkın süredir resmi ortağı olduğunu, Capital Medya'dan düzenli kâr payı aldığını, devrin rüşvet transferi değil meşru ticari ilişki olduğunu açıklıyor.



HAK EDİŞ ÖDEMESİ SAVUNMASI

Adem Soytekin

Rüşveti cari hak ediş ödemesi olarak nitelendiriyor

Çapraz sorgusunda, kendisine yönelik rüşvet iddialarının aslında cari hak ediş ödemeleri olduğunu savunuyor.

EYLEM 5 · İDDİA—SAVUNMA

Deniz İstanbul'da 3 Daire ve 1 Milyon Dolar Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre, Deniz İstanbul projesinde Ekrem İmamoğlu liderliğindeki örgüt adına Adem Soytekin, Dursun Keleş'i baskıyla 3 daireyi bedelsiz devrettirmiş; Fatih Keleş ise ruhsat vaadiyle Fuat Keleş'ten 1 milyon dolar rüşvet almış, aracılığı Veysel Erçevik üstlenmiştir.

Savunmaların yanıtları

↔ DEVRİN İŞ BEDELİ OLDUĞU SAVUNMASI Adem Soytekin

3 daireyi CHP binası işine karşılık aldığını savunuyor

Devraldığı 3 bağımsız bölümü inkar etmediğini, ancak bu devrin CHP İstanbul İl binası tadilatı işine karşılık verildiğini ve sürecin tamamını Veysel Erçevik'in yürüttüğünü savunuyor.

↪ DURSUN KELEŞ'İ TANIMADIĞI SAVUNMASI Adem Soytekin

Dursun Keleş'i hiç tanımadığını öne sürüyor

İddianın temelini oluşturan Dursun Keleş'i hiç tanımadığını, aralarında hiçbir görüşme olmadığını; iddia edilen arama, ofise gitme ve telefonu İmamoğlu'na verme olaylarına dair dosyada hiçbir HTS veya baz kaydı bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

HUSUMETLİ TANIK KURGUSU İDDİASI Adem Soytekin

Dursun Keleş'in ifadesini husumetten kurgu sayıyor

HTS ve baz analizlerinin kendisi lehine yorumlanması gerekirken dikkate alınmadığını, Dursun Keleş'in ifadesinin kendisiyle husumetten kaynaklı mesnetsiz bir kurgu olduğunu ileri sürüyor.

BAZ KAYDINI KABUL, BASKIYI REDDİ Adem Soytekin

Baz sinyalinin kabul edip baskıyı reddediyor

Çapraz sorguda kendi şantiyesinde aynı baz sinyalinin verildiğine dair HTS kaydının varlığını kabul ediyor, ancak bunun tanıklık veya baskı anlamına gelmediğini savunuyor.

ÇELİŞKİLİ TANIK İFADELERİ İDDİASI Fatih Keleş

Fuat ve Mustafa Keleş'in ifadelerini çelişkili buluyor

Fuat Keleş ve Mustafa Keleş'in ifadelerinin senet adedi, ödeme tarihi ve görüşme yılı bakımından çeliştiğini; Mustafa Keleş'in önceki ifadelerinde adını dahi anmadığını, senetlerin düzenlenişine dair delil sunulmadığını savunuyor.

TEK BAZ KAYDININ YETERSİZLİĞİ Fatih Keleş

Baz kaydının 21 aylık anlatıyı karşılamadığını savunuyor

Dosyada ortak baz kaydının yalnızca 10 Ocak 2019 tarihli, 7 dakikalık tek bir sinyalden ibaret olduğunu, bu kaydın 21 aya yayılan senet düzenleme ve ödeme anlatısını fiziksel ve teknik olarak karşılayamayacağını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



ZAMANLAMA VE RUHSAT TUTARSIZLIĞI

Fatih Keleş

Seçim belirsizken rüşvet anlaşmasını akla aykırı buluyor

Seçime 75 gün kala sonuç belirsizken 21 aya yayılan vadeli senetlerle rüşvet anlaşması yapılmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, ayrıca projenin 2019 yılına ait bir yapı ruhsatının da bulunmadığını vurguluyor.



YÖNETİM YETKİSİ VE KATILIM REDDİ

Mustafa Keleş

Projede yönetim yetkisi ve katılımı olmadığını savunuyor

Projede hiçbir yönetsel veya imza yetkisinin bulunmadığını, faaliyetlere fiilen katılmadığını; adının geçmesinin yalnızca aile üyeliğinden kaynaklandığını, kendisini sürece bağlayan somut delil olmadığını savunuyor.



ÖRGÜT HİYERARŞİSİNE 'HAYIR' YANITI

Mustafa Keleş

İmamoğlu'nun denetim sorusuna 'Hayır' yanıtı veriyor

Çapraz sorguda İmamoğlu'nun 'sen benim adıma bir firmayı denetledin mi' sorusuna 'Hayır' yanıtı vererek örgüt hiyerarşisinin varlığına itiraz ediyor.

EYLEM 6 · İDDİA—SAVUNMA

Beylikdüzü Westside'da Ruhsat Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Ekrem İmamoğlu'nun talimatıyla Mehmet Murat Çalık, Veysel Erçevik ve Adem Soytekin, Westside projesinin ruhsat/iskan süreçlerini kolaylaştırma karşılığında 10.000.000 TL değerinde 7 dükkan ve 5 daire ile Kemal Şahin'den iki okul inşaatını rüşvet olarak almıştır.

Savunmaların yanıtları

RAKAMSAL ÇELİŞKİ: 7 Mİ 6 MI DÜKKAN **Mehmet Murat Çalık**

Dükkan-daire sayısındaki çelişkiyi öne sürüyor.

Sanık beyanlarındaki '7 dükkan+5 daire' ile '6 dükkan+5 daire' rakamları arasındaki farkı, tapuda yalnızca 10 bağımsız bölüm görünmesini göstererek matematiksel tutarsızlığın suçlamayı temelden çürüttüğünü savunuyor.

TAŞERONLUK İLİŞKİSİ 2013'TEN BERİ **Adem Soytekin**

Westside'la taşeronluğun 2013'te başladığını belirtiyor.

2013'ten bu yana Westside'la taşeronluk ilişkisi olduğunu, hakediş, fatura ve ödeme belgelerinin dosyada bulunduğunu; baskı iddiasının asılsız olduğunu, şirketinin sektörün önde gelen firmalarından biri olduğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

↔ GAYRİMENKUL DEVİR OKUL HAKEDİŞİ Adem Soytekin

Daire-dükkanların okul hakedişi olduğunu savunuyor.

Devralınan gayrimenkullerin bir kısmının 2013'te piyasa koşullarında satın alındığını, diğerinin okul hakedişine karşılık geldiğini, protokol ve dekontlarla belgelendiğini; KDV iadesi yerine daire iadesi yapıldığını savunuyor.

💬 SOYTEKİN'İN KENDİ AÇIKLAMASI Mehmet Murat Çalık

Soytekin'in kendi beyanını suçlamaya karşı gösteriyor.

Adem Soytekin'in kendi beyanında bağımsız bölümlerin bir kısmını parayla (3 dükkan), bir kısmını okul bağışına karşılık (2 daire+1 dükkan) aldığını söylediğini, geriye yalnızca 4 bölümün açıklanmamış kaldığını öne sürüyor.

\$ CARİ ALACAK MAHSUBU / EMANET İADE Adem Soytekin

Dairelerin cari alacağa mahsuben alındığını belirtiyor.

Dükkan ve dairelerin büyük çoğunluğunu belediyeden olan cari alacağına mahsuben ya da proje lansmanında piyasa fiyatından satın aldığını, sözleşmesiz emanet olarak verilen dairelerin ise iade edildiğini ifade ediyor.

📅 DEVİR TARİHLERİ VE RUHSAT SÜRECİ Mehmet Murat Çalık

Devirlerin 2 yıla yayılmasını barter kanıtı sayıyor.

Şubat 2018-Şubat 2020 arası devirlerin 2 yıla yayılmasının barter/hakediş yöntemiyle gerçekleştiğini, rüşvetin kronolojik mantığıyla bağdaşmadığını; ruhsat ve iskan süreçlerinin yasal sürede tamamlandığını belediye kayıtlarıyla belgeliyor.

İddia—Savunma (devam)



OKUL PROTOKOLÜ VE İSA ÜNAL İDDİASI

Mehmet Murat Çalık

Okul protokolünün Vali onaylı olduğunu vurguluyor.

Okul protokolünün ruhsattan 2 yıl sonra, 13 Kasım 2016'da yapıldığını, İstanbul Valisi Vasip Şahin tarafından onaylandığını; İsa Ünal iddiasını kendisinin o dönem Beylikdüzü Başkanı olması nedeniyle kronolojik imkansızlıkla reddediyor.



TAPU-SÖZLEŞME TARİH KARIŞIKLIĞI

Adem Soytekin

Tapu tarihlerinin sözleşmeyle karıştırıldığını savunuyor.

Tapu tarihlerinin (2019) sözleşme tarihleriyle (2013/2015/2017) karıştırıldığını, ön ödemeli konut satışında tapunun iş bitiminde verildiğini, okul protokol tarihleriyle devirlerin tarihsel olarak uyumlu olduğunu ileri sürüyor.

EYLEM 7 · İDDİA—SAVUNMA

Meydan Yakuplu Projesinde Malvarlığı Aklama İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İmamoğlu'nun gizli sahibi olduğu Meydan Yakuplu projesi, Beyaz İnşaat yapıyormuş gibi gösterilerek suçtan kaynaklanan malvarlığı aklanmış; Muzaffer Beyaz karşılığında iki taşınmaz almış, Soytekin taşeronluk, Yılmaz süreç yönetimi, Keleş finansman sağlamıştır.

Savunmaların yanıtları

↔ DAİRE DEVRİ İDDİASININ REDDİ Adem Soytekin

Hiçbir daire devri yapılmadığını savunuyor.

Projeye Muzaffer Beyaz'ın kendisini araması üzerine dahil olduğunu, iş takibini Beyazlar adına görevlendirilen mühendisin yürüttüğünü, 'Başkan projeyi istiyor' sözünün doğru olmadığını ve hiçbir daire devri yapılmadığını savunuyor.

\$ 4 DAİRE SATIŞININ MEŞRUIYETİ Adem Soytekin

4 dairelik satışın yasal protokole dayandığını savunuyor.

Mehmet Şahin'in şirketine satılan 4 dairenin 08.05.2023 protokolüyle 55 parça çek karşılığında, soruşturmadan aylar önce ve banka sistemi üzerinden izlenebilir şekilde yapıldığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

 MAL KAÇIRMA MANTIĞINA İTİRAZ Adem Soytekin

Mal kaçıracaksa daha değerli varlık satardığını savunuyor.

Mal kaçırma amacı olsaydı çok daha yüksek değerli araç ve taşınmazlarını elden çıkarabileceğini, 4 daireslik işlemle uğraşmasının mantığa aykırı olduğunu ileri sürüyor.

 İDDİANAMENİN KAPSAMINI SORGULUYOR Adem Soytekin

Savcılığın 44 taşınmazlık veri kullandığını sorguluyor.

İddianameyi okuduğunda iddianın farklı kurgulandığını gördüğünü, yalnızca 4 taşınmazın devrini anladığını ama savcılığın 44 taşınmazlık satış verisini kullandığını, satışların şirketi tarafından yapıldığını belirtiyor.

 DÜKKANLARIN ORTAKLIKLA BIRAKILDIĞI Adem Soytekin

Dükkanların ortaklık üzerinden kaldığını aktarıyor.

Dükkanların kendi üzerinde olmadığını, Muzaffer Beyaz ile Ekrem İmamoğlu arasındaki uzun süreli ticari ortaklık çerçevesinde İmamoğlu'na bırakıldığını, bunu Beyazlar'ın yöneticisi Engin aracılığıyla öğrendiğini belirtiyor.

 MEYDAN YAŞAM'LA İLİŞKİYİ REDDİ Tuncay Yılmaz

Meydan Yaşam projesiyle ilişkisi olmadığını savunuyor.

Kendisinin ve İmamoğlu İnşaat'ın Meydan Yaşam projesiyle hiçbir ilişkisinin olmadığını, yalnızca inşaat bittikten sonra Batı İstanbul Kültür Vakfı adına kitap kafe açmak için resmi kira sözleşmesiyle bir dükkan kiraladığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

SOYTEKİN'İN İFADESİNE ATIF **Tuncay Yılmaz**

Soytekin'in finansmanı hakedişle açıkladığını aktarıyor.

Adem Soytekin'in mahkeme huzurunda Asak firmasının sahibi olduğunu ve inşaatın finansmanını projedeki hak edişlerini satarak karşıladığını beyan ettiğini, paranın kaynağının böylece net şekilde açıklandığını belirtiyor.

HTS VERİLERİNE AÇIKLAMA **Tuncay Yılmaz**

HTS'nin sadece ticari görüşmeleri yansıttığını söylüyor.

Beyazlar İnşaat ve Asoy İnşaat sahipleriyle görüşmelerinin iş ortaklığı ve taşeronluk ilişkisinden kaynaklandığını, HTS bilgilerinin doğru olabileceğini ancak yalnızca yönettiği firmaların ticari görüşmelerini yansıttığını belirtiyor.

ADININ GEÇMEDİĞİNİ BELİRTİYOR **Fatih Keleş**

Eylem anlatısında adının dahi geçmediğini belirtiyor.

Keleş, eylem anlatısında adının dahi geçmediğini, işlemlerin tarafı olmadığı gibi bahsi geçen tasarruf işlemlerini gerçekleştirenin de kendisi olmadığını belirtiyor.

MASAK İNCELEMESİNE DAYANIYOR **Fatih Keleş**

MASAK'ın kara para tespit edemediğini vurguluyor.

Aklama isnadının tek dayanağı olan 'örgütün finansal sorumlusu ve kasası' ön kabulünü reddederek, MASAK'ın aylarca süren incelemesinde yasal ve vergisi ödenmiş ticari gelirleri dışında kara para tespit edilemediğini vurguluyor.

EYLEM 8 · İDDİA—SAVUNMA

Beylikdüzü Kale Kent Kavşağı'nda Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Beylikdüzü'nde Kale Kent ve Teras Park projelerindeki imar sorunlarının çözümü ve kavşak yapımı karşılığında Metin Gül'den 5 milyon TL, Muzaffer Beyaz'dan 750.000 TL rüşvet alındığı öne sürülüyor.

Savunmaların yanıtları

\$ HAKEDİŞ ÇEKLERİ **Adem Soytekin**

Ödemelerin kavşak hakedişi olduğunu savunuyor.

Kale Kent'ten (Metin Gül) yaklaşık 1.250.000 TL, Teras Park'tan (Muzaffer Beyaz) 750.000 TL hakediş çeki aldığını, çek görsellerini dosyaya sunduğunu belirtiyor.

 KAVŞAK-İSKAN KRONOLOJİSİ **Fatih Keleş**

Kavşağın iskandan önce bittiğini öne sürüyor.

İskan tarihinin 21.06.2018, kavşağın ise Kadir Topbaş döneminde başlayıp 23.08.2017'de tamamlandığını, alt geçidin iddia edildiği gibi belediye ihalesiyle de yapılmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



UTK KARARI BELGESİ

Mehmet Murat Çalık

Kavşağın 2016 UTK kararıyla başladığını kanıtlıyor.

Kavşak ve alt geçidin 9 Haziran 2016 tarihli İBB UTK kararıyla başlayıp 23 Ağustos 2017'de tamamlandığını belgeleyerek Gül'ün iskandan sonra ödeme yaptığı iddiasının kronolojik olarak imkansız olduğunu savunuyor.



ÇELİŞKİLİ TANIK İFADELERİ

Fatih Keleş

Tanık ifadelerinin birbirini çürüttüğünü savunuyor.

Gül, Beyaz ve Soytekin'in anlatımlarının rüşvetin konusu, miktarı ve muhatabı gibi esaslı noktalarda birbirini dışladığını, Gül'ün kendisi aleyhindeki beyanının Beyaz ve Soytekin tarafından dahi doğrulanmadığını vurguluyor.



GÜL'LE GÖRÜŞME İDDİASI

Adem Soytekin

Gül'ün yanına hiç gitmediğini savunuyor.

Metin Gül'le Fatih Keleş'in yanına hiçbir zaman gitmediğini, böyle bir görüşme olmadığını; Gül'ün kavşağın sonradan ihaleyle yapıldığı yönündeki yanlış beyanının güvenilirliğini sarstığını öne sürüyor.



İMAMOĞLU'NUN ORTAKLIĞI

Adem Soytekin

Ödemenin bir kısmını İmamoğlu'na bağlıyor.

Teraspark'ta Muzaffer Beyaz ile Ekrem İmamoğlu'nun resmi ortak olduğunu, 750.000 TL'nin bir kısmının zaten İmamoğlu'nun payı olduğunu, 'ortağın gönderdiği' ifadesini kullanmasının akla aykırı olacağını ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



BELİRSİZ EYLEM TARİHİ

Mehmet Murat Çalık

Rüşvetin karşılığının belirsiz olduğunu vurguluyor.

İddianamedeki 2017-2023 aralığının hangi somut veriye dayandığının anlaşılamadığını, rüşvetin iskan mı, tadilat mı, kavşak mı, sosyal tesis terki mi karşılığı olduğunun belirsizliğini koruduğunu belirtiyor.



TANIK GÜVENİLİRLİĞİ

Adem Soytekin

Rüşvet tanıklarını güvenilmez buluyor.

Kaleş-Beyaz ailelerinin akraba olduğunu, 2010'dan itibaren kendisiyle husumet yaşandığını açıklayarak bu grubu rüşvet tanığı olarak güvenilmez bulduğunu belirtiyor.

İnşaat İskanı ve 2019 Seçimleri İçin Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Beylikdüzü Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu, Cemal Üneş'ten inşaat projesinin iskanı ve 2019 seçimleri için 500.000 TL rüşvet istemiş; ödeme reddedilince iskan 4-5 ay engellenmiş, para Mehmet Çakılcıoğlu'na taksitler halinde toplam 300.000 TL teslim edilmiştir.

Savunmaların yanıtları

\$ ÖDEMENİN HAK EDİŞ OLDUĞU İDDİASI **Adem Soytekin**

Ödemelerin rüşvet değil hak ediş olduğunu savunuyor.

Etkin pişmanlık kapsamında ifade veren Soytekin, Gün 28'deki çapraz sorgusunda kendisine yönelik rüşvet iddialarının aslında cari hak ediş ödemeleri olduğunu ileri sürüyor.

EYLEM 10 · İDDİA—SAVUNMA

Demir Country Projesinde Ruhsat Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Demir İnşaat sahibi Hamit Demir, "Demir Country" projesinin ruhsatı için Ekrem İmamoğlu yönetimine 8 daire, 1.000.000 TL çek ve 2.000.000 TL nakit rüşvet verdi; ödeme Adem Soytekin'in ASOY İnşaat'ına yapıldı, Çalık'ın süreci yürüttüğü öne sürülüyor.

Savunmaların yanıtları



MAHSUP/KAPAMA MEKANİZMASI

Adem Soytekin

Ödemelerin cari hesap kapaması olduğunu savunuyor.

Soytekin, belediyeye olan cari alacağını daire, çek ve nakit üzerinden kapattığını, bu işlemlere ait banka dekontlarının dosyada bulunduğunu savunuyor.



İFADE ÇELİŞKİSİ

Adem Soytekin

Hamit Demir'in ifadelerinin çeliştiğini savunuyor.

Soytekin, Hamit Demir'in savcılıktaki ilk iki ifadesiyle sonraki ifadesinin birbiriyle çeliştiğini, etkin pişmanlık beyanı üzerine ifadesini değiştirdiğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



PAZARLIĞA DAHİL OLMAMA

Adem Soytekin

Rüşvet pazarlıklarına katılmadığını öne sürüyor.

Soytekin, daire seçme görüşmelerine gittiğinde rüşvet pazarlıklarının çoktan tamamlandığını, yalnızca fiilen yapılan işlerin karşılığını aldığını vurguluyor.



BELGELERİYLE ORTAYA ÇIKIŞ

Adem Soytekin

Davayı kendi belgelerinin ortaya çıkardığını savunuyor.

Soytekin, Hamit Demir'in verdiği kapama çeklerini dekont sunmadan rüşvetmiş gibi gösterdiğini, eylemin bizzat kendi sunduğu belgelerle ortaya çıktığını ileri sürüyor.



RÜŞVET TALEBİ YOK

Mehmet Murat Çalık

Hamit Demir'den rüşvet talep etmediğini savunuyor.

Çalık, Hamit Demir'in 22 Nisan ve 8 Ekim 2025 tarihli ifadelerinde kendisine yönelik herhangi bir rüşvet talebinde bulunulmadığını açıkça belirttiğini vurguluyor.



TEKNİK GECİKME SAVUNMASI

Mehmet Murat Çalık

Ruhsat gecikmesinin teknik nedenli olduğunu savunuyor.

Çalık, proje alanının çok hissedarlı yapısı ve süregelen tevhit-ifraz uyuşmazlıkları nedeniyle ruhsat sürecinin uzadığını, gecikmenin teknik ve hukuki süreçlerin ürünü olduğunu savunuyor.

EYLEM 11 · İDDİA—SAVUNMA

Yakuplu İnşaat Ruhsatı Karşılığı Çekle Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İmamoğlu ve Çalık, B Grup Yapı sahibi İbrahim Halil Babacan'dan Yakuplu'daki inşaat ruhsatı karşılığında 2017-2019'da Asoy İnşaat adına düzenlenen yaklaşık 4 milyon TL'lik 12 çeki rüşvet olarak almış; ardından kreş bahanesiyle rüşvete devam teşebbüs etmiştir.

Savunmaların yanıtları

TUTUKLULUK SONRASI İMAR ASKISI **Mehmet Murat Çalık**

İmar askısının tutuklamadan sonra başladığını savunuyor.

Çalık, imar planı askısının (24 Mart - 22 Nisan 2025) kendi tutuklanmasından (19 Mart 2025) sonra başladığını, tutuklu bir başkanın bu dosyayı koz olarak kullanmasının fiilen imkansız olduğunu vurguluyor.

RUHSAT SÜRECİNDE BASKI YOK **Mehmet Murat Çalık**

Ruhsat sürecinde baskı yaşanmadığını savunuyor.

Çalık, Babacan'ın kendi ifadesinde ruhsat sürecinde engelleme ya da gecikmeden söz etmediğini, başvurunun 29 Mayıs 2017'de yapılp eksik harç nedeniyle 22 Eylül'de yenilendiğini ve 30 Eylül 2017'de verildiğini belgelerle ortaya koyuyor.

İddia—Savunma (devam)

HATAY DEPREM KONUTLARI TESLİMİ Adem Soytekin

Bağış ödemesinin teslimattan sonra yapıldığını savunuyor.

Soytekin, Hatay Geçici Yaşam Merkezi'ni (deprem sonrası KIPTAŞ'lı 201 konutluk kompleks) 4 ayda teslim ettiğini, bağışçı ödemesinin teslimattan aylar sonra yapıldığını, bu sıranın teslim tutanaklarıyla kanıtlandığını savunuyor.

ÇEKLERİN HAKEDİŞ NİTELİĞİ Adem Soytekin

Çeklerin kamu yararına hakediş bedeli olduğunu savunuyor.

Soytekin, eylemin taraflarıyla hiçbir teması ya da tanışıklığı bulunmadığını, bunun HTS kayıtlarıyla doğrulandığını; aldığı çeklerin kreş, okul, cami gibi kamu yararına yapıların hakediş bedelleri olduğunu belirtiyor.

BAĞIŞ TÖRENİ VE BELİRSİZ BEYAN Mehmet Murat Çalık

Babacan'ın töreni gönüllü üstlendiğini hatırlatıyor.

Çalık, Babacan'ın bağış törenine katılıp sahnede yer aldığını ve plaket aldığını bizzat beyan ettiğini; Soytekin'in çeklerin hangi iş karşılığı olduğunu bilmediğini söylemesinin rüşveti kanıtlamaya yetmediğini öne sürüyor.

KAMU KAYNAĞI KULLANILMADIĞI Adem Soytekin

Kamu kaynağı kullanılmadığını bilirkişiye bırakıyor.

Soytekin, ihalesiz ve kamu kaynağı kullanmadan üstlendiği yapılara ait hakediş kapaklarını dosyaya sunduğunu, kamu kaynağı bulunup bulunmadığının 21.01.2026 dilekçeyle talep ettiği bilirkişi incelemesiyle netleşeceğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



PASİFİK ÖDEMESİNDEN BİHABER

Adem Soytekin

Pasifik ödemesini iddianameden öğrendiğini söylüyor.

Soytekin, Pasifik firmasını hiç tanımadığını, hangi belediyeye hangi iş karşılığında ilişkili olduğunu ancak iddianameyi okuyarak öğrendiğini, bu ödemeyle temas ya da irtibatının bulunmadığını çapraz sorguda ifade ediyor.

EYLEM 12 · İDDİA—SAVUNMA

Beylikdüzü'nde Kreş Bahanesiyle Çek Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Nahit Kiler'in, Mehmet Murat Çalık'ın yönlendirmesiyle belediyeye kreş yapımı bahanesiyle Adem Soytekin'e ait ASOY İnşaat'a 2017-2018'de yaklaşık 3 milyon TL değerinde 17 çek rüşvet olarak verdiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

KILER'LE TEMASI YOK Adem Soytekin

Kiler'le hiç teması olmadığını savunuyor.

HTS kayıtlarının da Nahit Kiler ile hiçbir teması ya da tanışıklığı bulunmadığını doğruladığını öne sürüyor.

AÇIK RÜŞVET TALEBİ YOK Mehmet Murat Çalık

Kiler'in ifadesinde açık talep olmadığını savunuyor.

Nahit Kiler'in ifadesinde 'para istendi' ya da 'işe karşılık rüşvet verildi' demediğini, yalnızca soyut bir endişe belirttiğini, bunun suçun unsurlarını oluşturmaya yetmediğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ ÖDEMELER HAKEDİŞ BEDELİ Adem Soytekin

Ödemelerin hakediş bedeli olduğunu öne sürüyor.

Aldığı ödemelerin belediyeyle cari hesabındaki kamu yararına yapılara ilişkin hakediş bedelleri olduğunu, bağış mı rüşvet mi olduğunu bilme imkanı olmadığını savunuyor.

BAĞIŞ VE İMAR SÜRECİ AYRI TARİHLİ Mehmet Murat Çalık

Bağış ile imar sürecinin ayrı tarihli olduğunu belirtiyor.

Bağış protokolünün 2 Kasım 2022'de imzalandığını, imar planı askı sürecininse 19 Mart 2025 gözaltısı sonrasına denk geldiğini, tutuklu bir başkanın bunu 'koz' olarak kullanmasının imkansız olduğunu vurguluyor.

KAMU YARARINA İMAR ÇÖZÜMÜ Mehmet Murat Çalık

56.578 m² kamu arazisi kazanıldığını vurguluyor.

Kiler Holding'in 7 yıldır çözüm bekleyen 5 sorununun kendi döneminde çözülmesi karşılığında 56.578 m² kamu arazisinin belediyeye geçtiğini, sürecin ticari değil yasal imar uygulamasıyla tamamlandığını savunuyor.

EYLEM 13 · İDDİA—SAVUNMA

İstanbul Senin ve İBB Hanem'de Kişisel Veri İhlali İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre örgüt, İstanbul Senin ve İBB Hanem uygulamaları üzerinden 4,7 milyon kullanıcının verisini yurt dışı şirketlere aktarmış, 3,7 milyonu dark web'de satılmış; CHP'den alınan 11,3 milyon seçmenin sandık verisi birleştirilerek sızdırılmış (TCK 135/1, 136/1).

Savunmaların yanıtları

TEKNOLOJİ MASASI YETKİSİ **Melih Geçek**

Teknoloji masasının icrai yetkisi olmadığını savunuyor

Melih Geçek, teknoloji masasının icrai karar alma yetkisi olmayan, ayda bir toplanan bir danışma masası olduğunu; İBB'yi masada yalnızca Erol Özgüner'in temsil ettiğini belirtiyor.

HÜSEYİN GÜN BAĞLANTISI **Melih Geçek**

Hüseyin Gün ile hiçbir ilişkisi olmadığını vurguluyor

Melih Geçek, Hüseyin Gün ile hayatında yalnızca bir kez görüştüğünü, aralarında HTS kaydı bulunmadığını ve Necati Özkan'a kendisi hakkında olumsuz konuştuğunu öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



SES KAYDI DELİLİ

Murat Ongun

Delil ses kaydının teknik incelenmediğini öne sürüyor

Murat Ongun, suçlamaya dayanak ses kaydının teknik incelemesinin yapılmadığını, kayıta adı geçen Serdal Taşkın'ın Kasım 2020'de istifa ettiğini belirterek kaydın tarihine itiraz ediyor.



ÇEKİNO SAVUNMA ŞÜPHESİ

Murat Ongun

Çekino Savunma'nın hiç soruşturulmadığını belirtiyor

Murat Ongun, verilerin sızdırıldığı iddia edilen Çekino Savunma A.Ş.'nin hiç soruşturulmadığını, iddianameye taşeron sahibi Hüsnü Can Şen ve İSPER çalışanı Mehmet Çağlar Kuru'nun eklendiğini öne sürüyor.



İSTANBUL SENİN BAĞLANTISI

Necati Özkan

Uygulamayla tek bağının reklam filmi olduğunu belirtiyor

Necati Özkan, İstanbul Senin uygulamasıyla tek bağının 2019'da çekilen 1 dakikalık demokratik katılım temalı bir reklam filminden ibaret olduğunu, bunun suç sayılamayacağını öne sürüyor.



CC'DEKİ E-POSTA DELİLİ

Necati Özkan

CC'de yer almasının suçsuzluğunu kanıtladığını savunuyor

Necati Özkan, savcılığın tek kanıt gösterdiği İsmet Koyun e-postasının CC'sinde yer almasının, kendisinden yazılım değil yalnızca iletişim desteği istendiğini gösterdiğini, bunun suçsuzluğunu kanıtladığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



USOM YÖNETİCİ LİSTESİ

Emrah Yüksel

USOM'un yönetici listesinde adının bulunmadığını savunuyor

Emrah Yüksel, İstanbul Senin uygulamasının fikir, geliştirme, ihale veya bakım aşamalarında yer almadığını; USOM raporunun 224. sayfasındaki yönetici listesinde adının bulunmadığını öne sürüyor.



İBB HANEM TEST AŞAMASI

Emrah Yüksel

Hanem'in canlıya alınmadığını, test kaldığını savunuyor

Emrah Yüksel, İBB Hanem uygulamasının hiçbir zaman canlı ortama alınmadığını, yalnızca 4-5 test kullanıcısının '123123' şifreli test kayıtlarının bulunduğunu, bu yüzden veri yayma suçlamasının fiilen mümkün olmadığını savunuyor.



GTM KODUNUN TEKNİK SINIRI

Esmâ Bayrak

GTM kodunun veritabanına erişemeyeceğini açıklıyor

Esmâ Bayrak, GTM kodunun yalnızca web sitesinin ön yüzüne eklendiğini, arka taraftaki veri tabanına ve kişisel verilere erişmesinin teknik olarak imkânsız olduğunu açıklıyor.



İŞ ANALİSTİ YETKİ SINIRI

İraz Bayrak

Veritabanına ve sunucuya erişiminin olmadığını belirtiyor

İraz Bayrak, iş analisti rolünün projelerde teknik tasarımı analiz etmek ve birimler arası koordinasyonla sınırlı olduğunu, veritabanı, sunucu ya da uygulama koduna hiçbir erişiminin bulunmadığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



USOM RAPORUNDA ADI YOK

İsmet Korkmaz

USOM raporlarında adının hiç geçmediğini savunuyor

İsmet Korkmaz, USOM raporlarında adının İBB Hanem'in oluşturulma, proje ya da geliştirme süreçlerinde hiç geçmediğini teknik bir delil olarak öne sürüyor.



VERİ Mİ, DİZİN YOLU MU

Mehmet Çağlar Kuru

Gönderdiğinin veri değil dizin yolu olduğunu savunuyor

Mehmet Çağlar Kuru, Çekino'ya gönderdiği şeyin 'veri' değil yalnızca bir dosyanın 'dizin yolu' (dosya adı) olduğunu; dosya adından içeriğine ulaşamayacağını teknik bir ayrımla savunuyor.



KVKK VERİ SORUMLUSU TANIMI

Orhan Gazi Erdoğan

KVKK'da veri sorumlusu sayılmadığını savunuyor

Orhan Gazi Erdoğan, KVKK çerçevesinde bilgi işlem sorumlusunun kişisel veri sorumlusu sayılmadığını, siyasi partilerde veri sorumluluğunun kişiye değil parti tüzel kişiliğine ait olduğunu savunuyor.



İPA'DAN İSTİFA TARİHİ

Resul Emrah Şahan

Panel döneminde İPA'dan çoktan istifa ettiğini belirtiyor

Resul Emrah Şahan, suçlamada adı geçen panelin gerçekleştiği Kasım-Aralık 2023 döneminde İPA'dan çoktan istifa etmiş, belediye başkanlığı kampanyası yürüten bir aday konumunda olduğunu öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



GTM ANONİM VERİ TOPLAR

Ulaş Yılmaz

GTM'nin yalnızca anonim istatistik topladığını açıklıyor

Ulaş Yılmaz, Google Tag Manager kodlarının kişisel veri toplamadığını, yalnızca anonim istatistik ürettiğini; Cumhurbaşkanlığı, Adalet Bakanlığı gibi yüz binlerce kurumun web sitesinde kullanıldığını açıklıyor.



TEK DAYANAĞIN ÇÜRÜMESİ

Yusuf Utku Şahin

İddiadaki tek dayanağın çürüdüğünü savunuyor

Yusuf Utku Şahin, hakkındaki tek dayanağın Emrah Yüksel'in ifadesi olduğunu, ancak Yüksel'in bu ifadeyi kendisinin vermediğini ve kendisini tanımadığını duruşmada açıkça beyan ettiğini öne sürüyor.



TEKNİK ROL İDDİASI REDDİ

Nuri Cem Ceylan

Projede teknik veya veri işleme rolü olmadığını savunuyor

Nuri Cem Ceylan, İBB Hanem projesinde herhangi bir teknik, yazılım geliştirme ya da veri işleme rolünün bulunmadığını, uygulamanın hiçbir veritabanına erişiminin olmadığını vurguluyor.

EYLEM 14 · İDDİA—SAVUNMA

Soruşturmada Delil Gizleme ve Tanık Etkileme İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu'nun talimatıyla avukat Mehmet Pehlivan'ın, 19/03/2025 operasyonu öncesi ve sonrasında sahte bağış makbuzları düzenleyip geriye dönük sözleşmeler hazırlatarak tanıkları etkilemeye çalıştığı; TCK 220 ve TCK 281'den cezalandırılması talep ediliyor.

Savunmaların yanıtları

7 MART TOPLANTISINA KATILMAMA Mehmet Pehlivan

HTS kayıtlarıyla 7 Mart'ta orada olmadığını kanıtlıyor.

Pehlivan, 7 Mart YTT Hukuk Bürosu toplantısına katılmadığını dosyadaki HTS baz kayıtlarıyla kanıtladığını, savcılığın kayıtları görmesine rağmen iddiayı sürdürdüğünü savunuyor; Fatih Keleş de orada olmadığını doğruluyor.

SOYTEKİN İFADESİNİN GÜVENİLİRLİĞİ Mehmet Pehlivan

Soytekin ifadesindeki tarih çelişkilerini öne sürüyor.

Pehlivan, Soytekin'in soruşturmayı Mart'ta öğrendiğine dair ifadesinin tape (Şubat) ve gazete röportajıyla (Ocak) çeliştiğini, ifadenin yasak sorgu ve basından kopyalanan bilgilerle 'genişletilmiş itiraf' olarak üretildiğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



BAĞIŞ MAKBUZU İDDİASININ ÇÜRÜTÜLMESİ

Mehmet Pehlivan

İlhan Akbay'ın ifadesiyle makbuz iddiasını çürütüyor.

Pehlivan, tutuklanma günü İlhan Akbay'ın 'Herhangi bir bağış makbuzu imzalamadım, Mehmet Pehlivan'a da makbuz vermedim' ifadesinin makbuz iddiasını çürüttüğünü, bu lehte delilin iddianameye alınmadığını vurguluyor.



BAĞIŞ/RÜŞVET NİTELENDİRME ÇELİŞKİSİ

Mehmet Pehlivan

Aynı paranın İl Binası'nda 'bağış' sayıldığını belirtiyor.

Pehlivan, aynı savcılığın aynı parayı İl Binası soruşturmasında 'bağış', bu dosyada 'rüşvet' saydığını, tek makamın aynı delil üzerinde çelişen iddia üretmesinin iddianamenin tutarlılığını sarstığını savunuyor.



AVUKAT ORGANİZASYONU İDDİASI ÇÖKÜYOR

Mehmet Pehlivan

Büyükhatipoğlu'nun 2014'ten avukatı olduğunu belirtiyor.

Pehlivan, Soytekin'e 'kendi ayarladığı' avukat diye sunulan Onur Büyükhatipoğlu'nun aslında 2014'ten beri Soytekin'in avukatı olduğunu, o tarihte kendisinin üniversite öğrencisi olduğunu belirterek iddiayı geçersiz kılıyor.



GÜLLÜCE TARIM SÖZLEŞME VE FATURA

Mehmet Pehlivan

Ek sözleşmenin hiç talep edilmediğini savunuyor.

Pehlivan, Güllüce Tarım'daki 'geriye dönük usulsüz sözleşme' iddiasının savcılığın ek sözleşmeyi hiç talep etmemesinden doğduğunu; bir avukatın sahte fatura düzenleme yetkisine hukuken sahip olmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



HTS KAYITLARININ MANİPÜLASYONU

Mehmet Pehlivan

HTS verilerinin tarihleri ters çevrildiğini öne sürüyor.

Pehlivan, HTS kayıtlarının sistematik manipüle edildiğini; taraflar 2023'te görüştüklerini söylerken kayıtların 2021'i gösterdiğini, Beylikdüzü baz eşleşmesinin somut bir toplantıyı kanıtlamadığını öne sürüyor.



MUSTAFA KELEŞ'İN SORUMLULUK REDDİ

Mustafa Keleş

Toplantılara katıldığına dair delil olmadığını savunuyor.

Keleş, delil gizleme toplantılarına katıldığına dair hiçbir beyan veya delil bulunmadığını, iddianamede adının geçtiği somut bir olay anlatımı olmadığını ve kendisi hakkında tek bir etkin pişmanlık ifadesinin dahi bulunmadığını vurguluyor.



FATİH KELEŞ'İN TOPLANTI TANIKLIĞI

Fatih Keleş

7 Mart toplantısında Pehlivan'ın olmadığını doğruluyor.

Keleş, 7 Mart YTT Hukuk Bürosu toplantısında kendisi, Soytekin, Tuncay Yılmaz ile CHP'li vekil ve idarecilerin bulunduğunu, Pehlivan'ın orada olmadığını ve Bağdatlı'nın kaçırılma konuşmalarının yaşanmadığını belirtiyor.



TORUNLER'İN TANIK ETKİLEME REDDİ

Yener Torunler

Aleyhte ifade teklifini reddettiğini anlatıyor.

Torunler, avukat Mehmet Yıldırım'ın kendisinden aleyhte ifade vermesini istediğini ve Cem Çelik'in SEGBİS sırasında 'sabırlı olsaydın beraber çıkacaktık' diyerek özel görüşme talep ettiğini, ancak bu teklifleri reddettiğini savunuyor.

EYLEM 15 · İDDİA—SAVUNMA

Le Meridien'de Kamera-Jammer'la Delil Karartma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu ve Fatih Keleş'in talimatıyla koruma ekibinin 08.10.2024, 12.10.2024 ve 06.03.2025'te Le Meridien Otel'deki gizli toplantılarda kameraları bantlayıp jammer kullanarak delil kararttığı; Adnan Çebi'nin masrafları Makyol İnşaat'a faturalatarak destek verdiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

JAMMER'IN AMACI Mustafa Akın

Jammer'ı VIP koruma tedbiri olarak savunuyor

Akın, jammer cihazlarının Kadir Topbaş döneminde İBB envanterine kazandırıldığını, DAES tehditlerine karşı önleyici VIP koruma standardı olduğunu, 'kullanmadık, bulundurduk' diyerek savunuyor.

BAZ YOĞUNLUĞU İTİRAZI Mustafa Akın

Yoğun baz bölgesinde jammer'ın işlemeyeceğini savunuyor

Hanefi Avcı uzman görüşüne dayanarak Le Meridien çevresinde 4 baz istasyonu bulunduğunu, cihazın açılrsa bile en fazla 3-4 saniye çalışıp keseceğini, tahsisli frekanslara girmedeği için haberleşmeyi etkilemediğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

OTELDE BULUNMAMA ALİBİSİ **Fatih Keleş**

Otelde hiç bulunmadığını kanıtlarla savunuyor

Keleş, 6 Mart 2025'te Le Meridien'e giriş-çıkış yapmadığını kamera kayıtlarıyla, Zorlu Raffles'taki toplantı tarihlerinde de o lokasyonda baz verisi bulunmadığını dosya kayıtlarıyla öne sürüyor.

BAZ İSTASYONU ANALİZİ **Fatih Keleş**

Baz istasyonu delilini teknik olarak çürütüyor

437 metre mesafeli, toplantıdan bir saat önce sinyal veren bir baz istasyonunun katılım sayılamayacağını; kapsama alanının 1-2 kilometreye ulaşabildiğini, sinyalin FSM Köprüsü'nde seyir halindeyken de alınmış olabileceğini savunuyor.

KAMERA BANTLAMA KAPSAMI **Mustafa Akın**

Kamera kapatmanın gizlilik amacı olmadığını savunuyor

Akın, bantlamanın yalnızca İmamoğlu'nun kıyafet değiştirdiği alana bakan kamerayla sınırlı olduğunu, lobi kameralarının açık kaldığını, VIP girişten çıkarlı araçlarla girildiğini belirterek gizli toplantı iddiasını mantık dışı buluyor.

OTEL MÜDÜRÜ İFADESİ **Mustafa Akın**

Otel müdürü ifadesine dayanarak iddiayı reddediyor

Otel müdürü Sinan Udil'in ifadesinde otelde herhangi bir haberleşmenin engellenmediğini net biçimde belirttiğini; kamera kapatmanın özel hayat ve itibar koruma amaçlı standart bir yöntem olduğunu vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

 SULH CEZA TUTANAĞI İTİRAZI **Mustafa Akin**

Sulh Ceza tutanağının yanlış yazıldığını iddia ediyor

Akin, sorgu tutanağına 'Ekrem İmamoğlu'nun da katıldığı toplantı' şeklinde geçen ifadesinin yanlış aktarıldığını, kamera kapatma kararını aslında belediyedeki kendi odasında koruma ekibiyle aldıklarını savunuyor.

 TESADÜFİ KARŞILAŞMA **Seza Büyükçulha**

6 Mart'taki karşılaşmayı tesadüf olarak savunuyor

Büyükçulha, doktor kontrolü sonrası otel spor salonuna geçtiğini, İmamoğlu'nu görünce kendiliğinden selam verdiğini; kamera saatlerine göre koridorda yalnızca 4 dakika kaldığını, hiçbir toplantı odasına girmediğini kanıtlıyor.

 OTEL MÜŞTERİ YOĞUNLUĞU **Seza Büyükçulha**

Otel müşteri yoğunluğunu gerekçe gösteriyor

Beş yıldır otelin müşterisi olduğunu, otelde siyaset, sanat ve spor dünyasından çok sayıda kişiyle karşılaştığını belirterek baz çakışmalarının gizli toplantı değil sıradan müşteri trafiği olduğunu savunuyor.

 MAKYOL ÖDEMELERİ **Adem Soytekin**

Makyol ödemelerini ticari hak ediş sayıyor

Soytekin, Makyol İnşaat ile 10 yılı aşkın ticari ilişkisi olduğunu, Esenyurt'taki kreşin gerçek bir bağış olarak yapıldığını, ödemelerin hak ediş usulüyle ilerleme seviyesine göre yapıldığını savunuyor.

EYLEM 16 · İDDİA—SAVUNMA

Suç Delillerini Gizleme

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu'nun 19 Mart 2025'teki gözaltısı sırasında kullandığı telefon yerine yeni hatlı bir telefon teslim ettiği; gerçek telefonun Kasapoğlu-Ciner Şimşek-Geçek zinciriyle Özgüner'e ulaştırılıp Beylikdüzü'ndeki evinde saklandığı, 12 Mayıs 2025'te ele geçirildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

TELEFONU HİÇ GÖRMEDİ Melih Geçek

Telefonu hiç görmediğini, olayda olmadığını savunuyor.

Melih Geçek, telefonun teslim edilişine şahit olmadığını; Burcu Ciner Şimşek'in de kendisinin olay sırasında odada bulunmadığını doğruladığını öne sürüyor.

ÖZGÜNER'İN İFADESİYLE ÇELİŞKİ Melih Geçek

Özgüner'in telefonu kendisinin aldığını vurguluyor.

Naim Erol Özgüner'in etkin pişmanlık ifadesinde 'Melih telefona dokunmadı, ben aldım' dediğini belirterek iddianamenin bu ifadeyle çeliştiğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



TELEFON MURAT ONGUN'A KAYITLI

Melih Geçek

Telefonun Murat Ongun'un hattı olduğunu öne sürüyor.

Söz konusu telefonun Murat Ongun'un Beylikdüzü Belediyesi döneminden beri kullandığı, rehberinde 'Ekrem İmamoğlu, Murat Ongun' diye kayıtlı bir hat olduğunu, İmamoğlu'nun bu hattı kullandığını bilmediğini belirtiyor.



SARAÇHANE'DE ODA HATASI

Melih Geçek

Özgüner'in Saraçhane'de odası olmadığını belirtiyor.

Özgüner'in 'Saraçhane'deki odamda verildi' ifadesinin maddi temelden yoksun olduğunu, Özgüner'in Saraçhane'de bir odası bulunmadığını vurguluyor.



HİÇ İFADESİ ALINMADI

Melih Geçek

Bu suçtan hiç ifadesinin alınmadığını vurguluyor.

Cezaevinde olmasına, SEGBİS veya adliyeye sevk imkânı bulunmasına rağmen bu eylemle ilgili hiçbir aşamada ifadesinin alınmadığını öne sürüyor.



ÇELİŞKİLİ SUÇLAMA MANTIĞI

Melih Geçek

İddianın kendi içinde çeliştiğini sorguluyor.

Telefonda inceleme yapıp yapılmadığı belirsizken kendisine hem 'alsaydın suç işlemiş olurdun' hem 'almadın diye suç işledin' denilmesinin çelişki olduğunu sorguluyor.

İddia—Savunma (devam)



DELİL ZİNCİRİNDE İNCELEME BOŞLUĞU

Melih Geçek

Telefona dair teknik inceleme yapılmadığını öne sürüyor.

Dosya eklerini incelediğini, telefona ilişkin yedek alma talebi dışında teknik inceleme, kolluk yazısı ya da bilirkişi raporu bulunmadığını; üniversiteye gönderilen telefon için de rapor üretilmediğini vurguluyor.

EYLEM 17 · İDDİA—SAVUNMA

DVR Kayıtlarının Karartılması ve Kamu Malına Zarar İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

19 Mart 2025 operasyonu sonrası, İmamoğlu'nun Sarıyer'deki ikametindeki DVR cihazlarının koruma müdürü Mustafa Akın talimatıyla söktürülüp İSBAK üzerinden imha ettirilerek örgüt toplantı delillerinin karartıldığı; TCK 281/1, 152/1-a ve 220 uyarınca suçlandıkları iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 DVR OVERWRITE DÖNGÜSÜ **Mustafa Akın**

Kayıtların 36 günde doğal olarak silindiğini savunuyor.

HIKVISION DVR'ların 25-27 günlük döngüyle üstüne kayıt yaptığını, kolluğun cihazları 19 Mart yerine 36 gün sonra istemesinin doğal overwrite süresine denk geldiğini, içeriklerin kasıt değil cihaz mimarisi gereği silindiğini savunuyor.

 BİLDİK İFADESİ DÜZELTMESİ **Mustafa Akın**

Bildik'in ilk ifadesinin yanlış yorumlandığını savunuyor.

Davut Bildik'in 'Mustafa Akın bana söyledi' şeklindeki ilk ifadesinin sonradan düzeltildiğini, Bildik'in kalp pili ve hafıza etkili ilaç kullanımının ifadedeki tutarsızlığa yol açtığını doktor raporuyla birlikte öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



ENVANTER İADE KARARI

Mustafa Akın

Cihazların ortak kararla iade edildiğini öne sürüyor.

21 Mart akşamı konutta görevli koruma, sürücü ve çalışanlarla birlikte Davut Bildik'in de katıldığı toplantıda İBB envanterindeki tüm eşyaların ilgili birimlere iadesine ortak karar alındığını, kimseye talimat vermediğini belirtiyor.



KOLLUĞA İŞBİRLİĞİ TEZİ

Mustafa Akın

Kolluğa arama sürecinde yardımcı olunduğunu vurguluyor.

Arama emri olmamasına rağmen İBB personelinin kolluğun arama sürecine bizzat yardımcı olduğunu, İSBK'ta cihazların çalışma sistemi hakkında bilgilendirme yapıldığını ve 26 Nisan ziyaretinde kolluğa işbirliği sunulduğunu öne sürüyor.



GÖRÜNTÜ ZATEN TESLİM EDİLMİŞTİ

Mustafa Akın

19 Mart görüntülerinin zaten yedeklendiğini belirtiyor.

19 Mart görüntülerinin olay gününün hemen ardından 22 Mart'ta Fatih Sultan Mehmet Karakolu'na yedeklenip teslim edildiğini, dolayısıyla kolluğun ihtiyaç duyduğu içeriğin zaten elde olduğunu savunuyor.



TALİMAT VERME SUÇLAMASINI REDDİ

Mustafa Akın

Kimseye emir vermediğini, suçu reddettiğini vurguluyor.

Hayatı boyunca kimseye emir ve talimat vermediğini, ekip arkadaşlarına dahi 'lütfen' diye hitap ettiğini; isnat edilen 'talimat veren özel vasıflı üye' rolünün karakterine aykırı olduğunu vurgulayarak suçu kategorik reddediyor.

EYLEM 18 · İDDİA—SAVUNMA

Şoförlerle Suç Geliri Taşınması ve Rüşvete Yardım İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu'nun suç örgütünün rüşvet gelirlerini aklamak için kurduğu 'taşıyıcı zincir'de örgüt yöneticilerinin talimatıyla şoförlerin suç gelirlerini taşıdığı; nakdin Keleş'in Florya'daki konutuna yemek sepetleriyle getirildiği ve Akın'ın denetlediği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

KRONOLOJİK ÇELİŞKİ Murat Ogun

Şoförün ihaleden önce ayrıldığını kanıtladığını savunuyor.

Orhan Cevahiroğlu'nun beyanının kronolojik olarak imkânsız olduğunu; şoförün Mart 2020'de ayrıldığını, üst geçit ihalesinin ise ancak Ağustos 2020'de yapıldığını daha polis sorgusunda kanıtladığını anlatıyor.

SOMUT DELİL YOKLUĞU Murat Ogun

Tek dayanağın Yıldırım beyanı olduğunu vurguluyor.

Tek dayanağın Ertan Yıldız'ın şoförü Bayram Yıldırım'ın beyanı olduğunu; pikabın plakası, markası, rengi gibi hiçbir somut unsurun bulunmadığını ve bu beyanın dört şoförü yedi ay tutuklu bıraktığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



ÇİFTE STANDART

Murat Ogun

Yıldırım'a ayrıcalık tanındığını öne sürüyor.

Aynı Yıldırım'ın Fatih Türk'e rüşvet sayılan telefon/tablet kolisini verdiğini söylemesine rağmen Türk'e işlem yapılmadığını; telefonunu kırıp atan Yıldırım'ın serbest kaldığını vurgulayarak çifte standart ileri sürüyor.



TANIMADIĞINI BEYAN ETME

Mustafa Akın

Yıldırım'ı tanımadığını, ifadeyi reddediyor.

Bayram Yıldırım'ı tanımadığını, isnat edilen para transferi iddialarını kesinlikle reddettiğini; ifadenin eski polis sorgu taktikleriyle 'yazdırılmış' bir metin olduğunu, bunu polis kökeniyle tanıdığını beyan ediyor.



BELGE MEYDAN OKUMASI

Mustafa Akın

'Bir bulgu, bir belge getirsinler' diye meydan okuyor.

İmamoğlu'nun yakın koruması olarak başkanın bulunmadığı hiçbir ortamda bağımsız hareket etmesinin mümkün olmadığını, tüm görüntü ve teknolojik kayıtların incelenebileceğini öne sürerek 'bir bulgu, bir belge getirsinler' diye meydan okuyor.



ORTAK ARAÇ KULLANIMI

Mustafa Akın

Tahsisli sürücüsünün olmadığını vurguluyor.

Tahsisli bir sürücüsünün dahi olmadığını, koruma ekibiyle aynı lojmandan ortak araçla işe gidip geldiğini ve kamuya yük yaratmamak için ayrı araç kullanmadığını vurgulayarak iddiayı gerçeklikten uzak buluyor.

İddia—Savunma (devam)



KURYE BENZETMESİNİ REDDETME

Fatih Keleş

Kurye ve taşıyıcı zincir benzetmesini reddediyor.

Şoförlerin tutuklanmasına yalnızca Ertan Yıldız'ın şoförü Bayram Yıldırım'ın etkin pişmanlık ifadelerinin sebebiyet verdiğini belirterek kurye ve taşıyıcı zincir benzetmelerini kabul etmediğini savunuyor.



ŞOFÖRÜN GEÇMİŞİ

Fatih Keleş

Yurttaş'ın yalnızca emeğiyle geçindiğini savunuyor.

2016'dan beri şoför, 2020'den beri makam şoförü olan Hüseyin Yurttaş'ın emeğiyle ailesini geçindirmekten başka bir iş yapmadığını, kendisinden hukuka aykırı hiçbir talepte bulunulmadığını beyan ediyor.

EYLEM 19 · İDDİA—SAVUNMA

Örgüte Yardım ve Halkı Yanıltıcı Bilgi Yayma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Basın danışmanı Murat Ongun'un, soruşturmaları "siyasi operasyon" göstermek için Emrah Bağdatlı ve Karpuz Medya üzerinden gazetecilere ve trol hesaplarına para aktararak bir dijital medya ağı yönettiği; Mahir Gün'ün itirafıyla sahte hesaplar yönetildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

GAZETECİLERE TALİMAT İTİRAZI Murat Ongun

Kıdemli gazetecilere talimat vermeyi imkânsız görüyor.

Soner Yalçın, Ruşen Çakır, Şaban Sevinç ve Yavuz Oğhan gibi kendisinden kıdemli gazetecilere talimat vermenin meslek kültürüne aykırı olduğunu savunuyor; gazetecilerin kolluk ifadelerinde Emrah Bağdatlı'yı hiç tanımadıklarını aktarıyor.

\$ TROL FİNANSMANI ZAMAN ÇELİŞKİSİ Murat Ongun

Kayyum tarihiyle finansmanın çeliştiğini öne sürüyor.

Bağdatlı şirketinden 5 yılda 7-8 hesaba 13 milyon TL aktarıldığı iddiasının, paylaşımlar 19 Mart operasyonundan sonra atılırken Karpuz Danışmanlık'a 7 Mart 2025'te kayyum atanmasıyla çeliştiğini, finansmanın imkânsız olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



PAYLAŞIMLARDA MANİPÜLASYON YOK

Murat Ogun

Paylaşımlarda manipülasyon bulunmadığını savunuyor.

İddianameye konan paylaşımları tek tek okuduğunu ve hiçbirinde manipülasyon bulunmadığını, görev tanımının zaten İBB'ye yönelik dezenformasyonla mücadele olduğunu; karşı cenahtan gazetecilerin dahi işini takdir ettiğini anlatıyor.

EYLEM 20 · İDDİA—SAVUNMA

İSTAÇ Çöp Tesisi Devir Sözleşmesinde Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre, CHP Milletvekili Aykut Erdoğan aracılığıyla İSTAÇ'ın çöp tesisi devir sözleşmesi onayı karşılığında Vega Hereko/Çiftay yetkilisi Serkan Aydın'dan 1.250.000 dolar rüşvet talep edilmiş; para İmamoğlu'nun bilgisiyle Ertan Yıldız ve Fatih Keleş'e teslim edilmiştir.

Savunmaların yanıtları

İNKÂR **Aykut Erdoğan**

Parayı da çantayı da taşımadığını reddediyor.

Olayı bütünüyle reddediyor, somut bir delil gösterilirse cevap vereceğini, yaşanmamış bir olayı açıklamak zorunda olmadığını savunuyor.

ETKİN PİŞMANLIK İFADESİ **Aykut Erdoğan**

Yıldız'ın itirafını tahliye hamlesi sayıyor.

Ertan Yıldız'ın etkin pişmanlık beyanının adalete yardım değil hapisten çıkma amacı taşıdığını, tek bir ifadeyle milletvekilinin suçlanamayacağını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

AYDIN'IN İFADESİNİN GÜVENİLİRLİĞİ Aykut Erdoğan

Aydın'ın ifadesini kanser korkusuna bağlıyor.

Dördüncü evre kanser hastası Serkan Aydın'ın tutuklanma ve cezaevinde ölme korkusuyla ifadelerini sürekli değiştirdiğini ileri sürüyor.

BAZ KAYITLARI Aykut Erdoğan

256 metrelik mesafeyle teslimatı imkânsız görüyor.

Baz kayıtlarının otel ve İBB binasına ait doğal konumlar olduğunu, kayıtlara göre tarafların 256 metre uzakta kaldığını, bu mesafeden teslimatın mümkün olmadığını vurguluyor.

TESLİMAT SENARYOSU Aykut Erdoğan

Kameralı, X-ray'li binaya çanta girişini sorguluyor.

Bin kameralı ve X-ray'den geçilen İBB binasına bir milletvekilinin çantayla 1.250.000 dolar sokmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu savunuyor.

PROJE SÜRECİ Aykut Erdoğan

Sunumu kamu yararı projesi diye anlattığını belirtiyor.

Atıl tesisin yeni teknolojiyle ayağa kaldırılacağı, kamu yararı yüksek bir proje olarak kendisine sunum yapıldığını, ilk polis ifadesinden beri anlatımının değişmediğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



KARİYER VE KARAKTER

Aykut Erdoğan

Yolsuzluk uzmanlığını rüşvetle bağdaştırmıyor.

Uluslararası denetçi ve yolsuzluk soruşturmaları uzmanı olduğunu, yüz milyar doların üzerinde yolsuzluğu ortaya çıkardığını, hayatı boyunca rüşvet şüphesi taşıyan bir işin yanından bile geçmediğini anlatıyor.



TOPLANTIDA BULUNMAMA

Fatih Keleş

Anlatılan toplantıda hiç bulunmadığını savunuyor.

Ertan Yıldız'ın tarif ettiği toplantıda hiç bulunmadığını, anlatımın kendi içinde tutarsız olduğunu söyleyerek iddiayı iftira olarak nitelendiriyor.



ŞİRKETİ TANIMAMA

Fatih Keleş

Vega Hereko'yu ve sahibini tanımadığını belirtiyor.

Mega Ereco/Vega Hereko şirketini ve sahibini tanımadığını, konudan haberdar olmadığını, Erdoğan ile olay öncesinde bu konuyu hiç konuşmadığını beyan ediyor.



YETKİSİZLİK

Fatih Keleş

Sözleşme konusunda karar yetkisi olmadığını doğruluyor.

Suç tarihinde İBB Meclis üyesi ve Spor Kulübü Başkanı olduğunu, Vega Hereko-İSTAÇ anlaşmasında görev ve karar yetkisinin bulunmadığını doğruluyor.

Bakırköy Capacity AVM Otopark Ruhsatı Rüşvet Teşebbüsü

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu'nun talimatıyla Akyüz ve Keleş'in yönlendirmesiyle Atik'in, Capacity AVM'den otopark ruhsatı karşılığında 3-5 milyon dolar rüşvet istediği; reddedilince "çürük raporu" tehdidiyle 197 milyon TL idari para cezası kesilerek baskı kurulduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 OPERASYONEL BAĞLANTI VE YETKİ YOK **Mustafa Keleş**

İmza yetkisi ve sürece bağlantısı olmadığını savunuyor.

Kuzey Gayrimenkul'da yalnızca küçük ölçekli satın alma işleri yürüttüğünü, AVM rüşvet sürecindeki aktörlere dair hiçbir bilgisi olmadığını ve dosyada eyleme katılımını doğrulayan delil bulunmadığını öne sürüyor.

EYLEM 22 · İDDİA—SAVUNMA

Seçim Finansmanı İçin Müteahhitten Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İmamoğlu'nun talimatıyla Aktaş'tan istenen 5.000.000 TL, Ömer Güngör tarafından 06.03.2024'te İkitelli Başak Petrol'de Karabat'ın şoförü Sırrı Küçük'e teslim edilmiştir; TCK 252 ve 220 uyarınca rüşvet ve örgüt suçlaması yöneltilmektedir.

Savunmaların yanıtları

İFADE TARİHİ TUTUKLAMADAN SONRA **Sırrı Küçük**

İfadenin tutuklama sonrası alındığını öne sürüyor.

Ömer Güngör'ün ifadesinin 12 Haziran 2025'te, kendi tutukluluğunun başladığı 31 Mayıs 2025'ten sonra alındığını; bu tarihe kadar hiçbir belgede adının geçmediğini vurguluyor.

HTS KAYITLARINDA GÖRÜŞME YOK **Sırrı Küçük**

Güngör'le hiç HTS görüşmesi olmadığını savunuyor.

Ömer Güngör ile arasında hiçbir HTS görüşme kaydı bulunmadığını belirterek, para teslimi için önkoşul olan telefon temasının delillerle kanıtlanmasını talep ediyor.

İddia—Savunma (devam)

 BAŞAK PETROL GÜZERGAH AÇIKLAMASI Sırrı Küçük**İstasyonun günlük çalışma güzergahı olduğunu savunuyor.**

Başak Petrol'ün ofisine 2 km mesafede ve 12 ilçelik çalışma bölgesine ulaşmak için zorunlu güzergah üzerinde bulunduğunu, orada baz vermesinin suç değil günlük hayatın doğal parçası olduğunu vurguluyor.

 GÜNGÖR İFADESİNDEKİ ÇELİŞKİ Sırrı Küçük**Güngör'ün ifadesindeki çelişkiyi öne sürüyor.**

Ömer Güngör'ün 'para verdiğim adamı görsem tanımam' ifadesinin 5 milyon TL teslimiyle çeliştiğini; 2 lira veren bir dilencinin bile yüzünü hatırladığını vurgulayarak ifadenin tutarsızlığını sorguluyor.

 ESENYURT OTEL BULUŞMASINDA ADI YOK Sırrı Küçük**Esenyurt ifadesinde adının geçmediğini vurguluyor.**

Mustafa Selanik'in savcılık ifadesinde Esenyurt Sheraton Otel buluşmasına dair kendi isminin geçmediğini; şoför olarak milletvekilini bırakıp araç yanında beklediğini, toplantı içeriğinden habersiz olduğunu savunuyor.

EYLEM 23 · İDDİA—SAVUNMA

Büyükçekmece Avenue Projesi Üst Geçit Rüşveti İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Adem Soytekin, Büyükçekmece'deki Avenue projesi üst geçit izinleri karşılığında Fatih Keleş'e verilecek 2 milyon TL rüşvete aracılık etmiş; sözleşme bedeli bu yüzden 19 milyon TL'ye çıkarılmış, İmamoğlu ise örgüt lideri olarak talimat vermekle suçlanmaktadır.

Savunmaların yanıtları

 ZİNCİRLEME DUYUMA DAYALI İDDİA **Fatih Keleş**

Para verdiğini söyleyen kimse olmadığını vurguluyor.

Metin Gül'ün Adem Soytekin'den, Soytekin'in ise Gül'den duyduğunu; Soytekin'in mahkemede talebi reddettiğini ve kimseye para vermediğini beyan ettiğini belirtiyor.

 RÜŞVET TALEBİNİ REDDETME **Adem Soytekin**

Nakit gelmediği için parayı Keleş'e vermediğini savunuyor.

Metin Gül'ün avans paranın 2.000.000 TL'sini Fatih Keleş'e vermesini istediğini, ancak nakit gelmediği gerekçesiyle bu talebi reddettiğini ve Keleş'e hiçbir zaman ödeme yapmadığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



TİCARİ İŞE YABANCILIK

Fatih Keleş

Köprü işini gerçek bir ticari sözleşmeye dayandırıyor.

Mühendislik raporu, Asoy İnşaat'la imzalanan ticari sözleşme ve ödeme kayıtlarıyla köprü imalatının gerçek bir iş olduğunu; izinlerin İBB'den değil Büyükçekmece Belediyesi'nden alındığını ve işe dair bilgisi bulunmadığını savunuyor.



TUTAR VE YETKİ TUTARSIZLIĞI

Adem Soytekin

Bedelin Gül'ün ifadesiyle uyuşmadığını öne sürüyor.

Sözleşme bedelinin (16.101.000 TL) Metin Gül'ün ifadesindeki (17.000.000 TL) tutarla uyuşmadığını, izin sürecinin İBB değil Büyükçekmece Belediyesi'yle ilgili olduğunu ve Gül'ün beyanının çelişkili olduğunu ileri sürüyor.



ÇAPRAZ SORGUDA KISMİ KABUL

Adem Soytekin

Para istendiğini kabul edip bilmediğini belirtiyor.

Fatih Keleş'in kendisini arayarak 2.000.000 TL talep ettiğini kabul ettiğini, ancak bu paranın ne karşılığında istendiğini bilmediğini ve bu detayın kendisine sorulmadığını vurguluyor.



ÖRGÜT BAĞLANTISI İDDİASINI REDDETME

Mustafa Keleş

Eylemle ilgisine dair delil bulunmadığını savunuyor.

Eylem-023 ile ilgili herhangi bir eylem veya bilgi paylaşımında bulunduğu dair ne delil ne beyan bulunmadığını, baba-oğul ilişkisinin örgütsel hiyerarşiyi ispatlamaya yetmediğini ileri sürüyor.

EYLEM 25 · İDDİA—SAVUNMA

Pasifik Holding'den Silüet Onayı Karşılığı İrtikap İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB yöneticilerinin, Pasifik Holding'in Beşiktaş ve Eyüp'teki projelerinin yasal zorunluluk olmayan 'silüet onayı' sürecini kasten geciktirerek, karşılığında 17,1 milyon TL havale ve 34,5 milyon TL'lik iki çek alarak icbar suretiyle irtikap suçu işlediği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

SİLÜET ONAYININ YASAL ZORUNLULUĞU **Gürkan Akgün**

Silüet onayının mevzuat gereği zorunlu olduğunu savunuyor.

2011 Çevre Düzeni Planı notu, 2018 İmar Yönetmeliği 57. madde ve bilirkişi raporunun projelerin 60.000 m² eşiğini aştığını tespit ettiğini öne sürüyor.

BEKLETME İDDİASININ ÇÜRÜTÜLMESİ **Gürkan Akgün**

8 aylık bekletmeyi düzeltme süreciyle savunuyor.

Beşiktaş başvurusunun 11.11.2022'de mimari hatalarla reddedilip düzeltme sonrası 30.12.2022'de onaylandığını, bunun bekletme değil usul olduğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ ÖDEME-ONAY İLLİYETİNİN TERSİ **Gürkan Akgün**

Ödemelerin onaydan SONRA geldiğini öne sürüyor.

Beşiktaş dekontunun onaydan 19 gün sonra, Kemerburgaz çeklerinin ise silüet onayı tamamlandıktan sonra düzenlendiğini belgeyle gösteriyor.

🗨 TANIK İFADELERİNİN ÇELİŞKİSİ **Gürkan Akgün**

Ülkeşbaş-Fırat ifadelerini tutarsız bulup reddediyor.

Aytaç Ülkeşbaş ve Abdulkerim Fırat'ın kreş/para yönlendirmesi ifadelerinin baştan aşağı çelişkili ve delil değeri taşımadığını, Kemerburgaz sürecinde adının dahi geçmediğini vurguluyor.

\$ NEXT LEVEL HAVALESİ ONAYDAN SONRA **Ramazan Gülten**

17,1 milyon TL'nin onaydan sonra geldiğini öne sürüyor.

18.01.2023 tarihli 17,1 milyon TL'lik havalenin, 30.12.2022'de tamamlanan silüet onayından 19 gün sonra yapıldığını, irtikap için gerekli korkudan söz edilemeyeceğini öne sürüyor.

📍 EYÜP'TE PLANSIZ ALANDA ONAY YOK **Ramazan Gülten**

Eyüp'te imar planı iptali nedeniyle bekletmeyi savunuyor.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 14.12.2022 kararıyla imar planlarının iptal edildiğini, plansız alanda silüet onayı verilemeyeceğini, planlar yeniden onaylandıktan sonra 17.10.2023'te onay verildiğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



KOMİSYON KARARI, TANIKLIK YOKLUĞU

Ramazan Gülten

Kararın beş kişilik komisyona ait olduğunu vurguluyor.

Mimari Estetik Komisyonu kararının tek kişinin takdiri değil beş üyenin ortak kararı olduğunu, adının yalnızca iddianameye alınmayan gizli tanık Lalin'in anlatımında geçtiğini belirtiyor.



ETKİN PİŞMANLIK SONRASI BELGE SUNUMU

Adem Soytekin

Belgeleri kendisinin sunduğunu belirtiyor.

16.06.2025 tarihli etkin pişmanlık ifadesi sonrası 2 çeki dosyaya sunduğunu, banka dekontunu ev hapsi/kayyum nedeniyle sunamadığını, gizleme niyeti taşımadığını belirtiyor.



ÖDEMELERİN HAKEDİŞ BEDELİ OLDUĞU

Adem Soytekin

Ödemelerin Eylem 11 kapsamlı hakediş olduğunu savunuyor.

Aldığı ödemelerin Eylem 11 kapsamındaki kamu yararına yapılara ilişkin hakediş bedelleri olduğunu, ödemenin amacını bilmediğini, taraflarla tanışıklığı bulunmadığını savunuyor.



PASİFİK HOLDİNG'İ TANIMADIĞINI BEYAN

Adem Soytekin

Pasifik yetkililerini hiç tanımadığını beyan ediyor.

Pasifik firmasını ve yetkililerini hiç tanımadığını, hiçbir irtibatının bulunmadığını, bu ödemeyi iddianameyi okuyarak öğrendiğini ifade ediyor.

EYLEM 26 · İDDİA—SAVUNMA

Ataşehir Gülaylar Arazisi İmar Karşılığı İrtikap İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İmamoğlu ve örgüt üyeleri, Gülaylar Grup'un Ataşehir'deki arazisi için önce 22 milyon dolarlık otopark rüşvet talep etmiş, reddedilince baskıyla 10-15 milyon dolarlık taşınmazın İBB'ye 'bağış' adıyla devredilmesini sağlayarak irtikap suçu işlemiştir.

Savunmaların yanıtları

GENEL NAZIM PLANI **Gürkan Akgün**

Planı parselle özel değil, nazım plan olarak savunuyor.

585 hektarlık 109.000 kişilik İçerenköy-Küçükbakkalköy Nazım İmar Planı'nın parsel ölçeğinde özel bir değişiklik olmadığını, ilgili yönetmelik maddelerine uygun hazırlandığını savunuyor.

MECLİS YETKİSİ **Gürkan Akgün**

Planı meclise iletince yetkisinin bittiğini belirtiyor.

Planın 15.06.2021'de İBB Meclisi'ne iletildiğini, emsalin meclis kararıyla önce 1,10'a indirilip müşteki itirazı sonrası 1,50'ye çıkarıldığını, kendi yetkisinin bu aşamada sona erdiğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

 ZAMAN ÇELİŞKİSİ **Gürkan Akgün**

Bağışın plan onayından çok sonra geldiğini öne sürüyor.

Bağış dilekçelerinin 02.11.2023 ve 16.11.2023'te, intifa tescilinin 18.12.2023'te, yani planın meclise sunulmasından 2,5 yıl sonra yapıldığını; müştekinin tahliye günü beyanını değiştirdiğini öne sürüyor.

 TALİMAT ZİNCİRİ **Gürkan Akgün**

Talimat zincirinin somut karşılıksız olduğunu savunuyor.

İhaleyi yürüten Ramazan Gülten'in imzası ve yetkisinin bulunmadığını, Fatih Keleş'ten alındığı iddia edilen talimatın somut karşılığının gösterilemediğini, planlama sürecinin tümüyle meclis yetkisinde olduğunu savunuyor.

 YETKİ SINIRI **Ramazan Gülten**

İmar planı hazırlama yetkisinin bulunmadığını savunuyor.

İmar Şube Müdürlüğü'nün Görev ve Çalışma Yönetmeliği'ne göre plan hazırlama veya meclise sevk yetkisinin olmadığını, emsal değişikliği ve askı itirazı kararlarının Meclis'e ait olduğunu savunuyor.

 HTS KAYDI YOK **Ramazan Gülten**

İfadelerde adının hiç geçmediğini vurguluyor.

Müşteki Mehmet İlhan Gülay, etkin pişman Yakup Öner ve tanık Kamuran Ataç'ın ifadelerinde adının geçmediğini, Fatih Keleş'le aralarında HTS dahil tek bir iletişim kaydı bulunmadığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



ZAMANSAL İMKÂNSIZLIK

Buğra Gökce

2019'da İBB'de olmadığını, isnadı imkânsız buluyor.

2019 tarihli İmamoğlu ziyaretinde adının verilmesinin imkânsız olduğunu, çünkü İBB'ye ancak 2022'de geldiğini, 2019'da İzmir'de görevli olduğunu belirterek isnadı reddediyor.



İFADE GÜVENİLİRLİĞİ

Buğra Gökce

Müşteki ifadesinin değiştiğini, yalan olduğunu savunuyor.

Müşteki ifadesinin tutukluluk uzadıkça değiştiğini, kendi ve İmamoğlu'nun adının sonradan eklendiğini öne sürerek beyanı güvenilirmez buluyor; tek imzasının yasal bağış talebine ilişkin olduğunu vurguluyor.

EYLEM 27 · İDDİA—SAVUNMA

Maslak Koru'da İcbar Suretiyle İrtikap Teşebbüsü İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu talimatıyla Ertan Yıldız ve Ali Kurt'un, Maslak Koru'yu kazanan Bahattin Uçar'ı 50 daireyi düşük bedelle İBB personeline satması için zorladığı, reddi üzerine bir ay onayları engellediği; Adem Soytekin'in ayrıca ortak olmak için tehdit ettiği iddia ediliyor (TCK 250/1).

Savunmaların yanıtları

 ONAY SÜRESİ **Ali Kurt**

Onayı 12 iş gününde verdiklerini belgeliyor.

Satış onayı talebinin 19.4.2023'te yapıldığını, ekspertiz düzeltmesinin 3.5.2023'te tamamlandığını, KİPTAŞ, İETT, YK onaylarının aynı gün (9.5.2023) verildiğini; iddia edilen 'bir ay'ın aksine sürenin 12 iş günü olduğunu belgeliyor.

 HAKEDİŞ ÖDEMESİ **Ali Kurt**

Hakedişleri erken ödediklerini savunuyor.

Hakedişlerin sözleşmenin 11.3. maddesi uyarınca hak ediliş tarihi gelmeden teminat mektubu karşılığında erken ödendiğini, dolayısıyla gecikme iddiasının belgelerle çürütüldüğünü öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



YAPI RUHSATI / SATIŞ ŞARTI

Ali Kurt

Satışın ruhsat sonrası zorunlu olduğunu vurguluyor.

Yapı ruhsatı 4.4.2023'te alındığından Tüketici Kanunu gereği öncesinde satış yapılamayacağını, satış gelirlerinin 1.820 milyar TL öngörüsünden 5.46 milyar TL'ye yükseldiğini, bunun düşük bedelle satış iddiasıyla çeliştiğini vurguluyor.



İRTİKAP FAİLİ OLAMAZ

Ali Kurt

Devlet memuru olmadığını, fail olamayacağını savunuyor.

Devlet memuru olmadığından irtikap suçunun faili olamayacağını, KİPTAŞ'ta tek başına imza yetkisi bulunmadığını, her işlemin çok kademeli onay gerektirdiğini savunuyor.



HUSUMET İDDİASI

Ali Kurt

Husumetin Ertan Yıldız'a yönelik olduğunu öne sürüyor.

Bahattin Uçar'ın beyanlarının doğrudan kendisini hedeflemediğini, husumetin Ertan Yıldız'a yönelik olduğunu; Bayram Yıldırım'ın 'Ertan Yıldız, Uçar'ın fabrikasına gönderdi' beyanının bu husumeti kanıtladığını öne sürüyor.



İMAMOĞLU TALİMATI DUYMADI

Ali Kurt

İmamoğlu'nun talimat verdiğini duymadığını belirtiyor.

Emirgan Korusu toplantısında İmamoğlu'nun 'Ertan'ın lafı benim lafımdır' dediğini hiçbir şekilde duymadığını, üst düzey bir yöneticinin böyle bir cümle kurma ihtimalinin bulunmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

 BAYRAMPAŞA TOPLANTISI **Ali Kurt**

Bayrampaşa'daki HTS-baz kaydını belirsiz buluyor.

Bayrampaşa toplantısının HTS-baz kaydının net biçimde Bayrampaşa'yı işaret etmediğini, görüşmenin İBB personeline yönelik yüzeysel 10 saniyelik bir konu olduğunu, 'SPK'nın altında düşük fiyat' iddiasının mübalağa olduğunu açıklıyor.

 TANIŞMA İDDİASI **Adem Soytekin**

Uçar'la tanışıklığın kendi talebi olmadığını belirtiyor.

Bahattin Uçar'ı 2015'ten beri komşu şantiye ilişkisinden ismen tanıdığını, bir araya gelişin ortak bir arkadaş aracılığıyla tanışma amaçlı olduğunu, kendi talebiyle gerçekleşmediğini belirtiyor.

 ORTAKLIK MANTIĞI **Adem Soytekin**

Sonradan zorla ortaklığın mantık dışı olduğunu savunuyor.

İhalenin 8 ay önce yapıldığını, söz hakkı olmayan bir ortaklığa sonradan katılmanın meslek mantığıyla bağdaşmadığını; ortaklık isteseydi iptal davası açabileceğini, tehditle kurulmasının mantık dışı olduğunu savunuyor.

 İBB KONTROL YETKİSİ YOK **Adem Soytekin**

İBB üzerinden tehdidin imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

KİPTAŞ şantiyelerinde İBB'nin kontrol yetkisi olmadığını, satış onayı dahil tüm işlemlerin KİPTAŞ'ın kendisince yürütüldüğünü, dolayısıyla İBB üzerinden tehdit iddiasının teknik olarak dahi mümkün olmadığını ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ %10 İMAMOĞLU PAYI Adem Soytekin

Duyduğu yüzde sözünün fiili aktarım olmadığını açıklıyor.

Ali Nuhoğlu'nun masada 'Bu işten %10 Ekrem İmamoğlu'na vereceğiz' dediğini duyduğunu ancak bunun fiili bir aktarım değil söylenen bir oran olduğunu, kendisinin yüzde hesaplamalarına dahil olmayan pasif bir konumda bulunduğunu açıklıyor.

FEZLEKEDE İSNAT YOK Fatoş Pinar Türker

Kolluk fezlekesinde isnat bulunmadığını vurguluyor.

Kolluk fezlekesinde bu eyleme dair kendisine hiçbir suç isnat edilmediğini, savcılığın 'Ertan Yıldız ile inşaata giderek baskı yaptıkları' cümlesini fezleke de yer almayan, sonradan eklenmiş bir isnat olarak iddianameye koyduğunu vurguluyor.

OLAYIN ASLI Fatoş Pinar Türker

Olayın aslının Maçka'da indirim talebi olduğunu anlatıyor.

Olayın aslının, kendisi ve Erdal Celal Aksoy'un Maçka Konut Projesi'nden daire alabilmesi için Ertan Yıldız'ın gıyabında indirim istemesinden ibaret olduğunu, Uçar'ın indirimi kabul etmediğini, kendisinin haberi dahi olmadığını anlatıyor.

HTS VE İFADE KAYDI BOŞ Fatoş Pinar Türker

HTS kayıtlarında irtibatına rastlanmadığını belirtiyor.

Delil gösterilen HTS kayıtlarında kendisine ait herhangi bir irtibat ya da veri bulunmadığını, şüpheli ve müşteki Bahattin Uçar'ın ifadelerinde de hakkında suça yönelik hiçbir beyan yer almadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



KAMU GÖREVLİSİ DEĞİL

Fatoş Pınar Türker

Kamu görevlisi olmadığını belirtip beraat talep ediyor.

Kamu görevlisi olmadığı halde asli fail gibi cezalandırılmasının talep edildiğini, gıyabında geçen bir indirim konuşması nedeniyle irtikap gibi ağır bir suçla suçlanmasının hukuken hatalı olduğunu belirtip beraatini talep ediyor.

EYLEM 28 · İDDİA—SAVUNMA

KİPTAŞ Yeşilpınar Projesinde Rüşvet Alınması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Ali Kurt'un, İmamoğlu'nun talimatıyla KİPTAŞ Yeşilpınar projesini alan Erdal Tokmakçı'dan Adem Soytekin aracılığıyla 500.000 Dolar rüşvet aldığı, paranın Mart 2021'de Murat Erenler tarafından teslim edildiği ve Range Rover'ın da rüşvet kapsamında temin edildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ RÜŞVET DEĞİL TİCARİ ÖDEME Ali Kurt

Parayı Tokmakçı'nın Soytekin'e ticari verdiğini savunuyor.

Tokmakçı'nın 500.000 doları Ali Kurt'a değil, ticari ilişki nedeniyle Adem Soytekin'e verdiğini gösteren dekontu delil olarak sunuyor; rüşvet anlaşmasına dair belge bulunmadığını vurguluyor.

📅 TARİH ÇELİŞKİSİ Ali Kurt

Soytekin-Erenler tarihlerinin çeliştiğini savunuyor.

Adem Soytekin'in 2021, Murat Erenler'in 2023 tarihini vermesindeki çelişkiyi, iddianamenin kendi içindeki tutarsızlığı olarak öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



BAZ KAYDI VE KAMERA ÇELİŞKİSİ

Ali Kurt

Erenler ile arasında baz kaydı bulunmadığını savunuyor.

KİPTAŞ Genel Müdürlüğü'nde para teslimini destekleyecek HTS baz kaydı bulunmadığını, sunulan baz verilerinin farklı lokasyonlara ait olduğunu, teslimin kameralar nedeniyle imkansız olduğunu öne sürüyor.



RANGE ROVER RESMİ ALIM

Ali Kurt

Range Rover'ı kayınvalidesi hesabından aldığını savunuyor.

Range Rover'ı kayınpederin vefatının ardından kayınvalidesinin hesabından resmi olarak aldığını, aracı 50.000 dolar zararla sattığını ve alım-satım belgelerinin dosyada olduğunu belirtiyor.



İFADELERİN KOORDİNE EDİLDİĞİ İDDİASI

Ali Kurt

Tanık ifadelerinin koordine edildiğini ileri sürüyor.

İddianamenin 3353. sayfasındaki Av. Selcen Akar'a ait ajanda notlarının, tanık ve şüpheli ifadelerinin organize biçimde şekillendirildiğini gösterdiğini ileri sürüyor.



ARACILIK ROLÜNÜ REDDEDİYOR

Adem Soytekin

Daire pazarlıklarında yer almadığını vurguluyor.

Daire seçme görüşmelerine gittiğinde rüşvet pazarlıklarının çoktan yapılmış olduğunu, kendisinin bu pazarlıklara dahil olmadığını tutarlı biçimde beyan ediyor.

İddia—Savunma (devam)

ÖRGÜT ÜYELİĞİNİ REDDEDİYOR Adem Soytekin

Diğer sanıklar hakkında duyuma dayandığını belirtiyor.

Örgüt yapısına dair şablon soruların ifadesine yedirildiğini ima ederek örgüt üyeliği suçlamasını reddediyor; Murat Ongun, Ali Kurt ve Fatih Keleş hakkındaki bilgisini 'duyuma dayalı' olarak sınırılıyor.

EYLEM 29 · İDDİA—SAVUNMA

KİPTAŞ Arazi Tahliyesi Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

KİPTAŞ kiracısı Necmeddin Şimşek'in Başakşehir'deki arazi tahliye davasını durdurmak için İmamoğlu danışmanı Turan Aydoğan'a 500.000 USD rüşvet talep edildiği, 200.000 USD'sinin ödendiği ancak tahliyenin yine de gerçekleştiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

TAHLİYENİN YASAL ZORUNLULUĞU Ali Kurt

Tahliyeyi durdurma yetkisi olmadığını savunuyor.

Yerin FETÖ bağlantılı Petek Okulları'na usulsüz kullanıldığını, 5 yıllık sürecin sonunda kesinleşmiş mahkeme kararıyla tahliye ettiklerini belgeliyor; 'İmamoğlu ile Erdoğan yan yana gelse dahi durdurulamayacağını' söylediğini vurguluyor.

ŞİKAYETİN GERÇEK MUHATABI Ali Kurt

Şikayetin muhatabının Turan Aydoğan olduğunu belirtiyor.

Necmeddin Şimşek'in şikayetinin kendisine değil Turan Aydoğan'a yönelik olduğunu, Şimşek'in kendi suç duyurusunda amaç dışı kullanım suçunu itiraf ettiğini ve 'paramı geri verin' talebini reddettiğini anlatıyor.

İddia—Savunma (devam)



TURAN AYDOĞAN İLE İRTİBATSIZLIK

Ali Kurt

Aydoğan'la 2024'te baz kaydı olmadığını öne sürüyor.

2024 yılında Turan Aydoğan ile aralarında hiçbir telefon baz kaydı olmadığını, kendisini yalnızca CHP milletvekili olarak tanıdığını ancak son dönemde iletişimleri bulunmadığını ifade ediyor.



SES KAYDININ YORUMU

Ali Kurt

'Yağmayı durdurduk' kaydını lehine belirtiyor.

Gizli ses kaydındaki 'yağmayı durdurduk' beyanının rüşvet ikrarı değil kendi lehine delil olduğunu, bu noktanın savcı tarafından da teyit edildiğini vurguluyor.



EYLEMİN SONRADAN ATFI

Ali Kurt

Eylemin sonradan kendisine atfedildiğini öne sürüyor.

Turan Aydoğan'ın üçüncü dalga operasyonunda gözaltına alınıp serbest bırakıldığını, kendisinin bu dalgada hiç yer almamasına rağmen eylemin sonradan kendisine atfedildiğini savunuyor.



TAPELERİN HUKUKİ GEÇERLİLİĞİ

Ali Kurt

Tapelerin başkalarına ait olduğunu öne sürüyor.

Avukatı, Eylem 29'a ait tapelerin başkalarına ait olduğunu, CMK 225 gereği iddianamede gösterilmeyen fail için hüküm kurulamayacağını ve kayıtların aleyhine değil lehine olduğunu hukuken argümante ediyor.

EYLEM 30 · İDDİA—SAVUNMA

Kiptaş Pendik Arkatlı Evleri'nde Dolandırıcılık İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

KİPTAŞ'ın Pendik Arkatlı Evleri projesinde kamu kurumu araç olarak kullanılarak dolandırıcılık yapıldığı; proje Adem Soytekin'e verildiği, piyasa altı fiyatla 100 daire örgüt üyelerine satıldığı ve Ali Kurt'a 1.500.000 dolar nakit, bir Range Rover rüşvet verildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları



HASILAT PAYLAŞIMI MODELİ

Ali Kurt

Kamu zararının hukuken oluşamayacağını savunuyor

Projenin hasılat paylaşımı modeliyle yapıldığını, Kamu İhale Genel Tebliği 3.1.1 gereği KİK kapsamı dışında kaldığını, Hazine ve Maliye Bakanlığı denetim raporunun işlemleri mevzuata uygun bulduğunu öne sürüyor.



REKABETÇİ İHALE

Ali Kurt

İhalesiz atama iddiasını rakamlarla çürütüyor

Torunlar, GYA, DML, Özbek İnşaat ve ALK gibi 5 büyük firmanın rekabetçi ihaleye davet edildiğini, KİPTAŞ'ın kasasına 31.12.2024 itibarıyla 1.847.000.000 TL girdiğini rakamlarla ortaya koyuyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ SATIŞ FİYATLARI EKSPERTİZ ÜSTÜ Ali Kurt

Dairelerin ekspertizin üstünde satıldığını gösteriyor

İlk 100 dairenin ekspertiz bedelinin %30-34 üzerinde satıldığını, Melek Köse'ye satılan dairede ekspertizin 505.000 TL iken satış bedelinin 658.330 TL olduğunu belgeliyor.

SOYTEKİN MÜTEAHHİT DEĞİL Ali Kurt

Soytekin'in proje müteahhidi olmadığını belirtiyor

Adem Soytekin'in Pendik'in müteahhidi olmadığını, müteahhidin ALK adi ortaklığı olduğunu, Soytekin'in KİPTAŞ ile doğrudan iş yaptığı tek projenin Silivri 4 olduğunu vurguluyor.

CHP KURULTAYI KRONOLOJİK ÇELİŞKİ Ali Kurt

CHP'lilere satış iddiasını kronolojik olarak çürütüyor

Dairelerin 11.12.2021-7.7.2022 arasında satıldığını, CHP 38. Olağan Kurultayı'nın ise 4-5.11.2023'te yapıldığını, kurultaya etki iddiasının bu nedenle imkânsız olduğunu belgeliyor.

TAPU DAVASI KİPTAŞ LEHİNE Ali Kurt

Tapu davasının KİPTAŞ lehine sonuçlandığını belirtiyor

Ali Şükrü Malaz'ın tapu iptali davasının ticaret mahkemesinde KİPTAŞ lehine sonuçlandığını, borcun tamamının kendi döneminde ödendiğini, davanın istinafta beklediğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



İHALENİN REKABETÇİ OLDUĞU

Adem Soytekin

İhalesiz alındı iddiasını gerçek dışı buluyor

Projeyi ALK-ASOY-Kurumsal adi ortaklığı olarak kapalı zarf usulüyle, 5-6 rakip firmanın katıldığı resmi bir ihaleyle aldıklarını, 'ihalesiz alındı' iddiasının gerçek dışı olduğunu belirtiyor.



KAMU KÂRİ, KAMU ZARARI DEĞİL

Adem Soytekin

Kasaya giren paranın kamu kârı olduğunu savunuyor

Garanti edilen hasılatın yaklaşık 10 katının KİPTAŞ'ın kasasına girdiğini, satışları durdurup şantiyeyi 1 yılı aşkın süre kendi finansmanlarıyla yürüttüklerini, bunun kamu zararı değil kamu kârı olduğunu savunuyor.



HAKEDİŞLER SÖZLEŞMEYE UYGUN

Adem Soytekin

Hakedişlerin sözleşmeye göre ödendiğini belirtiyor

Natamam dairelerle ilgili ek protokolün sözleşme hükümleri çerçevesinde şeffaf biçimde yapıldığını, hakedişlerin ilerleme seviyesine göre zamanında ödendiğini, satış yetkisinin yükleniciye sözleşmeyle verildiğini belirtiyor.



DAİRE YENGESİNE AİT

Bulut Aydöner

Dairenin yengesine ait olduğunu savunuyor

Suçla konu dairenin kendisine değil yengesi Melek Köse'ye ait olduğunu, yenge-yeğen ilişkisi dışında hiçbir bağlantısı bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

USUL İTİRAZI — İFADE ALINMADI **Bulut Aydöner**

Hiç ifadesinin alınmadığını öne sürüyor

Eylem 30 hakkında bugüne kadar hiç ifadesinin alınmadığını, gizlilik kalktığında adını görüp şaşırdığını, bu eyleme 'karıştırıldığını' düşündüğünü öne sürüyor.

KIZ KARDEŞİNİN KENDİ ALIMI **Esmâ Bayrak**

Dairenin kız kardeşine ait olduğunu savunuyor

Suçta konu dairenin kendisine değil, kendi parasıyla satın alan kız kardeşine ait olduğunu, kız kardeşinin ev hanımı olmadığını, kendi geliriyle aldığını savunuyor.

KURULTAY İLE KRONOLOJİK ÇELİŞKİ **Esmâ Bayrak**

Kurultaya etki iddiasını kronolojik olarak reddediyor

Soytekin'in tarif ettiği alıcı profiliyle kız kardeşinin uyuşmadığını, 2021'deki daire alımının 2023 CHP Kurultayı'na etki etmiş olmasının mantıken imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

AÇIK SATIŞ, RAPOR ÜSTÜ BEDEL **Gürkan Akgün**

Dairenin açık satışa sunulduğunu belgeliyor

Dairenin sosyal konut değil açık satışa sunulan bir gayrimenkul projesi olduğunu, değerlendirme raporundaki 845.000 TL'lik bedelin yaklaşık yüzde yirmi üzerinde ödeme yaptığını belgeliyor.

İddia—Savunma (devam)



KONUT ALIM YASAL HAK

Mustafa Akın

Konut almanın yasal hak olduğunu savunuyor

Kayınbiraderi üzerinden ev alma varsayımının iddianamenin iç çelişkilerinden biri olduğunu, KİPTAŞ'tan konut almanın her Türkiye Cumhuriyeti vatandaşının yasal hakkı olduğunu savunuyor.



KORUMA EKİBİ ÖRNEĞİ

Mustafa Akın

Koruma ekibinden kimsenin ev almadığını vurguluyor

Kadir Topbaş döneminde özel kalemde çalışanların Pendik'ten ev sahibi olduğunu ancak kendi koruma ekibinden kimsenin bu projeden ev almadığını, 'bize yakışmaz' diyerek vurguluyor.

EYLEM 31 · İDDİA—SAVUNMA

Rüşvet Alma, Rüşvet Verme, Rüşvetin Teminine Aracılık Etme

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Remzi Baka'dan İbrahim Bülbüllü aracılığıyla alınan rüşvetin bir kısmının Adem Soytekin'e ait Asoy İnşaat'a "kreş yapımı" adı altında aktarıldığı; Baka'nın 06.07.2021'de 1.500.000 TL havale, 07.07.2021'de 4.400.000 TL'lik üç çek verdiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

KAMU KAYNAĞI KULLANILMADIĞI Adem Soytekin

Ödemelerde kamu kaynağı kullanılmadığını savunuyor.

Alacaklarının belediyenin yönlendirdiği üçüncü kişilerce karşılandığını, bu kişilerin belediyeyle ilişkisinin niteliğini bilmediğini ve kamu görevlisi olmadığı için idari süreci denetleme yetkisi bulunmadığını savunuyor.

BELGELERİN GÖNÜLLÜ SUNUMU Adem Soytekin

Belgeleri kendi iradesiyle sunduğunu belirtiyor.

Bu eyleme ilişkin belge ve bilgilerin, etkin pişmanlık ifadesi sonrası kendi iradesiyle sunduğu evraklar sayesinde dosyaya girdiğini, gizleme niyetinin bulunmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖDEMELERİN ALACAK MAHSUBU OLDUĞU

Adem Soytekin

Ödemelerin alacak karşılığı olduğunu öne sürüyor.

Aldığı ödemelerin belediyelerle olan nakdi ve gayri nakdi alacaklarının karşılanması olduğunu, taraflarla ilişkiyi bilmediğini ve bu eylemlerde bağımsız karar alma yetkisinin olmadığını vurguluyor.

EYLEM 32 · İDDİA—SAVUNMA

İBB Alacağı Ödemesi İçin İcbar Suretiyle İrtikap İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Müteahhit Serbülend Danış'ın İBB'den yaklaşık 500 milyon TL alacağının ödenmesi için Baki ve Bulut Aydöner'e Şile'deki iki arsasını bedelsiz devretmeye icbar edildiği, Ekrem İmamoğlu'nun örgüt lideri, Fatih Keleş'in örgüt yöneticisi olarak sorumlu olduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ARSA ALIMINI OLAĞAN TİCARİ İŞLEM **Bulut Aydöner**

Arsa alımını olağan ticari faaliyet olarak sunuyor.

Şile'de villa projesini bitirip yeni arsa ararken Taylan Danış'ın kendisine parselleri önerdiğini, emlakçı huzurunda pazarlıkla 5,5 milyon TL'ye anlaşıldığını anlatıyor.

\$ BEDEL TAPUDA ÖDENDİ **Bulut Aydöner**

Bedelin tapuda tamamen ödendiğini vurguluyor.

Her iki devirde de beş tapu memuru önünde bedelin 'naklen ve tamamen' alındığının satıcı vekili Taylan Danış tarafından tasdik edildiğini, tapu harçlarını kendi şirketinin ödediğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

🗨️ DANIŞ'IN BEYANLARI ÇELİŞKİLİ Bulut Aydın

Danış'ın ifadelerini çelişkili ve iftira sayıyor.

Danış'ın önce 'kimseden menfaat temin etmedim' dediğini, abisi Baki Aydın'ın tutuklanmasından sonra 'zorla devir' anlattığını, mahkemenin suç duyurusuyla Danış'ın mağdur değil sanık olduğunu belirtiyor.

📄 DEĞER VE MAĞDURİYET ABARTILI Bulut Aydın

50 milyon TL'lik değer iddiasını gerçek dışı buluyor.

Danış'ın arsaları bir yıl önce 4.750.000 TL'ye aldığını, 'ekonomik zor durumdayım' derken hesaplarından 5 milyar TL'nin üzerinde işlem geçtiğini, MASAK incelemesini mahkemenin takdirine sunduğunu öne sürüyor.

🔗 TALİMAT VE ÖRGÜT BAĞLANTISI REDDİ Bulut Aydın

Baki Aydın'le talimat ilişkisini reddediyor.

Abisiyle aralarında hiçbir talimat ilişkisi olmadığını, şirketinin kendi emeğiyle kurulduğunu, kök iddianamedeki hiçbir şüpheli veya sanıkla tanışıklığı bulunmadığını savunuyor.

🛡️ GİZLEME İDDİASI TEMELSİZ Bulut Aydın

Sahte senet düzenlemesini reddediyor.

Tapuların bir buçuk yıldır hâlâ şirketi üzerinde olduğunu, elinde resmi tapu varken sahte senede ihtiyacı olmadığını, el koyma kararının tutuklanmasından aylar sonra verildiğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



BASKI VEYA TALİMAT GÖRMEDİM

Arif Gürkan Alpay

Baki Aydöner'den talimat görmediğini belirtiyor.

Baki Aydöner'in kendisine ihale, ecrimisil veya başka bir konuda doğrudan ya da İmamoğlu adına ulaşıp talimat verdiğine hiçbir zaman tanık olmadığını, asfalt kaplama ihalesine müdahalesini görmediğini ifade ediyor.



DANIŞ'I TANIMIYORUM

Fatih Keleş

Serbülend Danış'ı tanımadığını savunuyor.

Danış'tan hiçbir görüşme talebi gelmediğini, 'AK Partili olduğu için görüşmedi' iddiasının anlamsız olduğunu, bakan ve bakan yardımcısıyla dahi görüşebilecek biri olduğunu ileri sürüyor.



İHALE VE ÖDEMEDE YETKİM YOK

Fatih Keleş

İhale ve ödeme kararında yetkisi olmadığını belirtiyor.

İmamoğlu'nun kendisini veya Baki Aydöner'i görevlendirdiğine ya da herhangi bir baskıya şahit olmadığını, asfalt ihalesine müdahalesi bulunmadığını, arsa devirlerinden haberdar olmadığını savunuyor.

EYLEM 33 · İDDİA—SAVUNMA

CHP İl Binasının Suç Gelirleriyle Aklanması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre örgüt, suç gelirlerini CHP İstanbul İl Başkanlığı binası alımında akladı; tapuda 24 milyon TL gösterilen bedele karşın gerçekte 41 milyon TL anlaşıldığı, aradaki yaklaşık 17 milyon TL'nin kaynağı belirsiz parayla elden ödendiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İlişki İDDİASINI REDDETME Mustafa Keleş

Bina alımıyla hiçbir ilişkisi olmadığını savunuyor.

Mustafa Keleş, CHP bina alım sürecinin aktörleri arasında yer almadığını ve dosyada bu eylemle bağlantısını gösteren hiçbir delil bulunmadığını savunuyor.

\$ BAĞIŞ KAMPANYASI SAVUNMASI Fatih Keleş

Parayı 'Bir Tuğla' kampanyasından aldığını anlatıyor.

Fatih Keleş, çantaları İlçe Başkanı Turan Taşkın Özer'den aldığını, paraların 'Bir Tuğla da Sen Koy' bağış kampanyasında toplandığını ve yalnızca taşıma görevi üstlendiğini anlatıyor.

İddia—Savunma (devam)

'BAŞKAN' GÖRÜŞMESİ İTİRAZI Fatih Keleş

Görüntüdeki 'Başkan'ın İmamoğlu olmadığını savunuyor.

Fatih Keleş, görüntüde telefonla konuştuğu 'Başkan'ın Ekrem İmamoğlu değil İlçe Başkanı Turan Taşkın Özer olduğunu, görüntünün izinsiz kaydedildiğini vurguluyor.

MÜKERRER DAVA İTİRAZI Fatih Keleş

Aynı konuda ayrı davanın sürdüğünü öne sürüyor.

Fatih Keleş, CHP binasının tadilatında aktif rol almadığını belirtiyor; müdafii, aynı konunun İstanbul 59. Asliye Ceza Mahkemesi'nde 2024/476 esasla derdest olduğunu belirterek dosyanın celbini talep ediyor.

SEÇİM ÖNCESİ HEDEF GÖSTERME Fatih Keleş

Görüntülerin seçim öncesi servis edildiğini öne sürüyor.

Fatih Keleş, 2019'a ait görüntülerin 31 Mart 2024 yerel seçimlerine 2 hafta kala 'CHP para kuleleri' manşetiyle suç unsuruymuş gibi servis edilerek hedef gösterildiğini öne sürüyor.

PAZARLIKTA YER ALMAMA SAVUNMASI Tuncay Yılmaz

Bina pazarlıklarında yer almadığını savunuyor.

Tuncay Yılmaz, satışı yapan Ali Rıza Baraka'nın avukatı Gökhan Taşkapan'ın beyanında görüşmelerin CHP'li yetkililer Canan Kaftancıoğlu ve Özgür Nas ile yapıldığının anlatıldığını söylüyor.

İddia—Savunma (devam)

↩ ÇANTA TAŞIMA AÇIKLAMASI Tuncay Yılmaz

Çantayı Keleş'in yönlendirmesiyle taşıdığını anlatıyor.

Tuncay Yılmaz, Fatih Keleş'in yardım istemesi üzerine kendisine verilen çantayı bildirilen adrese götürdüğünü; Keleş'in 'riski bölmek' için iki çantadan birini kendisine verdiğini anlatıyor.

🛡 KAYNAK BİLGİSİZLİĞİ SAVUNMASI Tuncay Yılmaz

Paranın kaynağını bilmediğini savunuyor.

Tuncay Yılmaz, ödenen paraların kim tarafından sağlandığı ve kaynağı konusunda hiçbir bilgisinin olmadığını, hukuka aykırı bir eyleminin bulunmadığını savunuyor.

💬 SOYTEKİN İFADESİNİ REDDETME Tuncay Yılmaz

Soytekin'in ofise gidildiği iddiasını reddediyor.

Tuncay Yılmaz, Adem Soytekin'in görüntüler sonrası bavulla birlikte bir ofise gidildiği yönündeki beyanını reddediyor; o tarafa gitmediğini söylüyor.

EYLEM 34 · İDDİA—SAVUNMA

SSB Gayrimenkul'ün Bodrum Villa Alımıyla Aklama İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre SSB Gayrimenkul, Bodrum'da LPF İnşaat'a ait villayı şirket devri yoluyla satın almış; Tuncay Yılmaz'ın organize ettiği alımda bedel resmiyette 10.000.000 TL gösterilirken kalan 1.030.000 Euro elden nakit ödenerek aklanmıştır (21 Mart 2023).

Savunmaların yanıtları

↔ ALIMIN MEŞRU TİCARİ NİTELİĞİ Tuncay Yılmaz

SSB adına gerçek bir alım olduğunu savunuyor.

Şirket hisse devri harca tabi olmadığından taşınmazın şirketle birlikte alınmasının alıcı lehine yaygın ve avantajlı bir yöntem olduğunu, elden ödemenin tek nedeninin satıcının bu yöndeki talebi olduğunu savunuyor.

\$ ÖDEMENİN RESMİ KANALLA BELGELENMESİ Tuncay Yılmaz

500 bin Euro'nun resmi kanaldan gönderildiğini vurguluyor.

SSB'den 500 bin Euro'nun resmi olarak gönderildiğini, kalanının satıcının talebiyle nakit ödendiğini ve parayı İstanbul'dan Bodrum'a uçakla çanta içinde götürdüklerini, herhangi bir aramaya maruz kalmadıklarını anlatıyor.

İddia—Savunma (devam)

§ NAKİT KISMIN BORÇ KAYNAĞI Tuncay Yılmaz

Parayı Hasan İmamoğlu'ndan borç aldığını öne sürüyor.

Elden ödenen yaklaşık 1 milyon Euro'nun kaynağının Hasan İmamoğlu'ndan alınan borç olduğunu, Hasan İmamoğlu'nun gayrimenkul satışlarından elde ettiği gelirin şirket kasasında bulunduğunu anlatıyor.

📄 ALIM ÖNCESİ İNCELEME SÜRECİ Tuncay Yılmaz

Villayı alım öncesi inceletildiğini anlatıyor.

Alım öncesi Alptekin Polat'a yeri incelettiğini, emlakçıyla pazarlık yapıldığını ve şirketin mali tablolarının incelendiğini; soruşturma evresinde dinlenen tanık beyanlarının kendi anlatımını doğruladığını belirtiyor.

🛡️ İŞLEMİN TARAFI OLMADIĞI SAVUNMASI Fatih Keleş

Eylem anlatısında adının geçmediğini belirtiyor.

İşlemin tarafı olmadığını, tasarruf işlemlerini gerçekleştirenin kendisi olmadığını; SSB Gayrimenkul'ün ayrı bir tüzel kişilik olduğunu ve şirketin ticari faaliyetlerini bilmesinin mümkün olmadığını savunuyor.

🏠 KASA SORUMLULUĞU İDDİASININ REDDİ Fatih Keleş

'Finansal sorumlu' iddiasını reddediyor.

İsnadın dayandığı 'kasa/finansal sorumlu' ön kabulünü reddediyor; MASAK incelemelerinde hesaplarında açıklanamayan hiçbir fon veya artış bulunmadığını vurguluyor.

EYLEM 35 · İDDİA—SAVUNMA

İmamoğlu İnşaat, Aile Üzerinden Suç Geliri Aklama İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu liderliğindeki örgütün, kamu kaynaklarından elde ettiği suç gelirlerini İmamoğlu İnşaat çalışanları Baran Gönül, Burcu Beyazoğlu ve aile üyeleri üzerinden muvazaalı gayrimenkul alımlarıyla akladığı; kaynağı belirsiz milyonlarca TL nakitle daire alındığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ BARAN GÖNÜL'ÜN GELİR KAYNAĞI **Tuncay Yılmaz**

Gönül'ün ev alacak ekonomik gücü olduğunu savunuyor.

Yılmaz, Baran Gönül'ün Sarıyer projesinde şantiye şefi olarak SGK'lı çalıştığını, işçi ücretiyle birlikte taşeron hak edişleri de aldığını, bir ev ve arabadan fazlasını alabilecek ekonomik güce sahip olduğunu anlatıyor.

📄 BURCU BEYAZOĞLU'NUN DAİRE ALIMI **Tuncay Yılmaz**

Beyazoğlu'nun taksitle daire aldığını söylüyor.

Yılmaz, Burcu Beyazoğlu'nun 15 yıllık şirket çalışanı olduğunu, ikamet amacıyla indirimli alıp borcunu peyderpey kapattığını, ödemelerin şirkete yapıldığını ve ikamet resmi kayıtlardan doğrulanabileceğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



ALICININ PARA KAYNAĞI SORUMLULUĞU

Tuncay Yılmaz

Satıcının alıcıya para kaynağını soramayacağını savunuyor.

Yılmaz, satış yapan bir firmanın alıcılara parayı nereden bulduklarını soramayacağını, alıcıların para kaynağına ilişkin bir sorudan hareketle kendisinin cezalandırılmasını anlamlandıramadığını savunuyor.



KELEŞ'İN EYLEMLE İLİŞKİSİ

Fatih Keleş

Eylem anlatısında adının geçmediğini öne sürüyor.

Keleş, eylem anlatısında adının geçmediğini, işlemlerin tarafı olmadığını ve İmamoğlu İnşaat'ın ayrı tüzel kişiliğe sahip bir şirket olarak ticari faaliyetlerini bilemeyeceğini belirtiyor.



ÖRGÜT KASASI İDDİASININ REDDİ

Fatih Keleş

'Örgütün kasası' nitelemesini reddediyor.

Keleş, sorumluluğun tek dayanağı olan 'örgütün kasası' nitelendirmesini reddediyor; mal varlığının tamamının kayıtlı ticari faaliyetlerinden geldiğini ve MASAK incelemesinde aksi bir tespit bulunmadığını ileri sürüyor.



KAYINBİRADER İLE TİCARİ İLİŞKİ

Ekrem İmamoğlu

Kayınbirader Cevat Kaya ile ticareti olmadığını savunuyor.

İmamoğlu, kayınbiraderi Cevat Kaya ile evlilik öncesi birkaç gayrimenkul satışı dışında ticari ilişkisi olmadığını, evlilik sonrası 31 yıl boyunca hiçbir ortaklık kurulmadığını ve bunun bilinçli bir mesafe tercihi olduğunu savunuyor.

EYLEM 36 · İDDİA—SAVUNMA

İmamoğlu İnşaat Projeleriyle Suç Geliri Aklama İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu İnşaat'ın 'İn Mari Prime' ve 'İnmari Oxygen' projelerinden şirketle ilişkili kişilere muvazaalı gayrimenkul satışları yapılarak, AĞAÇ A.Ş.'den GÜRÇAM'a aktarılan paraların Yiğit Çam üzerinden konut ödemesi olarak gönderilmesiyle suç gelirlerinin amlandığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ VİLLA BEDELİNİN KAYNAĞI **Tuncay Yılmaz**

21.330.000 TL'lik villa bedelini kalem kalem açıklıyor

İki gayrimenkul satışı, eşinin ve kendi hesabındaki tutarlar ile Yiğit Çam'dan alınan 4.877.000 TL borçla villa bedelinin kaynağını kalem kalem açıklıyor; tapu harcına parası yetmediği için resmi satışın dahi yapılamadığını belirtiyor.

📄 VİLLA FİYAT FARKI **Tuncay Yılmaz**

Fiyat farkını metrekare ve şerefiye ile açıklıyor

Villa satış fiyatlarındaki farklılıkların 270-360 metrekare arasında değişen büyüklük ve şerefiye farklarından kaynaklandığını; Gültekin'in ise alacağına mahsuben kısmen banka havalesiyle ödediğini anlatıyor.

İddia—Savunma (devam)



ALICININ BİLGİSİ

Tuncay Yılmaz

Alıcıların ödeme kaynağını bilemeyeceğini savunuyor

Alıcıların ödemelerinin kaynağını bilmesinin ve sorgulamasının mümkün olmadığını, Yiğit Çam ile Mahmut Gültekin'in iddianamedeki beyanlarında ödeme kaynaklarını zaten açıkladığını savunuyor.



YİĞİT ÇAM'IN PARASI

Tuncay Yılmaz

Yiğit Çam'ın para kaynağını bilmediğini söylüyor

Çapraz sorguda, Yiğit Çam'ın parasının kaynağını tam olarak bilmediğini, yalnızca Ağaç A.Ş.'den ihale aldığını bildiğini, kendisinin bu işlerde hiçbir bilgisi ve dahli olmadığını savunuyor; parayı borç olarak istediğini vurguluyor.



ÖRGÜT YÖNETİCİLİĞİ İDDİASI

Fatih Keleş

Eylem anlatısında adının geçmediğini vurguluyor

Eylem anlatısında adının dahi geçmediğini, satış işlemlerinin tarafı olmadığını ve ayrı tüzel kişiliğe sahip İmamoğlu İnşaat'ın tasarruf işlemlerini bilebilmesinin mümkün olmadığını belirtiyor.



KASA/FİNANSAL SORUMLULUK

Fatih Keleş

MASAK'ta açıklanamayan gelir yok diyerek reddediyor

Aklama isnadının dayandığı kasa/finansal sorumlu ön kabulünü, MASAK incelemesinde hakkında açıklanamayan hiçbir gelir bulunmamasına dayanarak reddediyor.

EYLEM 38 · İDDİA—SAVUNMA

Nişantaşı Koru Projesi'nde İcbar Suretiyle İrtikap İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre, Şişli Belediye Başkanı Şahan'ın yönettiği süreçte DAP Yapı'nın Nişantaşı Koru projesinde 2020'de ruhsat için 2.950.000 TL alınmış, 2024-2025'te iskan için Ziya Yılmaz'a park yaptırma taahhüdü imzalatırılarak icbar suretiyle irtikap yapıldığı öne sürülüyor.

Savunmaların yanıtları

YANGIN GÜVENLİĞİ SÜRECİ **Resul Emrah Şahan**

Gecikmeyi yangın güvenliği eksikliğine bağlıyor.

Şahan, iskan sürecindeki tek gecikmenin 4 Eylül 2024'te bildirilen yangın kompartımanı eksikliği olduğunu, eksiklikler giderilip rapor alındıktan sonra iskan belgesi verildiğini, bunun sıradan bir teknik denetim akışı olduğunu savunuyor.

PARK TAAHHÜDÜ TARİHİ **Resul Emrah Şahan**

Taahhüdün 2020'den kaldığını, yenilendiğini savunuyor.

Şahan, iddianamede atıf yapılan park taahhüdünün 2020 yılına dayandığını, kendi döneminde (2024) firmanın yıkım sürecindeki gecikme nedeniyle uzattığı bir yenileme olduğunu, savcılığın asıl taahhüdü hiç gündeme getirmediğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

📍 KAMU ARAZİSİ TARİHÇESİ **Resul Emrah Şahan**

Kamu yararını gözettiği için tutuklandığını savunuyor.

Şahan, parselin 52 yıl Marmara Üniversitesi kampüsü olan kamu arazisinden dönüştürüldüğünü hatırlatıp, 'müteahhidin taleplerini kabul etmediğim için değil, yapmam gerekeni yaptığım için tutuklanıyorum' diyerek tutumunu vurguluyor.

👤 TARAFLARLA İRTİBATSIZLIK **Adem Soytekin**

Bu eylemdeki kişilerle irtibatı olmadığını savunuyor.

Soytekin, 31, 33, 38 ve 41 numaralı eylemlerin tamamı için verdiği ortak beyanında bu eylemlerdeki kişilerle hiçbir irtibatının ya da bilgisinin bulunmadığını, tarafları dahi tanımadığını beyan ediyor.

💰 CARİ HESAP MAHSUBU SAVUNMASI **Adem Soytekin**

Bedelleri belediye alacaklarına saydığını öne sürüyor.

Soytekin, aldığı bedellerin belediyelerle olan alacaklarını karşıladığını, bu eylemlerde tek başına karar alabilecek bir yetkiye sahip olmadığını özellikle vurguluyor.

EYLEM 39 · İDDİA—SAVUNMA

Profilo AVM İnşaat Ruhsatı İçin Rüşvet İstendiği İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddiaya göre Şahan'ın talimatıyla Adem Altıntaş, Artış İnşaat'tan Profilo AVM ruhsatı için 'yılbaşı ışıklandırması borcu' adı altında 1,5-2 milyon dolar istemiş, süreci Karademir sürdürmüş, Çetinsaya rüşveti kabul etmiş; İmamoğlu ve Keleş TCK 220/5 ile sorumlu tutulmaktadır.

Savunmaların yanıtları

📍 RÜŞVET DEĞİL ARAZİ TERKİ İDDİASI **Resul Emrah Şahan**

Asıl meselenin arazi terki olduğunu savunuyor.

Şahan, davanın esasının rüşvet talebi değil, 2.600 m²'lik Katlı Otopark fonksiyonlu kamu arazisinin plan hükümleri gereği Şişli Belediyesi'ne terki zorunluluğu olduğunu açıklıyor.

🛡️ ARAZİ DEVRİ KAMU HAKKINI KANITLIYOR **Resul Emrah Şahan**

Arazi devrinin karşılıksızlığı kanıtladığını öne sürüyor.

Şahan, 2.600 m²'lik alanın tutuklanmasından 20 gün önce, 19 Ağustos 2025'te resmen belediye mülkiyetine geçtiğini, bunun ruhsat karşılığında bedel alınmadığını fiilen kanıtladığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



IŞIKLANDIRMA RUTİN UYGULAMA

Resul Emrah Şahan

Işıklandırmayı 20 yıllık rutin uygulama sayıyor.

Şahan, yılbaşı aydınlatmasının 20 yıldır Şişli ve Nişantaşı'nda uygulanan rutin bir markalaşma pratiği olduğunu, direklerin resmi ihaleyle dikilip yine ihaleyle söküldüğünü belirtiyor.

EYLEM 40 · İDDİA—SAVUNMA

Torun Center Tadilat Ruhsatı Rüşvet Teşebbüsü İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Adem Altıntaş, Resul Emrah Şahan adına hareket ederek Torun Center'ın tadilat ruhsatı sürecinde müşteki koordinatörü Metin Karakoç'tan önce 10 milyon, sonra 5 milyon dolar rüşvet talep etmiş; talebin reddiyle rüşvet teşebbüs aşamasında kalmıştır.

Savunmaların yanıtları

RUHSAT SÜRECİNİN YASALLIĞI **Resul Emrah Şahan**

Süreci mevzuata uygun ret kararlarına dayandırıyor.

Şahan, firmanın taşıyıcı sistem değişikliğinin 'esaslı tadilat' sayıldığını, belediyenin dört ayrı ret kararıyla (Haziran-Eylül 2024) bunu bildirdiğini, sürecin idari mevzuata aykırı başvurunun yasal karşılığından ibaret olduğunu savunuyor.

CEZANIN HESAPLANMA YÖNTEMİ **Resul Emrah Şahan**

Cezanın resmi hesaplama tablosuna dayandığını öne sürüyor.

17 Ekim 2024'te tespit edilen kaçak imalat nedeniyle İmar Kanunu'nun 32. ve 42. maddeleri uyarınca kesilen 1 milyar 41 milyon TL'lik cezanın keyfi olmadığını, Marmara Belediyeler Birliği'nin resmi hesaplama tablosuna dayandığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



TORUN GÖRÜŞMESİNİN ŞEFFAFLIĞI

Resul Emrah Şahan

Torun görüşmesinde menfaat teklif etmediğini savunuyor.

Mehmet Torun ile olaydan bir hafta sonra yapılan görüşmede 28 milyon liranın idari harç, 15 milyonun hukuki ceza olduğunu yasal dayanaklarıyla açıkladığını, herhangi bir menfaat teklif etmediğini belirtiyor.

EYLEM 41 · İDDİA—SAVUNMA

Rotana Rezidans İskan İzninde İcbar Suretiyle İrtikap

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Rotana Rezidans projesinin iskan izinleri karşılığında Nezih Barut ve Münir Özkök'ten iki seferde toplam 7.500.000 dolar icbar suretiyle irtikap yoluyla alındığı; örgüt lideri İmamoğlu ve Fatih Keleş'in TCK 220/5 uyarınca sorumlu olduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

A BLOK İSKAN SÜRESİ **Resul Emrah Şahan**

İskan süresini standart 25 günlük süreç sayıyor.

Şahan, A Blok iskan başvurusunun 5 Aralık'ta yapıp 30 Aralık'ta sonuçlandığını, 2023 Ankara Üniversitesi verilerine göre İstanbul ortalamasının zaten 25-30 gün olduğunu belirterek sürenin şüpheli değil standart olduğunu vurguluyor.

TUTUKLULUK-ÖDEME ÇELİŞKİSİ **Resul Emrah Şahan**

Ödeme tarihinde tutuklu olduğunu öne sürüyor.

Şahan, iddianamede belirtilen rüşvet ödeme tarihinde kendisinin zaten tutuklu bulunduğunu, bu nedenle herhangi bir ödeme alması ya da talep etmesinin fiilen imkânsız olduğunu öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



ÇED MUAFİYETİ / KAPASİTE ARTIŞI

Resul Emrah Şahan

Asıl zorlamanın kendisine yapıldığını savunuyor.

Şahan, 536 konuttan 1060 konuta kapasite artışının normalde ÇED raporu gerektirdiğini, ancak Valilikten 'ÇED gerekli değildir' yazısı alındığını belirterek asıl zorlamanın firma tarafından kendisine yapıldığını ileri sürüyor.



B/C BLOK YETKİSİZLİK

Resul Emrah Şahan

B ve C blok iskan sürecinde yetkisi olmadığını söylüyor.

Şahan, B ve C bloklarına ilişkin iskan sürecinin kendi başkan yardımcılığı döneminde bağlı olduğu müdürlük üzerinden yürütülmediğini belirterek sürece dair herhangi bir yetkisi bulunmadığını vurguluyor.



MAĞDURU TANIMAMA

Resul Emrah Şahan

Barut'u tanımadığını, aramayı hatırlamadığını söylüyor.

Şahan, mağdur Nezih Barut'u ve süreçteki hiçbir yetkiliyi tanımadığını, Timur Soysal'ın 'kendisini aradığı' iddiasını da hatırlamadığını belirterek talimat verdiğine dair bağ kurulamayacağını savunuyor.



TANIK İFADESİ GÜVENİLİRLİĞİ

Altan Ertürk

Cem'in ifadesinin baskı altında verildiğini savunuyor.

Ertürk, 'Cem'in ifadesinin' alındığı sırada kendisinin tutuklu olmasının tanık üzerinde psikolojik baskı yarattığını, ayrıca Engin Polat'ın ölümü sonrası günah keçisi arayışına girildiğini öne sürerek tanığın güvenilirliğini sorguluyor.

İddia—Savunma (devam)



TANIMAMA VE YETKİSİZLİK

Adem Soytekin

Eylem 41'deki kişileri tanımadığını belirtiyor.

Soytekin, 31, 33, 38 ve 41 numaralı eylemlerdeki kişileri tanımadığını, belediyelerle olan alacak-borç ilişkisi dışında bağlantısı bulunmadığını, tek başına karar alma yetkisi olmadığını vurguluyor.

EYLEM 42 · İDDİA—SAVUNMA

Medicana Hastanesi Ruhsat Sürecinde Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Şişli Belediye Başkanı Resul Emrah Şahan ve yardımcısı İlker Çelebi'nin, Medicana Hastanesi'ne ruhsat uygunluk belgesi karşılığında Adem Altıntaş aracılığıyla 4 milyon dolar nakit ve 4 milyon dolar bağış olarak toplam 8 milyon dolar rüşvet aldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

BELEDİYENİN SÜRECE RESMİ ROLÜ YOK **Resul Emrah Şahan**

Ruhsat sürecinde belediyenin rolü olmadığını savunuyor.

Şahan, Medicana'nın hastaneye dönüşüm sürecinin iki buçuk yıl boyunca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığı'nda yürüdüğünü, dosyada tek bir belediye evrakı bulunmadığını öne sürüyor.

\$ BAĞIŞIN RESMİ KAYITLA YAPILDIĞI **Resul Emrah Şahan**

160 milyon TL'lik bağışın şeffaf yapıldığını vurguluyor.

Şahan, Medicana'nın bağışının resmi makbuzla kaydedildiğini, bu parayla DMO üzerinden çöp kamyonu alındığını ve KDV muafiyetinin Hazine Bakanlığı'ndan yazılı alındığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

§ NAKİT 4 MİLYON DOLARLA İLGİSİ YOK **Resul Emrah Şahan**

Nakit 4 milyon dolarla bağlantısı olmadığını öne sürüyor.

Şahan, diğer kişilerin kendi aralarında yaptığı danışmanlık anlaşmalarından haberdar olmasının mümkün olmadığını, nakit 4 milyon dolarlık kısımın herhangi bir bağlantısının bulunmadığını ifade ediyor.

🗨 ALTINTAŞ'IN ÇELİŞKİLİ İFADESİ **Resul Emrah Şahan**

Altıntaş'ın çelişkili ifadesine dikkat çekiyor.

Şahan, sanık Adem Altıntaş'ın nakit 4 milyon dolarlık kısmı kabul etmeyip danışmanlık bedeli olarak nitelendirdiğine, bu çelişkili ifadeler karşısında kendisinin nakit ödemeyle bağlantısı olmadığını vurguluyor.

🛡 DENETİM YOĞUNLUĞUNA VURGU **Resul Emrah Şahan**

Üzerinde onlarca müfettiş bulunduğunu hatırlatıyor.

Şahan, en ufak şeffaflık ihlalinde dahi üzerinde onlarca müfettiş ve bilirkişi bulunduğunu hatırlatarak gizli rüşvetin kurumsal olarak imkânsız olduğunu vurguluyor.

📄 24 HAZİRAN YAZISI RUTİN YANIT **Resul Emrah Şahan**

24 Haziran yazısının rutin yanıt olduğunu savunuyor.

Şahan, Başkan Yardımcısı tarafından kaleme alınan 24 Haziran tarihli yazının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın izin verdiğini belirten rutin teknik bir yanıt olduğunu öne sürüyor.

EYLEM 43 · İDDİA—SAVUNMA

Hakkı Demir Vakfı İmar Planı Değişikliği Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre, Hakkı Demir Vakfı'nın imar planı değişikliği talebi karşılığında kreşten nakde çevrilen 12.500.000 TL rüşvet, Adem Soytekin'in şirketlerine keşide çeklerle ödendi; İmamoğlu, Şahan, Keleş, Soytekin ve Gözcü'nün TCK 252, 220/5 uyarınca cezalandırılması isteniyor.

Savunmaların yanıtları

İMAR KOMİSYONU ÜYELİĞİ **Resul Emrah Şahan**

O dönem komisyon üyesi olmadığını savunuyor.

Şahan, iddia edilen dönemde İmar Komisyonu üyesi olmadığını, CHP'nin plana komisyonda ve mecliste ret oyu verdiğini belirterek AKP çoğunluğuyla geçen bir plana rüşvetle olumlu oy vermesinin mümkün olmadığını vurguluyor.

KURUM GÖRÜŞLERİNİN ÇARPITILMASI **Resul Emrah Şahan**

Kurum görüşlerinin tümü olumsuzdu diyor.

Tüm kurum görüşlerinin olumsuz olduğunu, 'şartlı olumlu' görünen Deprem ve Zemin İnceleme Müdürlüğü görüşünün aslında değerlendirme yapılamayacağı anlamına geldiğini, komisyona çarpıtılarak yansıtıldığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

⚖ 7221 SAYILI KANUN YASAĞI **Resul Emrah Şahan**

Parsel bazlı tadilatın yasak olduğunu belirtiyor.

7221 sayılı Kanun uyarınca parsel bazlı plan tadilatının yasaklandığını, yapı yoğunluğu ya da yüksekliğini artıran değişikliklerin belediyelerce yapılamayacağını, İBB'nin bu konuda tasarruf yetkisi bulunmadığını belirtiyor.

Şişli İmar Değişikliği Karşılığında Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddiaya göre Şişli Belediye Başkan Yardımcısı Şahan, Adem Altıntaş aracılığıyla, Gürcan Petrol arsasının turizm imarına çevrilmesi karşılığında Yüksel'den, artışın %15'i bedelde kamu binası yapılmasını rüşvet istedi; Yüksel reddedince eylem teşebbüs kaldı.

Savunmaların yanıtları

 GÖREVE HENÜZ BAŞLAMADIĞI SAVUNMASI Resul Emrah Şahan

Olay tarihinde başkan yardımcısı olmadığını belirtiyor.

Şahan, iddia edilen tarihlerde belediye başkan yardımcısı sıfatını henüz taşımadığını, İsmail Hakkı Yüksel'i tanımadığını ve söz konusu parselin yerini dahi bilmediğini belirtmektedir.

 YASAL İMKÂNSIZLIK İDDİASI Resul Emrah Şahan

İmar değişikliğinin yapılmadığını savunuyor.

Herhangi bir imar plan değişikliğinin gerçekleşmediğini, 2020'den beri belediyelerce tek başına yapılmasının yasal olarak imkânsız olduğunu belirtmekte; iddiayı 'belirsiz dedikodular üzerinden üretilmiş suç isnadı' olarak nitelendiriyor.

Bomonti Arsası İmar Değişikliği Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddiaya göre Resul Emrah Şahan, Adem Altıntaş aracılığıyla Türkmen Grubu'nun Bomonti'deki arsası için imar değişikliği karşılığında değer artışının %15'i tutarında bina rüşveti istedi; mağdur Atilla Türkmen teklifi reddetti, eylem teklif aşamasında kaldı.

Savunmaların yanıtları

 GÖREV VE TARAF BİLGİSİ YOK **Resul Emrah Şahan**

Başkan olmadığını, tarafları tanımadığını savunuyor.

Şahan, iddia edilen tarihlerde Şişli Belediye Başkanı olmadığını, Türkmen Grubu'nu ve söz konusu parseli tanımadığını öne sürüyor.

 İMAR DEĞİŞİKLİĞİ YASAK **Resul Emrah Şahan**

İmar değişikliğinin imkansız olduğunu vurguluyor.

Şahan, 7221 sayılı Kanun'la 2020'den beri parsel bazlı plan tadilatının yasaklı olduğunu, mağdur Türkmen'in dahi rüşvet iddiasını reddettiğini belirtiyor.

EYLEM 46 · İDDİA—SAVUNMA

Reina'da İmar Aykırılığına Göz Yumma Karşılığı Rüşvet

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre örgüt, Doğu Holding'e ait Reina işletmesindeki imar aykırılıklarına göz yumma ve güçlendirme ruhsatı verme karşılığında 10.000.000 dolar rüşvet talep etti; rüşvetin bir kısmı 191.400.000 TL'lik dört transfer ve 500.000 TL'lik A101 hediye çeki olarak aktarıldı.

Savunmaların yanıtları

İLGİSİZ KONULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ **Elçin Karaoğlu**

İlgisiz konuların zorla birleştirildiğini öne sürüyor

Galataport, Karaköy katlı otoparkı, raylı sistem hakediş feragati ve Hatay depremi bağışı gibi ilgisiz konuların Boğaziçi İmar Müdürlüğü çatısında zoraki birleştirildiğini, bu yerlerin müdürlüğün yetki alanında olmadığını öne sürüyor.

ATIK İFADESİNİN ÇARPITILMASI **Elçin Karaoğlu**

Atik'in ifadesinin çarpıtıldığını öne sürüyor

Atik'in ifadesinde 10 milyon dolarlık A101/BİM kartının 'tadilat ruhsatı işlerinin hızlandırılması' için alındığını söylediğini, savcılığın bunu 'imara aykırılığa göz yumma' karşılığı gibi sunarak çelişki yarattığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



DELİLSİZ İSNAT, RUTİN İŞLEM

Elçin Karaoğlu

Öner'in ifadesinde adının geçmediğini vurguluyor

Yakup Öner'in ifadesinde adının hiç geçmediğini, imara aykırılığı tespit edip örgüt liderine ilettiği iddiasının hangi delile dayandığının belirtilmediğini, güçlendirme ruhsatı talebinin rutin bir Boğaziçi İmar işi olduğunu vurguluyor.



USULÜNE UYGUN YIKIM İŞLEMİ

Elçin Karaoğlu

Aykırılığa usulünce işlem yapıldığını savunuyor

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü raporundaki imara aykırılık tespitlerine önce yapı tatil tutanağı, ardından encümen yıkım kararıyla usulünce işlem yapıldığını savunuyor.



HEDİYE ÇEKİNE DAİR BELGE YOKLUĞU

Elçin Karaoğlu

Hediye çeki teslimine dair belge olmadığını öne sürüyor

500 bin TL'lik A101 hediye çekinin kendisine teslim edildiğine dair iddianamede somut hiçbir belge bulunmadığını öne sürüyor.



RAKAMLARDA TUTARSIZLIK

Elçin Karaoğlu

Farklı rakamların tutarsız kullanıldığını öne sürüyor

10 milyon dolar, 191,4 milyon TL ve 500 bin TL gibi farklı rakamların eylem değerlendirmesinde dönüşümlü kullanıldığını, hangi yapının hangi işlem karşılığında kime ödendiğinin iddianamede tutarsız sunulduğunu öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ ÖDEMELERİN HAKEDİŞ OLDUĞU İDDİASI Adem Soytekin

Ödemelerin cari hakediş olduğunu savunuyor

Etkin pişmanlık aktörü olarak çapraz sorgusunda, rüşvet olarak nitelenen ödemelerin aslında cari hak ediş ödemeleri olduğunu savunuyor.

EYLEM 47 · İDDİA—SAVUNMA

Baltalimanı Güçlendirme Ruhsatı Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Süleyman Çetinsaya'nın Baltalimanı'ndaki projesine güçlendirme ruhsatı için İmamoğlu ve Fatih Keleş talimatıyla 500.000 dolar rüşvet verdiği; parayı Atik'in teslim alıp Zafer Keleş'e aktardığı, Karaoğlu'nun da konumuyla iştirak ettiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İŞTİRAK BAĞI YOK **Elçin Karaoğlu**

Yakup Öner'in eylemde adı bile geçmediğini vurguluyor.

Karaoğlu, eylem-47 şüphelileri arasında Yakup Öner bulunmadığını, ifadelerde adının hiç geçmediğini, buna rağmen 'Öner'e yönlendirme yapmakla' suçlanmasının mantığının belirsiz olduğunu savunuyor.

TARİH ÇELİŞKİSİ **Elçin Karaoğlu**

Ruhsat başvurusunun 2024'te yapıldığını öne sürüyor.

Karaoğlu, güçlendirme ruhsatı başvurusunun 7 Şubat 2024'te yapıldığını, iddianamedeki rüşvet görüşmelerinin ise 2023'e atfedildiğini, henüz var olmayan bir başvurusunun kimseye yönlendirilemeyeceğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



RUHSAT YASAL, KAZANIM YOK

Elçin Karaoğlu

Ruhsatın hukuka aykırı kazanım sağlamadığını belirtiyor.

Karaoğlu, verilen ruhsatın mevcut binayı sadece depreme karşı güçlendirdiğini, ilave alan veya kat içermediğini, MAKS sisteminden geçerek usulüne uygun düzenlendiğini belirtiyor.



İFADEDE ADI GEÇMİYOR

Fatih Keleş

Çetinsaya'nın ifadesinde adının geçmediğini vurguluyor.

Keleş, Süleyman Çetinsaya'nın ifadesinde adının hiç geçmediğini, beyanda yalnızca Ertan Yıldız, Yakup Öner ve Süleyman Atik'in yer aldığını, taraflarla hiç teması olmadığını vurguluyor.



ATİK'İN ANLATIMI ÇELİŞKİLİ

Fatih Keleş

Atik'in kart-nakit anlatımının çeliştiğini savunuyor.

Keleş, Atik'in A101 kartı teslimi için görevlendirildiği iddiasıyla önce kendisinin teslimi planlayıp üç gün sonra nakit aldığını söylemesinin iç tutarsızlık taşıdığını savunuyor.



DOĞRULAYICI DELİL YOK

Fatih Keleş

İddianın tek kaynağının beyan zinciri olduğunu sorguluyor.

Keleş, iddianın Ertan Yıldız'ın başlattığı, Atik ve Öner'in tekrarladığı döngüsel etkin pişmanlık beyanlarına dayandığını, bu beyanları doğrulayan iletişim kaydı veya maddi bulgu bulunmadığını sorguluyor.

İddia—Savunma (devam)



BAZ KAYDI TARİHİ UYUŞMUYOR

Zafer Keleş

Baz kaydının iddia edilen tarihe uymadığını ileri sürüyor.

Zafer Keleş, 25.12.2023 tarihli baz kaydının saat 10:46-10:49 olduğunu, Atik'in 'sabah 8:30-9:00'da teslim ettim' demesiyle çeliştiğini, kaydın aslında bir ay sonrasına ait olduğunun tespit edildiğini ileri sürüyor.



YAŞAM TARZIYLA ÇELİŞKİ

Zafer Keleş

500 bin dolarla hayat tarzının uyuşmadığını savunuyor.

Zafer Keleş, 'evli adam bu parayı evde bir gece tutar mı?' diyerek 500.000 dolarlık nakdin kendisine teslim edildiği iddiasının küçük bütçeli yaşamıyla mantıksal olarak çeliştiğini savunuyor.



ATİK'LE SINIRLI, PRATİK TEMAS

Zafer Keleş

Atik'le baş başa hiç görüşmediğini belirtiyor.

Zafer Keleş, Atik'i yalnızca Fatih Keleş'in yanında, Ertan Yıldız'ın önünde kafeteryada çay içerek tanıdığını, sonradan sadece ameliyat adresi ve kuyu ustası telefonu gibi pratik yardımlar aldığını belirtiyor.

EYLEM 48 · İDDİA—SAVUNMA

Torunlar Otel Ruhsat Uzatımı Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddiaya göre örgüt üyesi Yakup Öner, İmamoğlu talimatıyla Torunlar İnşaat'tan Beykoz'daki otel projesinin ruhsat uzatımı için 10.000.000 dolar rüşvet istedi; baskı sonrası Torunlar'ın İBB'ye yaptığı 250.000.000 TL 'şartlı bağış'ın bu talebi gizleyen kılıf olduğu öne sürülüyor.

Savunmaların yanıtları

EK İMAR HAKKI VERİLMEDİĞİ Elçin Karaoğlu

Ruhsatta ekstra imar hakkı verilmediğini savunuyor

Her iki ruhsatta inşaat metrekaresinin 62.859,56 m² küsuratına kadar aynı kaldığını, proje ve kat sayısının değişmediğini, dolayısıyla rüşvet karşılığında Torunlar'a ek imar hakkı kazandırılmadığını öne sürüyor.

İMZA ZİNCİRDE ŞEKLİ ONAY Elçin Karaoğlu

İmzasını zincirdeki şekli bir onay olarak tanımlıyor

Müdür imzasının iç işleyiş kuralları gereği tamamen şekli bir onaydan ibaret olduğunu, dosyanın önüne eksiksiz imzalanmış halde geldiğini, tüm teknik kararların raportör-şef-müdür yardımcısı zincirinden geçtiğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



RUTİN RUHSAT SÜRECİ

Elçin Karaoğlu

Ruhsat uzatımının rutin süreçte ilerlediğini belirtiyor

Torunlar İnşaat'ın ilk ruhsatını 2017'de aldığını, projenin temel kazıları ve iksa perdeleriyle durduğunu, ruhsat uzatımı ve isim değişikliği işlemlerinin müdürlük iç süreçleri çerçevesinde rutin akışla ilerlediğini belirtiyor.



TORUNLAR'A KARŞI DAVA SÜRECİ

Elçin Karaoğlu

Müdürlüğün Torunlar'a karşı dava açtığını hatırlatıyor

İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 2022'de Torunlar İnşaat'ın başka projelerindeki ruhsatlara karşı verdiği iptal kararlarını (2022/491, 2022/484, 2022/520, 2022/579) hatırlatarak müdürlüğün Torunlar'a karşı tutum sergilediğini vurguluyor.



GÖRÜŞMELERDEN HABERSİZLİK

Elçin Karaoğlu

Görüşmeleri ilk kez iddianamede okuduğunu belirtiyor

İddianamede anlatılan görüşmelerin bilgisi dışında gerçekleştiğini, eylem örgüsündeki konuşma ve iddiaların iç içe geçmiş bir karmaşaya yol açtığını, bu görüşmeleri ilk kez iddianameyi okurken öğrendiğini savunuyor.

EYLEM 49 · İDDİA—SAVUNMA

Vaniköy Villası Tadilat İzni Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Rus iş adamı Boris Borisenko'nun Vaniköy'deki villasının tadilat izni karşılığında İmamoğlu talimatıyla Yakup Öner üzerinden 700-750 bin dolar rüşvet pazarlığı yapıldığı, Fatih Keleş'in parayı topladığı, Elçin Karaoğlu'nun imar taleplerini yönlendirdiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ÇİMER ŞİKÂYETİ VE YAPI TATİL SÜRECİ Elçin Karaoğlu

Şikâyete hızla yanıt verildiğini öne sürüyor

30 Haziran 2024'teki ÇİMER şikâyetinin konusunun ağaç kesimi olduğunu, konu müdürlüğe ulaşınca dört gün içinde (16.08.2024) yapı tatil tutanağı tutulduğunu belirtiyor.

YIKIM KARARI VE İCRA SÜRECİ Elçin Karaoğlu

Yapıyı üç günde yıktırdığını öne sürüyor

28 Ağustos 2024'te encümen yıkım kararı alındığını, 30 milyon TL ceza kesildiğini, 4-6 Eylül'de yapının yıkıldığını ve Bakanlığa bildirildiğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



LEHE MÜFETTİŞ RAPORU

Elçin Karaoğlu

Lehine raporun gizlendiğini savunuyor

18.09.2024 tarihli müfettiş raporunun kendisi hakkında 'işlem yapılmasına yer olmadığı' sonucuna vardığını, raporun tutuklama tarihinde dosyada olmasına rağmen iddianameye dahil edilmediğini öne sürüyor.



YAKUT'UN LEHE İFADESİ

Elçin Karaoğlu

Yakut'un kendisini akladığını belirtiyor

Cüneyt Yakut'un 16.06.2025 tarihli ifadesinde kimseyi kimseyle tanıştırmadığını söylediğini, bu lehe ifadenin iddianameye konulmadığını vurguluyor.



TUTUKLAMA DAYANAĞI İFADE

Elçin Karaoğlu

Tutuklama gerekçesinin çürüdüğünü savunuyor

Tutuklamaya dayanak ilk tanık beyanının düzeltilemez hatalar içerdiğini, bu beyanın iddianamede yer almamasıyla tutukluluk gerekçesinin ortadan kalktığını ileri sürüyor.

EYLEM 50 · İDDİA—SAVUNMA

Kaçak Restoranlara Göz Yumma Karşılığı Hediye Çeki Rüşveti

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Örgüt üyesi Yakup Öner, Seyfettin Taştan'ın kaçak restoranlarına göz yumma karşılığında hediye çeki istemiş; Taştan 22 Mart 2024'te A-101'den 4.583.750 TL'lik çeki alıp İBB'den geldiğini söyleyenlere teslim etmiş; eylemin İmamoğlu talimatı, Keleş bilgisiyle olduğu öne sürülüyor.

Savunmaların yanıtları

KAÇAK YAPI TARİHİ Elçin Karaoğlu

Yapıların kendi döneminden önce kaçak olduğunu vurguluyor.

Uskumru'nun 2009, Mürdüm'ün 2018 yapı tatil tutanağıyla kaçak tespit edildiğini, bu nedenle 'göz yumma'nın kendi dönemine özgü olmadığını savunuyor.

TANIK İFADELERİ Elçin Karaoğlu

Gizli tanık Zeytin'i uydurma ifadeyle nitelendiriyor.

Zeytin'in Oligark eylemindeki anlatımının da gerçeğe örtüşmediğini, etkin pişmanlıkçı Süleyman Atik'in ifadesinin ise duyuma dayandığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



ÇŞB RAPORU

Elçin Karaoğlu

ÇŞİDB raporundaki 3. kat tespitinin tarihini sorguluyor.

Raporun ek 3. katı tespit ettiğini ancak ne zaman yapıldığının belirsiz kaldığını, benzer eksik tespitin Oligark eyleminde de görüldüğünü belirtiyor.



DELİL SUNUMU

Elçin Karaoğlu

Asıl delillerin duyuma dayalı olduğunu öne sürüyor.

Sahada bilgisi olmayan Seyfettin Taştan ve duyuma dayalı Süleyman Atik ifadelerinin asıl delil sunulduğunu, Hüseyin Kiriş'in ifade içeriğinin ise açıklanmadığını vurguluyor.



YIKIM KARARI UYGULANMADI

Elçin Karaoğlu

Yapıların yıllarca yıkılmamasını genel soruna bağlıyor.

Yıkım kararları olmasına rağmen yapıların kendi döneminden önce uzun yıllar yıkılmadığının belediyenin genel bir sorununa işaret ettiğini, kaçak hale getirmediğini savunuyor.

EYLEM 51 · İDDİA—SAVUNMA

Kayabay'ın Tadilat İzni İçin Rüşvet Verdiği İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Ayşegül Kayabay, Beşiktaş'taki evinin imara aykırılıklarına göz yumulması için Süleyman Atik aracılığıyla Fatih Keleş ve Zafer Keleş'e rüşvet vermiş; İmar Müdürü Karaoğlu ve İmamoğlu'nun sürece dahil olduğu, 2021'de toplam 500.000 TL ödendiği öne sürülmektedir.

Savunmaların yanıtları

KARAOĞLU'YLA HİÇ GÖRÜŞÜLMEDİĞİ **Elçin Karaoğlu**

Kayabay'ın 'hiç görüşmedim' dediğini öne sürüyor.

Karaoğlu, Atik'in 'Karaoğlu reddetti' anlatımının dosyada karşılığı olmadığını, ne müracaat ne izin kaydı bulunduğunu; Kayabay'ın ilk ifadesinde de 'Karaoğlu beni kabul etmedi, hiç görüşmedim, ismen tanıyorum' dediğini öne sürüyor.

KAYABAY'IN İLK İFADESİ **Elçin Karaoğlu**

Kayabay'ın ilk ifadesini 'rüşvet vermedim' diye aktarıyor.

Karaoğlu, Kayabay'ın iddianameye konulmayan ilk ifadesinde 'kimseye rüşvet vermedim, Atik'in beyanları asılsızdır, imar müdürlüğüne 100 bin TL üzerinde ceza ödedim' dediğini; ikinci ifadenin yakalama kararıyla alındığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

§ ATIK-KAYABAY ARASINDA TUTARSIZLIK Elçin Karaoğlu

Atik'in 250 bin, Kayabay'ın 500 bin dediğini vurguluyor.

Karaoğlu, Süleyman Atik'in 250 bin TL aldığını söylerken Ayşegül Kayabay'ın 500 bin TL verdiğini ve 250 bin TL daha istendiğini söylediğini; bu iki ifadenin birbiriyle tutarsız olduğunu öne sürüyor.

🛡️ MÜDÜRLÜĞÜN CEZA KESMESİ Elçin Karaoğlu

Rüşvet olsa cezaların kesilmeyeceğini savunuyor.

Karaoğlu, komşu şikâyeti üzerine müdürlüğün hemen tespit yapıp ceza kestiğini, aykırılıklar giderilmeyince ikinci kez ceza kesildiğini ve suç duyurusunda bulunulduğunu; rüşvet anlaşması olsaydı bu işlemlerin yapılmayacağını savunuyor.

§ PARANIN YALNIZCA ATIK'E VERİLDİĞİ Fatih Keleş

Parayı yalnızca Atik'in aldığını öne sürüyor.

Fatih Keleş, Kayabay'ın ifadesinin Atik'in anlatımıyla çeliştiğini; parayı avukatı Atik'e verdiğini ve Atik'in 250 bin TL daha istediğini anlattığını, Keleş'e teslimden yalnızca Atik'in söz ettiğini öne sürüyor.

📍 BAZ KAYDI UYUŞMAZLIĞI Fatih Keleş

Zafer Keleş'le Atik arasında baz çakışmadığını söylüyor.

Fatih Keleş, Kayabay'ın nakit çekim tarihlerinde veya ertesi gün Zafer Keleş ile Atik arasında ortak baz kaydı bulunmadığını; tek çakışmanın Marmara Forum'da olup Atik'in anlattığı yer ve saatle uyuşmadığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

BEYLİKDÜZÜ'NDE YAŞAMADIĞI **Fatih Keleş**

Zafer Keleş'in Beylikdüzü'nde yaşamadığını öne sürüyor.

Fatih Keleş, Zafer Keleş'in Atik'in beyan ettiği gibi Beylikdüzü'nde yaşamadığını; ortada Atik'in çelişkili beyanları dışında hiçbir somut delil bulunmadığını öne sürüyor.

BAZ KAYDINI EŞİNİN OKULUNA BAĞLIYOR **Zafer Keleş**

Baz kaydını eşini okula bırakmasına bağlıyor.

Zafer Keleş, Florya'daki sokağın eşinin 15 yıldır çalıştığı okula 50 metre mesafede olduğunu; baz kaydının eşini okula bırakıp almasından kaynaklandığını, para teslimiyle ilgisi olmadığını savunuyor.

ATİK'İN GÜVENİLİRLİĞİNİ SORGULUYOR **Zafer Keleş**

Atik'in temel bilgileri yanlış aktardığını vurguluyor.

Zafer Keleş, Atik'in kendisini 300 kez para taşıyan kişi olarak gösterirken temel bilgileri bile doğru aktaramadığını; tek bir kişinin beyanıyla iki ayrı eylemde suç isnat edilmesinin kabul edilemez olduğunu vurguluyor.

EYLEM 52 · İDDİA—SAVUNMA

Oligark Restoran'da İmara Aykırılığa Hediye Çeki Rüşveti

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Zeynel Kılıç ve Okan Akkaş'ın Kuruçeşme'deki Oligark restorandaki imara aykırı yapılaşmaya göz yumulması karşılığında, A101'den alınan 1.473.278 TL'lik hediye çekinin örgüt yöneticisi Fatih Keleş'e ulaştırılmak üzere Zafer Keleş'e rüşvet olarak verildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 SUÇ TARİHİ ÖNCESİ GÖREV **Elçin Karaoğlu**

Suçun, göreve başlamadan önceye ait olduğunu savunuyor.

İmara aykırılığa göz yumma suçlamasının 2019 yılına ait olduğunu, kendisinin İBB'deki göreve ise 1 Eylül 2020'de başladığını, 2019'da İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde herhangi bir görevi bulunmadığını öne sürüyor.

 HEDİYE ÇEKİ BAĞLANTISI KANITSIZ **Elçin Karaoğlu**

Çeklerin kendisine ulaştığına dair belge yok diyor.

A101 hediye çeki faturalarının (18.04.2022-13.05.2024) göreve başlama tarihinden önceki ve sonraki dönemi kapsadığını, en eski faturanın üç yıl önce kesildiğini, çeklerin kendisine ulaştığına dair somut belge olmadığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

📍 SIFIR MESAFE BAZ KAYDI AÇIKLAMASI **Zafer Keleş**

Kaydın uçaktan iniş sonrası oluştuğunu öne sürüyor.

Trabzon'dan uçakla Sabiha Gökçen'e 17:00 sularında indiğini, ardından Sultanbeyli-Dudullu-Ataşehir-Üsküdar-Zeytinburnu-Güngören güzergahındaki ardışık baz kayıtlarının eve dönüşü ait olduğunu, 19:00'da evinde olduğunu belirtiyor.

💬 TANIK İFADELERİNDE ADI GEÇMİYOR **Zafer Keleş**

Gizli Tanık Zeytin'in kendisini tanımadığını vurguluyor.

Gizli Tanık Zeytin'in hakkında ifade vermediğini, Zeynel Kılıç ve Okan Akkaş'ın da tanımadıklarını belirttiğini, tek dayanağın 13 dakika arayla aynı otobandan geçen iki araç baz kaydı olduğunu, buluşma kanıtı sayılamayacağını ileri sürüyor.

📄 ŞİKAYET SONRASI HIZLI MÜDAHALE **Elçin Karaoğlu**

Şikâyet üzerine hızla tutanak düzenlendiğini belirtiyor.

Konunun müdürlüğe ilk kez Şubat 2025'te şikâyetle geldiğini, 13.02.2025'te 2158 sayılı yapı tatil tutanağı düzenlendiğini, tespitlerin Çevre Şehircilik raporuyla örtüştüğünü, hatta kendi tutanağında ekstra tespitler bulunduğunu vurguluyor.

🛡️ USULÜNE UYGUN İDARİ SÜREÇ **Elçin Karaoğlu**

Yıkım sürecinin usulüne uygun işlediğini savunuyor.

14.02.2025'te İmar Kanunu 42. madde uyarınca para cezası cetveli hazırlandığını, 06.05.2025'te encümen yıkım kararı çıktığını, 18.06.2025'te İdare Mahkemesi'nin yürütmeyi durdurma kararı verdiğini aktarıyor.

İddia—Savunma (devam)



GÖREV ALANI SINIRLAMASI

Elçin Karaoğlu

Raporun bir kısmının görev dışı olduğunu belirtiyor.

Çevre Şehircilik raporundaki iş yeri ruhsatı, canlı müzik izni, itfaiye raporu gibi hususların Boğaziçi İmar'ın görev alanında olmadığını, kendisini ilgilendiren tutanak kısmındaki işlemlerin 2 ay içinde tamamlandığını öne sürüyor.



BAZ KAYDI ZAMAN FARKI AÇIKLAMASI

Zafer Keleş

Baz kayıtlarının paralel güzergahı yansıttığını açıklıyor.

Okan Akkaş'ın baz kaydının kendisinden 10-15 dakika önce ya da sonra verilen bir Dudullu-Maltepe güzergahına işaret ettiğini, farkın gerçek bir buluşmayı değil paralel otoyol güzergahlarını yansıttığını somut biçimde açıklıyor.

EYLEM 53 · İDDİA—SAVUNMA

Palazoğlu'nun Kaçak Yapısına Göz Yumma Rüşveti İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İş insanı Mehmet Muhittin Palazoğlu'nun Üsküdar'daki kaçak yapısına göz yumulması karşılığında, İmamoğlu'nun talimatıyla Murat Ongun'un eşinin BYZAG firmasından 200 tespih adıyla 600.000 TL rüşvet alındığı; sürecin Emrah Bağdatlı tarafından organize edildiği iddia edilmektedir.

Savunmaların yanıtları

YIKIM SÜRECİ GÖREVDEN ÖNCE BAŞLADI Elçin Karaoğlu

Yıkım sürecinin göreve gelmeden başladığını savunuyor.

Üsküdar Çengelköy'deki kaçak yapı sürecinin kendisi göreve gelmeden 2019'da başladığını; kendi döneminde 2023'te üçüncü tutanak, 29.539.000 TL para cezası ve savcılığa suç duyurusu yapıldığını belirtiyor.

PALAZOĞLU İFADESİ TUZLA'YI ANLATIYOR Elçin Karaoğlu

İfadenin Boğaziçi'ni değil Tuzla'yı anlattığını savunuyor.

Palazoğlu'nun ifadesinde Boğaziçi İmar Müdürlüğü'nden, kendi isminden ve Boğaziçi sözcüğünden hiç bahsedilmediğini; anlatılan meselenin, yetki alanı dışındaki Tuzla'da iskân verilmemesi olduğunu öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



YAKUP ÖNER BU EYLEMDE ŞÜPHELİ DEĞİL

Elçin Karaoğlu

Yakup Öner'in bu eylemde şüpheli olmadığını vurguluyor.

Eylem 53 şüphelileri arasında Yakup Öner'in bulunmadığını, kendisinin 'Öner'e yönlendirme yapmakla' suçlandığını ama Öner şüpheli değilken iştirakin nasıl kurulduğunun belirsiz olduğunu sorguluyor.



RÜŞVET İDDİASININ ORANSIZLIĞI

Murat Ogun

600 bin TL'lik tespihin rüşveti karşılamadığını savunuyor.

3 milyar TL kredili, daireleri 88-340 milyon TL'ye satılan bir projenin kurtarılması karşılığında 500 bin TL'lik 200 tespihin rüşvet olamayacağını; iddianamenin öngördüğü yüzde 10-15 komisyon şablonuyla çeliştiğini savunuyor.



PALAZOĞLU'NUN GÜVENİLİRLİĞİ

Murat Ogun

Palazoğlu'nu güvenilmez bir iftiracı olarak niteliyor.

Palazoğlu'nun iş yerinde 38 farklı firmanın kaşesinin bulunduğunu, sahte fatura ağının bir numaralı müşterisi olduğunu ve kardeşiyle birbirini suçlayan çelişkili ifadeler verdiklerini belgeleriyle anlatıyor.



MASAK KAYITLARINDA SERVET ARTIŞI YOK

Murat Ogun

MASAK'ta mal varlığı artışı bulunmadığını belirtiyor.

Eşinin şirket hesabından üç yılda yalnızca 11.500 TL çekildiğini, kendi mal varlığında hiçbir artış tespit edilemediğini; eylemin sanık listesinin Tuzla ile Boğaziçi öngörünüm dosyalarını iç içe geçirdiğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



TESPİHTEN GEÇ HABERDAR OLMA

Murat Ongun

Tespihten 15-20 gün sonra haberdar olduğunu belirtiyor.

Eşinin yaptığı tespihi Palazoğlu'nun almasından 15-20 gün sonra haberdar olduğunu; Palazoğlu'nun 'bir dahaki sefere de alacağız' sözünün bir güzelleme olduğunu ve Emrah Bağdatlı'nın süreçte etkisi bulunmadığını vurguluyor.

EYLEM 54 · İDDİA—SAVUNMA

Mahiroğlu'nun Kaçak Katına Medya Desteği Karşılığı Rüşvet

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Halk TV sahibi Cafer Mahiroğlu'nun Boğaziçi'ndeki villasına kaçak kat çıkmasına, İBB yönetiminin medya desteği karşılığında göz yumarak rüşvet suçu işlediği; Karaoğlu'nun bildirmesi üzerine İmamoğlu talimatıyla Ongun'un sürece müdahale ettiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İDDİANAMEYE EKLENEN CÜMLE Murat Ongun

Öner ifadesine eklenen cümleyi reddediyor

İddianamenin, Yakup Öner'in ifadesinde bulunmayan 'Mahiroğlu'ndan rüşvet talep etme' cümlesini eklediğini; Öner'in yalnızca 'bize destek veren tek kanal bu, bunun üzerine nasıl gideceğiz' dediğini savunuyor.

BAZ KAYDI YETERSİZLİĞİ Murat Ongun

Ortak baz kaydını delil saymıyor

Delil olarak yalnızca İmamoğlu, Karaoğlu, Öner ve kendisinin ortak baz kayıtlarının bulunduğunu, Mahiroğlu'nun baz kaydının dahi olmadığını; teknik bilgisi olmadığını, Karaoğlu'nun belgelerinin kendisi için de geçerli sayılmasını istiyor.

İddia—Savunma (devam)



TEK DELİL: ETKİN PİŞMANLIK

Elçin Karaoğlu

İddiayı tek ifadeye dayandırıldığını savunuyor

Eylemin tamamının Yakup Öner'in etkin pişmanlık ifadesi, 2 haber görseli, yapı tatil tutanağı ve yapı tespit formu üzerine kurgulandığını, başka somut delil bulunmadığını öne sürüyor.



ZAMANSAL UYUŞMAZLIK

Elçin Karaoğlu

Tutanak tarihinin seçimle örtüşmediğini savunuyor

İddianamenin 2023 seçimleri öncesi medya desteği vurgusu yaparken dosyadaki tek tutanağın 15.08.2022 tarihli olduğunu; villanın 06.12.2021'de alınıp 05.09.2023'te devredildiğini, zamansal örtüşme bulunmadığını öne sürüyor.



USULÜNE UYGUN YIKIM İŞLEMİ

Elçin Karaoğlu

Yıkımın göstermelik değil usulüne uygun olduğunu savunuyor

Müdürlüğün 297 m² bodrum ve 122,66 m² çatı katı ilavesini tespit edip yapı tatil tutanağı tuttuğunu, basına yansımalarının ardından idari mevzuata uygun işlem yapıldığını, sonraki eklemelerin dosyada karşılığı olmadığını belirtiyor.



ONGUN'LA BAĞLANTI KAYDI YOK

Elçin Karaoğlu

Ongun'la görüşme kaydı bulunmadığını savunuyor

Murat Ongun'a atfedilen 'bize destek veren tek kanal' ifadesinin kendisine bildirildiğine dair hiçbir kayıt olmadığını, Ongun'la bu konuda görüşme ya da yazışma yapmadığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



BİLDİRİM İDDİASINA BELGE YOK

Elçin Karaoğlu

Öner'e bildirdiğine dair belge olmadığını sorguluyor

Eylem örgüsünün Yakup Öner'in 'Elçin bana bildirdi' ifadesine dayandırılmasına rağmen, kendisinin böyle bir bildirim yaptığına dair somut hiçbir belge bulunmadığını sorguluyor.

EYLEM 55 · İDDİA—SAVUNMA

Baştürk'ün Tarabya Otel İmar Aykırılığına Rüşveti İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İş adamı Mehmet Faruk Baştürk'ün, Sarıyer Tarabya'daki Central Hotel'in imar usulsüzlüklerinin çözülmesi ve yıkım kararının uygulanmaması karşılığında, Ekrem İmamoğlu liderliğindeki örgüte 13 milyon TL rüşvet verdiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

TARAFLAR TANIŞMIYOR **Fatih Keleş**

Baştürk'ün ifadesinde adının hiç geçmediğini vurguluyor.

Baştürk'ün ifadesinde Keleş'in adını hiç zikretmediğini, tarafların birbirini tanımadığını; Öner ile Atik'in anlatımlarının tutar (13 milyon TL'ye karşı 250.000 dolar) ve ödeme zamanında çeliştiğini öne sürüyor.

GÖRÜŞME İÇERİĞİ **Elçin Karaoğlu**

Görüşmede teknik hiçbir konu konuşulmadığını savunuyor.

Baştürk'ün yönlendirme iddiasını 'hatırladığım kadarıyla' kaydıyla aktardığını; kendisinin görüşmeyi net hatırladığını, yalnızca dosya bilgisinin yasal malike verilebileceğini söyleyip görüşmeyi kapattığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ TUTAR VE TARİH ÇELİŞKİSİ **Fatih Keleş**

Öner ve Atik'in anlatımlarının çeliştiğini öne sürüyor.

Yakup Öner ile Süleyman Atik'in ifadelerinin 13 milyon TL'ye karşı 250.000 dolar tutarında, ödeme zamanında, taksit sayısında, menfaatin sebebinde ve ödeme yerinde tutmadığını, bu çelişkilerin iddiayı zayıflattığını savunuyor.

🗨 RÜŞVETİN KONUSU BELİRSİZ **Elçin Karaoğlu**

Üç tanığın rüşveti farklı şekilde anlattığını öne sürüyor.

Yakup Öner'in 'bahçe düzenlemesi ve kış bahçesi', Süleyman Atik'in 'ruhsata aykırı odalar', Baştürk'ün ise 'yıkım ve para cezası baskısından kurtulmak' dediğini; bu tutarsızlığın iddiayı temelden zayıflattığını vurguluyor.

📅 DEPREM KRONOLOJİSİ ÇELİŞKİSİ **Fatih Keleş**

Henüz yaşanmamış depremi gerekçe gösterdiğini öne sürüyor.

Atik'in düşük bedel gerekçesini Keleş'in aktardığı deprem sonrası görüşmeye bağladığını; oysa görüşmenin 2022 başında, son taksitin 2023 başında alındığını, depremin 6 Şubat 2023'te yaşandığını, ifadenin kurgulandığını savunuyor.

🛡 DENETİM SÜRDÜ **Elçin Karaoğlu**

Rüşvet iddia edilen dönemde baskının sürdüğünü vurguluyor.

Rüşvet 2022 başında anlaşıldığı iddia edilirken müdürlüğün 06.07.2022'de tespit tutanağı tutup suç duyurusunda bulunduğunu (Ek-22), Aralık 2022'de 17.454.055,84 TL ceza kararı aldığını (Ek-44) belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



İMAR DOSYASI İNCELENMEDİ

Fatih Keleş

Savcılığın imar dosyasını dahi incelemediğini öne sürüyor.

Karaoğlu'nun duruşmada otelin imara aykırılığı hakkında tutanak düzenlendiğini anlattığını, buna karşın savcılığın imar dosyasını dahi incelemediğini vurguluyor.

EYLEM 56 · İDDİA—SAVUNMA

Sinpaş'ın Üsküdar Köşkü Ruhsatında Rüşvet Talebi İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Sinpaş Holding Başkanı Avni Çelik'in Üsküdar'daki Edip Bey Köşkü'nün ruhsatı karşılığında, İmamoğlu'nun talimatıyla Yakup Öner aracılığıyla 3 milyon dolarlık İtalyan Sefarethanesi yenilemesinin talep edildiği; Çelik'in reddiyle eylemin teşebbüs aşamasında kaldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İFADELERDE ADI GEÇMİYOR **Elçin Karaoğlu**

Adının hiçbir ifadede geçmediğini vurguluyor

Müşteki Avni Çelik ile Yakup Öner'in ifadelerinde adının hiç geçmediğini, iddianamedeki 'Yakup Öner'e yönlendirme' iddiasına dair somut tek bir tespit bulunmadığını savunuyor.

DOĞRUDAN TEMAS KURULDUĞU **Elçin Karaoğlu**

Temasın taraflar arasında doğrudan kurulduğunu savunuyor

Yakup Öner'in Avni Çelik'e doğrudan gittiğini, Çelik'in de kendisine doğrudan teklif yapıldığını söylediğini; hiçbir tarafın kendisi üzerinden bir yönlendirme tarif etmediğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



RUHSAT SÜRECİ RUTİN İŞLEDİ

Elçin Karaoğlu

Ruhsat sürecinin rutin akışında ilerlediğini belirtiyor

Avni Çelik'in ruhsat dosyasının Mayıs-Haziran 2023'te (2023 seçimleri öncesi) Boğaziçi İmar'da beklediğini söylediğini, Yakup Öner'in de 'işleri durdurmadık, rutin yürüdü' dediğini hatırlatıyor.



GÖRÜŞMELERDEN HABERSİZ

Elçin Karaoğlu

Görüşmelerden hiçbir bilgisi olmadığını savunuyor

Avni Çelik'in talebi kesin dille reddettiğini, eylemin teşebbüs aşamasında kaldığını ve kamu zararı oluşmadığını, kendisinin bu görüşmelerden ilk kez iddianameyle haberdar olduğunu ileri sürüyor.



ATAÇ İFADESİ SUÇLAMA İÇERMİYOR

Elçin Karaoğlu

Kamuran Ataç ifadesinin kendisini suçlamadığını savunuyor

Kamuran Ataç'ın Yakup Öner'i birkaç kez Sinpaş'a götürdüğünü söylemesinin kendisine yönelik somut bir suçlama içermediğini, eylemdeki 'bekletme' iddiasının da iskan dosyasıyla çeliştiğini vurguluyor.

EYLEM 57 · İDDİA—SAVUNMA

Polat'ın Kış Bahçesi Tadilatı İçin Rüşvet Talebi İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Adnan Polat'ın evinde kış bahçesi tadilatı iznine karşılık, İmamoğlu talimatıyla CEO Kaan Yücel'e Piyalepaşa'daki vakıf yapısının restorasyonu teklif edildiği; 500-600 bin dolarlık teklifin rüşvet talebini gizlediği, vazgeçilince suçun teşebbüs aşamasında kaldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İFADELERDE ADI GEÇMİYOR **Elçin Karaoğlu**

Adının hiçbir ifadede geçmediğini savunuyor.

Eylemin yalnızca Yakup Öner ve Kaan Yücel'in ifadelerine dayandığını, ikisinde de kendi adının geçmediğini vurguluyor.

ÖNER-YÜCEL İFADE ÇELİŞKİSİ **Elçin Karaoğlu**

Öner ve Yücel'in ifadelerinin çeliştiğini öne sürüyor.

Öner'in kış bahçesi karşılığı restorasyon anlattığını, Yücel'in ise üç konunun birbirinin karşılığı olmadığını söylediğini, bu çelişkinin eylemi zayıf zemine oturttuğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



BAŞVURU VEYA İZİN YOK

Elçin Karaoğlu

Ne başvuru ne izin ne kış bahçesi olduğunu vurguluyor.

Kaan Yücel dosyasının 3-4 sayfadan ibaret olduğunu, ne bir başvuru ne verilmiş izin ne de yapılmış bir kış bahçesi bulunduğunu, Boğaziçi İmar dosyasının da işlemsiz kaldığını öne sürüyor.



PİYALEPAŞA BAĞLANTISI REDDİ

Elçin Karaoğlu

Piyalepaşa katkısının kendisiyle bağlantısını reddediyor.

Piyalepaşa restorasyonunun Polat'ın proje değerini artıracığını, bu tür gönüllü katkıların çok sayıda holding tarafından yapıldığını, kendisiyle bağlantı kurulmasının hukuki dayanaktan yoksun olduğunu savunuyor.

EYLEM 58 · İDDİA—SAVUNMA

Mehtabiye Köşkü Restorasyonunda Rüşvet Talebi İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu'nun talimatıyla, Fiba Grubu'na ait Mehtabiye Köşkü'nün restorasyon ruhsatı karşılığında Murat Özyeğin'den Yakup Öner eliyle 400.000 dolarlık "ayni yardım" adı altında rüşvet talep edildiği; reddedilince İmamoğlu'nun talimatıyla projenin onaylandığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İZİN TARİHİ TUTARSIZLIĞI Elçin Karaoğlu

Özyeğin'in izin tarihi iddiasını belgeyle çürütüyor

Karaoğlu, Özyeğin'in "Mayıs 2023'te tüm izinler tamamı" ifadesinin ruhsat dilekçesi (01.06.2023) ve Çevre Şehircilik Bakanlığı izni (20.09.2023) tarihleriyle çeliştiğini belgelerle gösteriyor.

BOĞAZİÇİ İMAR BEKLETME İDDİASI Elçin Karaoğlu

Müdürlüğün ruhsatı bekletmediğini belgeyle kanıtıyor

Karaoğlu, Müdürlüğün 15.12.2022 dilekçesini onaylayıp Koruma Kurulu'na gönderdiğini, kurulun 09.05.2023'te karar verdiğini ve üst yazının 18.05.2023'te Bakanlığa iletildiğini belirterek "bekletme" iddiasını reddediyor.

İddia—Savunma (devam)

YAKUP ÖNER İFADESİNİN ÇELİŞKİSİ Elçin Karaoğlu

Öner'in ifadesindeki kronolojik imkânsızlığı vurguluyor

Karaoğlu, Öner'in "söyledim, onaylandığını biliyorum" ifadesinin, projenin aylar önce zaten onaylanmış olmasıyla kronolojik olarak çeliştiğini öne sürüyor.

EVRAK EKSİKLİĞİ NEDENİYLE GECİKME Elçin Karaoğlu

Gecikmenin evrak sürecinden kaynaklandığını savunuyor

Karaoğlu, 20'den fazla evrakın Ekim-Kasım 2023'te sunulduğunu, son sözleşmenin ruhsattan 9 gün önce (08.11.2023) imzalandığını belirterek gecikmenin talimatla değil evrak sürecinden kaynaklandığını savunuyor.

YÖNLENDİRME SUÇLAMASININ REDDİ Elçin Karaoğlu

Sürece yönlendirme yaptığı iddiasını reddediyor

Karaoğlu, Özyeğin'in Öner'i arayıp iletişim bilgisi istediğini ve sürecin zaten kendi mecrasında ilerlediğini belirterek "yönlendirme" suçlamasını reddediyor.

EYLEM 59 · İDDİA—SAVUNMA

Cebeci Maden Sahası'nda Kaçak Döküm ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre örgüt, Cebeci Maden Sahası'nı kaçak hafriyat döküm alanına çevirip İSTAÇ/İSFALT'ı paravan kullanmış; 185.877.621 ton kaçak dökümle 31 milyar TL kamu geliri kaybına, 80 milyar TL maden rezervi zararına yol açmış, gelirler 'SİSTEM'e aktarılarak aklanmıştır.

Savunmaların yanıtları

MAPEG YETKİ TEKELİ **Fatih Keleş**

Cebeci'de tek yetkilinin MAPEG olduğunu savunuyor

Keleş, Cebeci'nin 2018'de ilan edilen Türkiye'nin tek maden bölgesi olduğunu, ruhsat ve denetim yetkisinin münhasıran MAPEG'de bulunduğunu, İBB'nin bu alanda hiçbir yetkisi olmadığını vurguluyor.

FEN İŞLERİ'NİN GÖREV SINIRI **Arif Gürkan Alpay**

Görevini altyapı işleriyle sınırlı olarak tanımlıyor

Alpay, Cebeci'deki müdahalesinin 2018 MAPEG protokolü kapsamında yol, dere ıslahı ve ağaçlandırmayla sınırlı olduğunu, döküm denetim yetkisinin Fen İşleri'nde bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ 80 MİLYAR TL HESAP HATASI Yağmur Cansu Yeşilyurt

80 milyar TL'lik rezerv zararını abartılı buluyor

Yeşilyurt, devlet hakkı oranı üzerinden yapılan hesaplamada iddia edilen 80 milyar TL'lik maden rezervi zararının gerçekte en fazla 1,6 milyar TL devlet hakkı kaybına karşılık geldiğini öne sürüyor.

\$ 125 MİLYON TL TAŞERONLUK İDDİASI Fatih Keleş

125 milyon TL'yi ortaklık ön ödemesi olarak açıklıyor

Keleş, Gülibrahimoğlu ile ilişkisinin gerçek taşeronluk ticaretinden ibaret olduğunu, 125 milyon TL'nin sonuçlanmamış bir ortaklık görüşmesi için ön ödeme olduğunu, tutuklanması nedeniyle parayı geri alamadığını anlatıyor.

⚖️ KANTAR KAÇAK GEÇİŞ İDDİASI Volkan Ateş

Kantardan kaçak geçişin imkansız olduğunu savunuyor

Ateş, barkodun tek kullanımlık olduğunu, kantarların 24 saat kamerayla izlendiğini ve tüm kayıtların TMSF'ye teslim edildiğini belirterek görevinin yalnızca kantarlarla sınırlı olduğunu vurguluyor.

\$ PARA KURYELİĞİ RUTİN GÖREV Yener Torunler

Para taşımalarının rutin idari görev olduğunu anlatıyor

Torunler, Gülibrahimoğlu'nun hesaplarından yapılan çekimlerin işveren onayıyla yürütülen meşru görev olduğunu, aynı şirketin AK Partili belediyelere de market kartı dağıttığını belirterek CHP/İmamoğlu bağlantısını reddediyor.

İddia—Savunma (devam)

ÖRGÜTTEN HABERSİZLİK SAVUNMASI Ahmet Güldü

Çek taşımalarının sıradan kurye işi olduğunu savunuyor

Güldü, örgütün varlığından haberdar olmadığını, Volkan Ateş'e götürdüğü çeklerin şirkete ait olduğunu ve hiçbir yasadışı talimat almadığını net biçimde reddediyor.

ŞİRKET SAHİPLİĞİ İHTİLAFI Hasan Tahsin Sönmez

Sönmez Su'nun kuzenine ait olduğunu belirtiyor

Sönmez, Sönmez Su İnşaat'ın fiili sahibinin kuzeni Turgay Tokdemir olduğunu, 2022'den beri süren vergi incelemesinde olumsuz bulgu çıkmadığını ve Gülibrahimoğlu ile ilişkisinin yalnızca arazi çıkarına dayandığını savunuyor.

SAHTE FATURA İDDİASININ REDDİ Turgay Tokdemir

Şirketin gerçek nakliye işi yaptığını öne sürüyor

Tokdemir, hafriyat nakliyesinin fatura ve irsaliyeyle belgeli gerçek bir ticari faaliyet olduğunu, üç yıllık vergi incelemesinde tespit çıkmadığını belirtiyor; VDK'nin alış-satış farkına ise doğrudan yanıt veremiyor.

İNANÇ SÖZLEŞMESİ SAVUNMASI Mustafa Keleş

Daire devrini geçici inançlı işlem olarak açıklıyor

Keleş, üzerine geçici olarak devredilen dairenin Gülibrahimoğlu'nun kiracıyı tahliye edebilmesi için yapılan inançlı bir işlem olduğunu, inanç sözleşmesinin dosyaya sunulduğunu ve İmamoğlu ile hiçbir sohbetinin geçmediğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ 16 MİLYON TL NET SIFIR İDDİASI **Hakan Karanis**

16 milyon TL'lik hareketi karşılıklı iade sayıyor

Karanis, Gülibrahimoğlu ile arasındaki 16 milyon TL'lik hareketin araç alım satımına dayalı karşılıklı iade olduğunu, net bakiyenin sıfır olduğunu ve özel uçak iddiasının 2022 Kıbrıs uçuşunun çarpıtılması olduğunu ileri sürüyor.

 DİĞER SANIKLARIN YETKİSİZLİĞİ **Adem Başer**

Diğer sanıkların satın alma yetkisi olmadığını doğruluyor

Başer, Volkan Ateş, Yener Torunler, Ahmet Güldü ve Mustafa Keleş'in Cebeci ile ilgili satın alma, fatura veya banka yetkisi bulunmadığını, kendisinin de bir örgüte üye olmadığını belirtiyor.

EYLEM 60 · İDDİA—SAVUNMA

İBB-İSKİ Yurt Dışı Kredilerinin Örgüte Aktarımı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB-İSKİ'nin 2019-2025'te 14 yurt dışı borçlanmayla sağladığı ~2 Milyar Euro/1.5 Milyar Dolarlık kredinin çoğu amacı dışında kullanılıp, örgütün ~53.5 Milyar TL'lik kısmı İBB iştirakleri üzerinden 'Sistem' havuzuna aktarılmış; TCK 158/1-e, 158/3 dolandırıcılık iddia edilmiştir.

Savunmaların yanıtları



KREDİ AKTARIMI İDDİASININ REDDİ

Kahraman Yeşilyurt

İddiayı 'en absürt' bölüm olarak nitelendirip reddediyor

Krediyi itibarlı kuruluşlardan uygun oranla temin edilen, en fazla metro üretilen dönemi finanse eden bir kaynak olarak tanımlayıp, Antre Tasarım'a aktarıldığı iddiasını 'dünyanın en absürt iddianame anlatımı' olarak nitelendiriyor.



ÖDEME KAYNAĞI SORUMLULUĞU

Kahraman Yeşilyurt

Ödeme kaynağını bilemeyeceğini savunuyor

Kendisine veya Antre Tasarım'a yapılan ödemelerin hangi fondan geldiğini bilmesinin mümkün olmadığını, bu sorunun muhatabının İBB Mali İşler Daire Başkanlığı ya da Ekrem İmamoğlu olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



FATURALARIN GERÇEKLİĞİ

Kahraman Yeşilyurt

Faturaların gerçek işler karşılığı kesildiğini vurguluyor

Kültür A.Ş.'ye kestiği faturaların gerçek işler karşılığında olduğunu, iddianamede kendisi gibi onlarca firmanın aynı şekilde iştirak ettiğini belirterek payının münferitliğini vurguluyor.



SAYIŞTAY DENETİMİ ÇELİŞKİSİ

Kahraman Yeşilyurt

Sayıştay denetiminde fark edilmediğini öne sürüyor

65-70 milyar TL'nin usulsüz aktarıldığı iddiasının, Sayıştay'ın İBB'de en kapsamlı 5 yıllık denetimini yaptığı dönemde fark edilmemesiyle çeliştiğini, soruşturma makamının doğru mali tablo sunmadığını öne sürüyor.



BİLİRKİŞİ RAPORU İTİRAZI

Kahraman Yeşilyurt

Bilirkişi raporunun yanlış yorumlandığını iddia ediyor

Bilirkişi raporunun, iş eksiltelen kısımlar için de kendisine ödeme yapılmış gibi yorumlandığını, iş eksiltmelerinin fatura edilmemiş yapılmamış işler olduğunu belirterek raporun hatalı yorumlandığını iddia ediyor.



TANIK İFADELERİNİN DAYANAKSIZLIĞI

Kahraman Yeşilyurt

Etkin pişmanlık tanıklarını soyut ve tutarsız buluyor

Vedat Şahin, Kamil Taşçı, Duygu Fikirli ve Murat Abbas'ın etkin pişmanlık ifadelerini soyut ve tutarsız bulduğunu, hakediş oranlarının (%6-%17) matematiksel olarak örgüt üyeliğiyle bağdaşmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

KABİL TAŞÇI İFADESİ İTİRAZI Kahraman Yeşilyurt

Taşçı ifadesinin seçici okunduğunu iddia ediyor

Kabil Taşçı ifadesindeki kendisiyle ilgili bölümün seçici biçimde (sadece son iki satırın) okunduğunu, ifadenin aynı avukat tarafından diğer tanıklarla kopyala-yapıştır yöntemiyle hazırlandığını iddia ediyor.

İTİRAF İFADESİNE İTİRAZ Kahraman Yeşilyurt

Murat Abbas'ın itirafının doğrulanmadığını belirtiyor

Murat Abbas'ın ifadesindeki 6 milyon TL elden teslim iddiasının, dört gün sonra ifadeye çağrılan TUCE yetkilisi tarafından doğrulanmadığını belirterek itirafın çelişkili ve dayanaksız olduğunu iddia ediyor.

EYLEM 61 · İDDİA—SAVUNMA

Kültür AŞ Üst Geçit Reklam İhalesinde Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2000 raket ve 400 megalight reklam alanı ihalesinin rekabet engellenerek Kültür A.Ş.'ye, alt ihalelerin ise önceden belirlenen firmalara verildiği; muhammen bedelin 27 milyon TL eksik hesaplanarak kamu zararı yaratıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 GÖREV YERİ ALİBİSİ **Buğra Gökce**

Olay tarihinde İzmir'de görevli olduğunu savunuyor.

2020 Haziran-Temmuz'da İBB'de değil İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri olduğunu, Yargıtay içtihadına göre görevde olmayan failin suçun faili olamayacağını ve cezaların şahsiliği ilkesine aykırılık bulunduğunu savunuyor.

 ANA İHALEYE KATILIM İMKANSIZLIĞI **Hüseyin Köksal**

Ana ihale tarihinde şirketinin bulunmadığını öne sürüyor.

Eylem 61 ana ihalesinin 14 Aralık 2018'de yapıldığını, o tarihte reklam sektöründe henüz bir şirketi olmadığını ve ana ihale organizasyonuna fiziken katılamayacağını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖZEL FAİLLİK ŞARTININ OLUŞMAMASI

Ahmet Köksal

BVA'nın ana ihaleye hiç katılmadığını savunuyor.

BVA Reklam'ın Kültür AŞ'nin kazandığı ana ihaleye katılmadığını, TCK 235/2-a-1 ve 235/2-b'nin özel faillik gerektirdiğini ve katılmayan firmanın bu suçların faili olamayacağını savunuyor.



KÜLTÜR AŞ'NİN 2886'YA TABİ OLMAMASI

Serdal Taşkın

2886'ya tabi olmadıklarını savunuyor.

Kültür AŞ'nin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na tabi olmadığını, kendi 2013 tarihli yönetmeliğine uygun en az 3 firmadan kapalı zarf teklif aldığını ve alt işletmenin devir değil alt ihale olduğunu savunuyor.



MUHAMMEN BEDELİN DÜŞÜK OLMADIĞI

Serdal Taşkın

Ankara emsaliyle bedelin yüksek olduğunu öne sürüyor.

Ankara'da bir üst geçit için 66.600 TL ödenirken İBB ihalesinde Kültür AŞ'nin 325.000 TL ödediğini, üst geçidin 24 kat daha yüksek bedelle ihale edildiğini ve eksik hesap iddiasının asılsız olduğunu öne sürüyor.



KAMU ZARARI DEĞİL KÂR ARGÜMANI

Serdal Taşkın

Zarar değil kâr oluştuğunu savunuyor.

Kültür AŞ'nin ana ihaleyi 61 milyon TL'ye alıp alt ihaleyle 66.666.000 TL'ye verdiğini, yıllık yaklaşık 1 milyon dolar kâr elde edildiğini ve bunun kamu zararı olarak nitelendirilemeyeceğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



GİZLİ TOPLANTI İDDİASINI ÇÜRÜTME

Hüseyin Köksal

HTS kayıtlarıyla gizli toplantı iddiasını çürütüyor.

Beylikdüzü Mado, Karsal Örme, Zorlu Center ve Kültür AŞ binasındaki iddia edilen gizli toplantı lokasyonlarında kendisine ait ortak baz kaydı bulunmadığını HTS/baz istasyonu kayıtlarıyla ortaya koyuyor.



MASAK HESAPLAMA HATASI

Hüseyin Köksal

MASAK'ın kârlılık oranını yanlış hesapladığını savunuyor.

BVA'nın 2024 kârlılık oranının MASAK raporunda %253 olarak hesaplandığını, oysa doğru formülle bu oranın yaklaşık %39 çıkması gerektiğini ve bunun kötü niyetli bir hesap hatası olduğunu savunuyor.



MUVAZAADA ZAMAN UYUŞMAZLIĞI

Ahmet Köksal

Urban Medya'yı 2021'de devraldığını öne sürüyor.

Urban Medya ile BVA arasındaki muvazaa iddiasının dayandığı ortaklığın 2020 Temmuz-Ağustos'ta henüz kurulmadığını, Urban Medya'yı ancak 2021 Aralık'ta devraldığını ve o tarihte iki firmanın rakip olduğunu ileri sürüyor.



VEKALETEN SINIRLI SORUMLULUK

Gökhan Köseoğlu

Yalnızca 5 gün vekaleten imza attığını savunuyor.

Eylem 61'in dört ihaleden oluştuğunu, kendisinin yalnızca C bendindeki ihalede müdürünün yıllık iznine denk gelen 5 günlük vekalette bulunduğunu ve imzalarının şekil şartı denetimiyle sınırlı olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

DAVET LİSTESİNİ DOĞRULAMA Gökhan Köseoğlu

Üç firmanın Ekrem Başkan'dan geldiğini doğruluyor.

Serdal Taşkın'ın kendisini Selman Narman ile birlikte odasına çağırıp üç firmanın ihaleye davet edilmesi talimatının 'Ekrem Başkan'dan geldiğini' söylediğini doğruluyor, ancak kendi sorumluluğunu hakedişle sınırlı tutuyor.

BFK MÜLKİYETİNİN REDDİ Murat Kapki

BFK'nın kendisine ait olmadığını reddediyor.

BFK ile ortaklık veya sahiplik bağının bulunmadığını, şirketin Necdet Emre Polat'tan Serhat Kapki, Elif Kapki ve Şehmus Sarıboğa'ya devredildiğini ve kayyum incelemesinde usulsüzlük tespit edilmediğini savunuyor.

SAVCILIK İFADELERİNDEN RÜCU Murat Kapki

Savcılık ifadelerini baskı altında verdiğini öne sürüyor.

Eşinin gözaltına alınmasının ve serbest kalma vaadinin yarattığı baskı altında, savcı yönlendirmesiyle diğer itirafçı ifadelerinden iktibasla beyan verdiğini; gerçek sözleşmenin 7M değil 3M TL olduğunu öne sürüyor.

SINIRLI KOMİSYON YETKİSİ Doğan Hamit Doğruer

Muhammen bedeli belirleme yetkisi olmadığını savunuyor.

Muhammen bedeli mali işler biriminin belirlediğini, komisyonun yalnızca son aşamada toplandığını ve beş kişilik komisyonun sıradan bir üyesi olarak davet ya da bedel konusunda yetkisi bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



DANIŞTAY'IN USULSÜZLÜK BULMAMASI

Gürkan Akgün

Danıştay kararıyla rekabet engeli iddiasını reddediyor.

Muhammen bedel takdir komisyonu üyesi olmadığını; Danıştay 1. Dairesi'nin aynı isnatla kararında bedelin mevzuata uygun belirlendiğini ve rekabet engeli iddiasının somut ortaya konmadığını tespit ettiğini savunuyor.



YETKİSİZLİK VE KÂR ARGÜMANI

Halit Burak Atalan

Yetkisi olmadığını, kâr edildiğini savunuyor.

Muhammen bedelin Ticaret Müdürlüğü tarafından belirlendiğini, kendisinin bu konuda yetkisi olmadığını; alt ihaleyi 666.666.666 TL'ye verip 610.000.000 TL'ye aldıklarını, yani 56.666.666 TL kâr elde edildiğini savunuyor.



DANIŞTAY'IN SORUŞTURMA İZNİ KARARI

Kaan Sürmegöz

Danıştay'ın soruşturma iznini kaldırdığını belirtiyor.

2886 sayılı Kanun'un 9. ve 16. maddelerinin belediyelere muhammen bedel belirleme yetkisini doğrudan verdiğini; Danıştay 1. Dairesi'nin 2022/12 kararıyla aynı isnatla ilgili soruşturma iznini kaldırdığını belirtiyor.



HEYETİN MANİPÜLE EDİLEMESİ

Murat Ongun

31 kişilik heyetin manipüle edilemeyeceğini savunuyor.

Reklam ana ihalelerinin İBB Encümeni'nce yapıldığını, 31 kişilik heyetten yalnızca bir kişiyle örgütsel bağ kurulduğunu ve çoğu kıdemli bürokrattan oluşan heyetin manipüle edilmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu savunuyor.

EYLEM 62 · İDDİA—SAVUNMA

Üst Geçit Reklam İhalesine Fesat ve Dolandırıcılık İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 100 üst geçit reklam ihalesinde şartların ağırlaştırılarak Kültür A.Ş.'de bırakıldığı, alt kiralamanın BVA Reklam'a muvazaalı verildiği, muhammen bedelin kasten 27.000.000 TL düşük hesaplandığı ve TCK 235, 158/1-e, 220 kapsamında kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ MUHAMMEN BEDEL HESAP HATASI Kaan Sürmegöz

Zarar hesabının kök hatalı olduğunu savunuyor

İTO'nun 'sağlıklı değerlendirme mümkün değil' dediği halde müfettişin yüzde yüz doluluk varsayımıyla zarar hesapladığını, Ankara'nın 13.880 TL, BeYa'nın 66.000 TL fiyatına karşın İBB'nin 300.000 TL belirlediğini gösteriyor.

⚖ ANA İHALEYE TARAF DEĞİL Murat Kapki

Ana ihalenin tarafı olmadığını öne sürüyor

BVA Reklam'ın Kültür AŞ'nin kazandığı ana ihaleye katılmadığını, kamu görevlisi olmayan bir iş insanının katılmadığı ihalenin şartlarını etkilemesinin hukuken mümkün olmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ KAMU ZARARI YOK Ahmet Köksal

Somut bir kamu zararı bulunmadığını savunuyor

Tevdi raporundaki 896,5 milyon TL'lik zarar iddiasının iddianamede 27 milyon TL'ye gerilediğini, İBB'nin 90 milyon TL bedeline karşın Kültür AŞ 97,5, BVA ise 108 milyon TL'ye aldığını göstererek zarar olmadığını vurguluyor.

YAN TEKLİF İDDİASINI REDDETME Doğan Hamit Doğruer

Yan teklifleri ayarladığı iddiasını reddediyor

İhaleyi kazanamayan hiçbir firma sahibinin ifadesinde kendisinin teklif ayarladığına dair beyan bulunmadığını, itirafçı ifadelerinin birbiriyle çeliştiğini ve Murat Ongun ile altı yılda yalnızca iki HTS irtibatı olduğunu öne sürüyor.

HUKUKİ STATÜ İTİRAZI Serdal Taşkın

Kültür AŞ'nin ihale kanununa tabi olmadığını savunuyor

Üst geçitlerin İBB Meclisi değil Encümen kararıyla tahsis edildiğini, bu nedenle 2886 sayılı Kanun'un uygulanmadığını ve Kültür AŞ'nin alt işleticiyi kendi yönetmeliğine göre davet usulüyle belirleme hakkına sahip olduğunu ileri sürüyor.

MASAK HESAP HATASI Murat Kapki

MASAK'ın kârlılık hesabını ters çevirdiğini belirtiyor

MASAK'ın 2020-2023'te 'net kâr/net satış' işlemini 2024'te 'ciro/kâr' olarak tersine çevirip kârlılığı 0,39'dan 2,53'e çıkardığını, doğru hesaplama 2024 kârlılığının önceki yıllarla aynı kalacağını açıklıyor.

İddia—Savunma (devam)



MUVAZAA İDDİASINI ÇÜRÜTME

Murat Kapki

Muvazaalı teklif iddiasını zaman çizelgesiyle çürütüyor

Rakip Urban Medya'nın 2020'de hâlâ rahmetli Hüseyin Seçkin'e ait olduğunu, Hüseyin Köksal'ın şirketi ancak 2023'te satın aldığını belirterek iki ortak firmanın aynı ihaleye teklif verdiği anlatısının tutarsız olduğunu vurguluyor.



KÂRLILIK HESABINA İTİRAZ

Hüseyin Köksal

Kârlılık hesabının yanıltıcı olduğunu savunuyor

MASAK raporundaki fahiş kârlılık iddiasının, ihale bedeli ile şirketin toplam cirosunun kıyaslanmasından kaynaklanan bir hesap hatasına dayandığını, toplantı iddialarının HTS kayıtlarıyla örtüşmediğini savunuyor.



YETKİ SINIRLAMASI SAVUNMASI

Halit Burak Atalan

Muhammen bedel yetkisinin kendisinde olmadığını belirtiyor

Muhammen bedel tayini ve şartname hazırlığının Ticaret Müdürlüğü'nün yetkisinde olduğunu, kendi görevinin evrak ve fiyat tekliflerini kontrolle sınırlı olduğunu, hiçbir tanık ifadesinde adının geçmediğini vurguluyor.



ÇİFTE STANDART İDDİASI

Murat Ogun

İlbak ihalesiyle çifte standart uygulandığını öne sürüyor

Aynı bilirkişi raporunun İlbaklar'ın kazandığı billboard ihalesinde 1 milyar 40 milyon TL zarar tespit etmesine rağmen suçlama yapılmadığını, kendisindeki 27 milyon TL'lik iddianın tutukluluk gerekçesi sayıldığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

TANIK BEYANI ÇELİŞKİSİ **Murat Ogun**

Şoför beyanının imkânsız olduğunu kanıtladığını anlatıyor

Şoför Orhan Cevahiroğlu'nun Mart 2020'de işten ayrıldığını, ihalenin ise Ağustos 2020'de yapıldığını göstererek beyanın kronolojik olarak imkânsız olduğunu polis sorgusunda kanıtladığını anlatıyor.

SÜREÇ USULÜNE UYGUNLUK **Ahmet Köksal**

Sürecin usulüne uygun işlediğini ima ediyor

Kültür AŞ eski genel müdürüyle sözleşme imzasından önce hiçbir görüşmeleri olmadığını, genel müdürün ihale komisyonunda yer almadan gelen evrakı titizlikle incelediğini anlatarak ihale öncesi anlaşma ilişkisini reddediyor.

İFADE KAYIT HATASI SAVUNMASI **Doğan Hamit Doğruer**

'Verdim' ifadesinin kayıt hatası olduğunu savunuyor

Savcılık ifadesindeki 'üç şirkete verdim' cümlesinin kayıt hatası olduğunu, tek başına ihale verme yetkisi bulunmadığını, büyük ihtimalle 'verdik' dediğini ama tutanağa yanlış geçtiğini öne sürüyor.

İTİRAFI GERİ ALMA **Murat Kapki**

Savcılık ifadelerini baskı altında verdiğini öne sürüyor

Eşinin gözaltına alınmasının ve serbest kalma vaadinin yarattığı baskıyla, savcı yönlendirmesiyle diğer itirafçıların ifadelerinden iktibasla verildiği gerekçesiyle etkin pişmanlık beyanlarını geri aldığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

📍 GİZLİ GÖRÜŞME İDDİASINI REDDETME **Serdal Taşkın**

Beylikdüzü'ndeki gizli görüşme iddiasını reddediyor

Beylikdüzü'ndeki Mado'ya toplamda iki veya üç kez gittiğini, iddia edilen haftada birkaç kez gitme senaryosunun 180-200 kez gibi mantıksız bir sayıya tekabül ettiğini belirterek gizli toplantı iddiasını reddediyor.

EYLEM 63 · İDDİA—SAVUNMA

95 Üst Geçit Reklam İhalesine Fesat Karıştırma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'ye ait 95 üst geçidin reklam ihalesine (26.07.2023) İmamoğlu, Ongun ve Keleş'in talimatıyla fesat karıştırıldığı; rekabeti engelleyici şartlarla yalnızca Kültür A.Ş.'ye açılan ihalenin BVA Reklam'a devredilerek en az 61.466.618,67 TL kamu zararına yol açtığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

TEK İMZA / ZİNCİR İŞLEM SAVUNMASI **Buğra Gökce**

İmzasının zincir işlemin tek halkası olduğunu savunuyor.

Encümene sevk imzasının muhammen bedeli belirlemediğini, İstanbul Valisi'nin 3 Aralık 2025 kararında benzer imza için soruşturma izni bile vermediğini hatırlatıyor.

\$ DOLULUK ORANI HESAP HATASI **Ahmet Köksal**

Doluluk oranının yanlış hesaplandığını savunuyor.

Gerçek doluluk oranının %67, İBB'nin muhammen bedeli zaten %90 doluluk üzerinden hesapladığını; BVA'nın alt ihaleyi muhammen bedelden 60 milyon TL fazlaya aldığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

§ GERÇEK DOLULUK ORANI İTİRAZI **Murat Kapki**

Raporun %100 doluluk varsayımını çürütüyor.

Sektörün gerçek doluluk ortalamasının %40-50 olduğunu, 2023 ihalesinin 2020 ihalesinin uzatması niteliğinde olduğunu ve belediyenin kendi döneminde ilk kez kâr etmeye başladığını öne sürüyor.

📄 ANA İHALEYE TARAF OLMAMA **Hüseyin Köksal**

Ana ihaleye taraf olmadığını savunuyor.

Alt kiralamayı kazanmadan önce organizasyon kurmasının mümkün olmadığını, MASAK raporunda aynı hatalı kârlılık hesabının kopyala-yapıştır kullanıldığını belirtiyor.

🗨️ ZARARIN BÜYÜĞÜ CEZASIZ KALİYOR **Murat Ongun**

Daha büyük zararın cezasız kaldığını vurguluyor.

Aynı bilirkişi raporunun İlbak'lara 1 milyar 40 milyon TL zarar tespit etmesine rağmen o ihalenin suçlanmadığını, 31 kişilik encümeni bir basın danışmanının manipüle edemeyeceğini savunuyor.

🛡️ ENCÜMEN GÖREVİ ZORUNLU **Ramazan Gülten**

Encümen üyeliğinin zorunlu görev olduğunu belirtiyor.

Şartnameyi ilgili birimlerin, muhammen bedeli bedel tespit komisyonunun belirlediğini; kendisine ait şahsi bir tasarruf veya talimat gösterilemediğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



DANIŞTAY'IN MEVZUATA UYGUNLUK KARARI

Gürkan Akgün

Danıştay'ın ihalede aykırılık bulmadığını hatırlatıyor.

Danıştay 13. Dairesi'nin 26.07.2023 tarihli encümen kararını mevzuata uygun bulduğunu, MASAK/HTS/dinleme kayıtlarında adının geçmediğini, imzanın kurul kararıyla atıldığını vurguluyor.



ŞARTNAME BELİRSİZLİĞİ İDDİASI REDDİ

Kaan Sürmegöz

Şartnamenin belirsiz olmadığını savunuyor.

Her lokasyonun pano sayısı, metrekaresi ve koordinatının şartnamede verildiğini, muhammen bedelin Ankara emsalinin altı katına çıkarılıp kamu lehine 230 milyon TL'ye yükseltildiğini öne sürüyor.



DEVİR SONRASI RAKİBE AÇIK İHALE

Mustafa Nihat Sütlaş

İşin rakibe de açıldığını öne sürüyor.

Reklam İstanbul'un işi Kültür A.Ş.'den devraldıktan 4 ay sonra Medya A.Ş.'nin yeni ihale açtığını, kendilerinin katılıp kazanamadığını, kayırma olsaydı bunun olmayacağını savunuyor.



ONGUN'LA SADECE HEMŞEHRİLİK İLİŞKİSİ

Mustafa Nihat Sütlaş

Ongun'la yalnızca hemşehri tanışıklığı olduğunu savunuyor.

Murat Ongun ile otuz-kırk yıllık hemşehri tanışıklığı dışında ticari ilişkisi olmadığını, HTS kayıtlarının 5 yılda toplam 50-55 dakikalık görüşme gösterdiğini vurguluyor.

EYLEM 64 · İDDİA—SAVUNMA

İBB ATM Kabini Reklam İhalesi Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'ye ait ATM kabini reklam alanları ihalesinin rekabeti kısıtlayan ağır şartlarla önce Kültür A.Ş.'de tutulduğu, ardından davet usulüyle Murat Ongun kontrolündeki Reklam İstanbul'a verilerek en az 1.740.000 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ DÜŞÜK KÂR MARJİ SAVUNMASI Mustafa Nihat Sütlaş

%16 kârla riskli bir işe girdiklerini savunuyor

İBB'de ilk kez denenen riskli bu kiralamayı yalnızca %16 kâr marjıyla aldıklarını, örgütsel kayırma söz konusu olsaydı bu denli düşük kârla girilmeyeceğini savunuyor.

↔ İŞ YAPISI VE ERKEN DEVİR Mustafa Nihat Sütlaş

İşin çoğunun montaj maliyetli poster olduğunu anlatıyor

İşin yalnızca %10'unun dijital ekran, kalanının montaj maliyeti yüksek poster işi olduğunu, bu yapının kârı düşürdüğünü ve kısa süre sonra bir turizm firmasına devrettiklerini anlatıyor.

İddia—Savunma (devam)



DENETİM RAPORU İTİRAZI

Mustafa Nihat Sütlaş

Denetim raporlarında somut usulsüzlük yok diyor

Lokasyonların usulsüz kullanıldığına dair denetim/teftiş raporlarında somut bir tespit bulunmadığını, iddia makamının 'usulsüz ihale' ifadesini somut delille açıklamadığını belirtiyor.



CİRO BAĞIMSIZLIĞI

Mustafa Nihat Sütlaş

Cirosunun yalnızca %22'sinin İBB'den geldiğini vurguluyor

Firmasının toplam cirosunun ancak %22'sinin İBB kaynaklı işten geldiğini, kalan büyük kısmının belediyeye ilgisi olmayan işlerden oluştuğunu belirterek ihaleye bağımlı bir kazanç modeli olmadığını savunuyor.



ENCÜMEN HEYETİ İDDİASI

Murat Ongun

31 kişilik heyetin manipüle edildiği tezini sorguluyor

Reklam ana ihalelerinin İBB Encümeni'nce yapıldığını, 31 kişilik heyetten yalnızca Kağan Sürmegöz ile örgütsel bağ kurulduğunu, bu heyetin bir basın danışmanınca yönlendirilmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu savunuyor.



BİLİRKİŞİ RAPORU İTİRAZI

Murat Ongun

Raporların asıl İlbak ailesini işaret ettiğini öne sürüyor

Bilirkişi ve tevdi raporlarının asıl işaret ettiği İlbak ailesinin sanık dahi olmadığını, davet usulünün yasal olduğunu ve reklam mecralarının 2886 sayılı Kanun kapsamında olmadığını ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

2886 SAYILI KANUN SAVUNMASI **Gürkan Akgün**

İhalenin 2886 sayılı Kanuna uygun yürütüldüğünü savunuyor

İhalenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na göre rekabet ve açıklık ilkeleriyle yürütüldüğünü, NACE koduna dayalı itirazın idari takdir hakkıyla çelişmediğini, hiçbir firmanın mahkemeye başvurmadığını savunuyor.

SEÇİCİ SUÇLAMA İDDİASI **Gürkan Akgün**

AKP'li üyelerin de imzaladığını, seçiciliği vurguluyor

Encümen kararının oy birliğiyle alındığını, AKP'li meclis üyeleri dahil tüm üyelerin imza attığını, buna rağmen suçlamanın yalnızca İBB bürokratlarına yöneltildiğini belirtiyor.

KATILIM ŞARTI KARŞILAŞTIRMASI **Kaan Sürmegöz**

Şartların önceki ihalelere göre düşük olduğunu savunuyor

Bu ihalenin katılım şartlarının önceki ATM reklam ihalelerine göre dolar bazında çok daha düşük tutulduğunu, karşılaştırmalı tabloyu dosyaya sunduğunu savunuyor.

MECLİS OYBİRLİĞİ SAVUNMASI **Kaan Sürmegöz**

Kararın meclis oybirliğiyle çıktığını vurguluyor

Kararın AK Partili meclis üyelerinin de imzasıyla oy birliğiyle çıktığını, tek bir siyasi grubun yönlendirebileceği bir süreç olmadığını vurguluyor.

EYLEM 65 · İDDİA—SAVUNMA

Metro Dijital Ekran İhalesinde Fesat, Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin M6, M7 metro ve T5 tramvay hatlarındaki dijital ekran ihalesinin rekabeti engelleyici şartlarla Medya A.Ş.'ye, ardından davet usulüyle Ongun'un gayriresmi sahibi olduğu iddia edilen Reklam İstanbul'a devredilerek en az 2.850.000 TL kamu zararına yol açtığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

📄 GAYRİRESMİ ORTAKLIK İDDİASI **Murat Ongun**

Reklam İstanbul'daki gizli ortaklığı reddediyor.

İddiayı destekleyen hiçbir belge, banka havalesi veya yazışma bulunmadığını, sadece itirafçı ve gizli tanık beyanlarına dayandığını vurguluyor.

💰 YATIRIM MALİYETİ SAVUNMASI **Murat Ongun**

Yatırım maliyetinin firmaya ait olduğunu savunuyor.

Metro ekranları için yaklaşık 150 milyon, 36 LED ekran için yaklaşık 74 milyon TL yatırımın belediye veya iştirak değil kendisi tarafından karşılandığını, 9 milyonluk haksız kazanç iddiasının bu maliyetlerle örtüşmediğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

↩ EYÜP SUBAŞI'NIN DEVRİ **Murat Ogun****Subaşı'nın borç yüzünden gönüllü devrettiğini savunuyor.**

Eyüp Subaşı'nın yıllık 16,6 milyon TL kira yükümlülüğüne karşın 46 milyon TL borç biriktiren basiretsiz bir tüccar olduğunu, devrin kendi iradesiyle gerçekleştiğini belirtiyor.

ONGUN'LA SADECE HEMŞEHRİLİK **Mustafa Nihat Sütlaş****Ogun'la yalnızca hemşehri tanışıklığı olduğunu savunuyor.**

Reklam İstanbul'un fiilen kendisine ait bağımsız bir ticari işletme olduğunu, HTS kayıtlarının azlığını ve cironun büyük bölümünün İBB dışı kaynaklardan geldiğini vurguluyor.

\$ YÜKSEK KÂR MARJIYLA TEKLİF **Mustafa Nihat Sütlaş****%90 kâr marjıyla teklif verdiğini öne sürüyor.**

İlk metro vagon-içi ihalesini %90 gibi olağanüstü yüksek bir kâr marjıyla aldıklarını, gizli bir örgütsel ortaklık olsa bu denli yüksek teklif verilmeyeceğini öne sürüyor.

KAMU ZARARI HESABINA İTİRAZ **Kaan Sürmegöz****Kamu zararı hesaplamasının yanlış olduğunu öne sürüyor.**

Muhammen bedel için düşük değil yüksek emsalin seçildiğini, %59 indirimin teslim eksikliğinden kaynaklandığını ve sorumluluğun İBB ile Metro AŞ'de olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



GÖREVİM TEKNİK VE USULİYDİ

Gürkan Akgün

Rolünün teknik ve usuli görev olduğunu savunuyor.

İhale süreçlerinin yönetim kurulu, genel müdürlük ve ihale komisyonunca yürütüldüğünü, şartnamenin rekabeti kısıtladığı iddiasının soyut olduğunu ve kişisel menfaati bulunmadığını belirtiyor.

EYLEM 66 · İDDİA—SAVUNMA

Metro Ekran İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre M4, M7, M8 metro ve F4 föniküler dijital ekran ihalesi İmamoğlu ve Ongun'un talimatıyla fahiş şartlarla Medya A.Ş.'de tutulmuş, adrese teslim alt kiralamayla Reklam İstanbul'a verilerek muhammen bedel 2.582.681,19 TL eksik hesaplanıp kamu zarara uğratılmıştır.

Savunmaların yanıtları

REKLAM İSTANBUL SAHİPLİĞİ İDDİASI **Murat Ongun**

Sahiplik iddiasını belge yokluğuyla sorguluyor.

Reklam İstanbul'un gerçek sahibinin kendisi olduğu iddiasının belge, para transferi ya da yazışma olmadan itirafçı beyanlarına dayandığını, aynı yöntemle her türlü sonucun 'tespit' edilebileceğini gizli tanık Ceviz örneğiyle gösteriyor.

§ ZARAR DEĞİL KÂR SAĞLADI **Fatoş Pınar Türker**

İhalenin İBB'ye zarar değil kâr sağladığını savunuyor.

4.500.000 TL muhammen bedelli işi 4.750.000 TL'ye kazanıp yaklaşık %40 kârla 6.650.000 TL'ye alt ihaleyle devretmelerinin İBB'nin kasasına daha çok gelir sağladığını, ticari kârın zarar gibi gösterildiğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



GÖREV SINIRI: YALNIZCA İMZA

Buğra Gökce

Görevinin encümen sevk ve imza olduğunu belirtiyor.

Muhammen bedeli ve şartnameyi hazırlayan teknik komisyona müdahalesi olmadığını, kendisine somut bir fiil isnat edilmediğini; yeterlilik kriterlerinin idarenin takdir yetkisinde olduğunu belirtiyor.



SİYASİ SEÇİCİLİK İDDİASI

Murat Ogun

Suçlamanın siyasi seçiciliğini öne sürüyor.

Eylem 66'daki 2,5 milyon TL'lik zarara karşılık İlbak ihalesindeki 1 milyar 40 milyon TL'lik zararın suçlanmadığını; 'küçük zarar tutuklu, büyük zarar serbest' tablosunun siyasi niteliği gösterdiğini savunuyor.



BİLİRKİŞİ VE SAYIŞTAY'DA İSNAT YOK

Fatoş Pınar Türker

Bilirkişi ve Sayıştay'da isnat olmadığını vurguluyor.

Bilirkişi raporunda ve emniyet fezlekesinde Medya A.Ş. çalışanlarına ve kendisine hiçbir suç isnat edilmediğini, İBB Reklam Alanları Müdürlüğü'nün Sayıştay denetimlerinde de bu ihaleye dair zarar tespiti bulunmadığını vurguluyor.



İŞTİRAK AYRI TÜZEL KİŞİLİK

Buğra Gökce

İştirakin ayrı tüzel kişilik olduğunu savunuyor.

İştirakin yaptığı alt ihalede kendisini sorumlu tuttuğunu, Sayıştay Temyiz Kurulu kararının alt yüklenici sorumluluğunu yüklenici firmaya bağladığını, hiçbir alt yüklenici ile temas kurmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



USULSÜZ TALİMAT VERİLMEDİĞİ

Mustafa Nihat Sütlaş

Sürecin şeffaf yürütüldüğünü savunuyor.

Kültür A.Ş./Medya A.Ş. ihale sürecinde kendisine 'şöyle teklif ver' tarzında hiçbir usulsüz talimat verilmediğini, sürecin şeffaf bir toplantı odasında yürütüldüğünü belirtiyor.



UYUŞMAZLIĞI KURUMA BİLDİRDİ

Mustafa Nihat Sütlaş

Ekran-tren uyuşmazlığını kuruma bildirdiğini anlatıyor.

Ekran sayısı ile tren sayısının sözleşmedeki taahhülle uyuşmadığını fark edince durumu kuruma bildirdiklerini, kurumun kendi içinde araştırma yapıp haklı bulduğunu ve bunun resmi yazışmalarla belgelendiğini anlatıyor.



DEVİR SÜRECİNE DAHLİ YOK

Elif Güven

Firma seçiminde karar yetkisi olmadığını savunuyor.

Medya A.Ş.'nin ihaleyi kazandıktan sonra devir sürecinde hiçbir dahli olmadığını, görevinin ihale sonrası teknik şartname takibiyle sınırlı olduğunu; en yüksek teklifi veren Reklam İstanbul'un kazandığını savunuyor.



ONGUN BAĞLANTISINI BİLMİYOR

Fatoş Pınar Türker

Ongun bağlantısını duymadığını belirtiyor.

Reklam İstanbul'un gayri resmi sahibinin Murat Ongun olduğu iddiasını duymadığını; ihaleye 4 firma davet edildiğini, tekliflerin herkesin huzurunda okunduğunu, 13 kişilik yönetim kurulunun oy birliğiyle onayladığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

§ SÜTLAŞ'IN FİNANSAL BAĞIMSIZLIĞI Murat Ogun

Sütlaş'ın finansöre ihtiyacı olmadığını anlatıyor.

Firma sahibi Nihat Sütlaş'ın köklü ve varlıklı bir aileden geldiğini, finansöre ihtiyacı olmadığını MASAK kayıtlarına dayanarak anlatıyor.

|| KÂR MARJİ DÜŞÜŞÜ: NORMAL TİCARİ Mustafa Nihat Sütlaş

Kâr marjının sonraki ihalelerde düştüğünü savunuyor.

Sonraki dönemlerdeki metro ihalelerinde kâr marjının %45 ve %40'a kadar düştüğünü göstererek, örgütsel kayırma iddiasının aksine piyasa koşullarına göre değişen normal bir ticari ilişki olduğunu savunuyor.

|| SAYIŞTAY'DA BULGU ÇIKMADI Elif Güven

Sayıştay denetiminde bulgu çıkmadığını belirtiyor.

Sayıştay denetimlerinde hiçbir bulgu çıkmadığını, iddia edilen kamu zararının kendi görev alanıyla ilgisi olmadığını, ihalenin belirli bir şirkete verilmediğini ve aksinin ispatının iddia makamına ait olduğunu savunuyor.

|| GÖREVİM TEKNİK VE USULİ Gürkan Akgün

Rolünün yalnızca teknik ve usuli olduğunu savunuyor.

İmar ve plan kararlarının İBB Meclisi'nce, ihale süreçlerinin ise yönetim kurulu ve komisyonca yürütüldüğünü; somut bir ihale kuralını ihlal eden talimat vermediğini, haksız kazanç elde etmediğini ve eylemi reddettiğini belirtiyor.

EYLEM 67 · İDDİA—SAVUNMA

Metro/Tramvay Dijital Ekran İhalesinde Fesat, Kamu Zararı

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

M6, M7, M9 metro ve T5 tramvay hatlarındaki dijital ekran ihalesinin usulsüz şartlarla Medya A.Ş.'ye verildiği, ardından alt kiralamayla Reklam İstanbul'a devredilerek 5.000.000 TL kamu zararı oluşturulduğu ve bu paranın örgüte aktarıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

SEÇİCİ İSNAT **Fatoş Pınar Türker**

4 firmadan yalnız Reklam İstanbul'a isnadı sorguluyor

4 firmanın katıldığı ihalede sadece Reklam İstanbul'a hile isnat edildiğini, diğer üç firmaya (Look Medya, Smart Açık Hava, Upper Partner) suç isnat edilmediğini, hilenin nasıl yapıldığının açıklanamadığını vurguluyor.

\$ KAMU ZARARI YOK **Fatoş Pınar Türker**

Yüksek bedelle satışı zarar değil kâr sayıyor

İBB'den alınan işin 5.000.000 TL daha yüksek bedelle satılmasının kasaya daha az para girmesi değil, iştirak şirketi olarak kâr elde edilmesi anlamına geldiğini, bilirkişi raporunda kendisine kusur atfedilmediğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



BELGESİZ BAĞLANTI İDDİASI

Murat Ogun

Reklam İstanbul bağıni belgesiz itirafla kuruluyor diyor

Sürecin başında gösterilen Reklam İstanbul bağlantısının hiçbir belgeye dayanmadığını, yalnızca cezaevinden çıkma karşılığı verilen tekrarlayan beyanlarla kurulduğunu savunuyor; bu sistematığı gizli tanık Ceviz örneğiyle çürütüyor.



PARA TRANSFERİ YOK

Murat Ogun

Sütlaş'la aralarında tek transfer olmadığını belirtiyor

Nihat Sütlaş'ın 30 yıllık okul arkadaşı olduğunu ama MASAK kayıtlarının gösterdiği servetiyle finansöre ihtiyacı olmadığını, kendisiyle Sütlaş arasında tek bir para transferi bulunmadığını belirtiyor.



TEKNİK ZORUNLULUK

Mustafa Nihat Sütlaş

Modyo'ya devri zarar değil teknik gerekçeyle açıklıyor

Modyo TV'ye alt kiralamanın zarardan değil, M4 Tavşantepe-Sabiha Gökçen hattında iki ekran sisteminin aynı vagonda birlikte çalışamamasından kaynaklandığını, bu tespiti kurumla paylaşıp onay aldıklarını anlatıyor.



KAYYUM DOĞRULAMASI

Mustafa Nihat Sütlaş

Kayyumun kira anlaşmazlığında haklı bulunduğunu vurguluyor

Tavşantepe-Kurtköy hattında Modyo'nun kira ödemeyi reddettiği dönemde kayyumun devreye girip haklı tarafı belirlediğini, kendisinin kira bedelini düzenli ödediğini, hiçbir aşamada usulsüz talimat almadığını yineliyor.

İddia—Savunma (devam)



İDDİANAME TUTARSIZLIĞI

Kaan Sürmegöz

NACE kriterinin çelişkili uygulandığını öne sürüyor

2 milyon TL sermaye ve 8 milyon TL ciro şartının 2015 emsaline göre dolar bazında yüzde yetmiş indirim anlamına geldiğini, iddianamenin NACE koduna bazen bakılıp bazen bakılmadığı gerekçesiyle çelişkili kısıtlama uyguladığını öne sürüyor.



BEDEL FARKI ZARAR DEĞİL

Elif Güven

Bedel farkının kamu zararı sayılmasına itiraz ediyor

Ana ihale ile alt kiralama bedeli arasındaki farktan kamu zararı doğduğu iddiasının asılsız olduğunu, alt kiralama kararının mali/ticari değerlendirmelerle alındığını ve ihale sürecinin şeffaf yürütüldüğünü savunuyor.



GİZLİ ORTAKLIK İDDİASI

Elif Güven

Sütlaş'la gizli ortaklığı reddediyor

Reklam İstanbul'un sahibi Nihat Sütlaş ile aralarında gizli bir ortaklık bulunmadığını, evraklarda böyle bir kayıt olmadığını, firmanın dijital işlerdeki uzmanlığı nedeniyle değerlendirmeye alındığını belirtiyor.



YETKİ ALANI DIŞI

Ramazan Gülten

Şartname hazırlığının yetkisi dışında olduğunu savunuyor

Şartname ve muhammen bedel hazırlığının komisyon üyesi olarak yetki alanı dışında kaldığını, reklam-medya alanında teknik uzmanlığı ya da muhammen bedeli değerlendirecek mali ehliyeti bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



SEÇİCİ KOVUŞTURMA

Ramazan Gülten

Encümen üyeleri arasında seçici isnadı sorguluyor

Aynı ihalelere ilişkin encümen üyelerinin bir kısmının sorumlu tutulup diğerlerinin tutulmamasını, bazılarına tutuklama uygulanıp diğerlerine uygulanmamasını, isnatların objektif değil seçici bir kurguya dayandığının göstergesi sayıyor.



TEKNİK GÖREV İDDİASI

Gürkan Akgün

Rolünün teknik ve usuli bir görev olduğunu savunuyor

İhale süreçlerinin yönetim kurulu, genel müdürlük ve ihale komisyonunca yürütüldüğünü, kendisine atfedilen rolün teknik ve usuli bir görevden ibaret olduğunu, herhangi bir ihale kuralını ihlal eden talimat vermediğini savunuyor.



KİŞİSEL MENFAAT YOK

Gürkan Akgün

Örgüt kurgusuyla bağıını dayanaksız buluyor

Atılı eylemde haksız bir kazanç elde etmediğini, kişisel menfaati bulunmadığını, iddia edilen suç örgütü kurgusuyla arasında kurulan illiyet bağının dayanaksız olduğunu belirterek eylemi reddediyor.

EYLEM 68 · İDDİA—SAVUNMA

Parapet Reklam İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Parapet reklam üniteleri ihalesine ağır şartlarla fesat karıştırıldığı; tek katılımcı Kültür A.Ş.'nin ihaleyi 33.000.000 TL'ye kazandığı, alt kiralamayı Murat Ongun'a bağlı Ponte Dijital'in 39.700.000 TL'ye aldığı ve 6.700.000 TL kamu zararı olduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ONGUN İDDİASI DUYUMA DAYALI **Esma Bayrak**

Ongun iddiasının duyuma dayandığını öne sürüyor.

Hakan Karaköse'nin 'Ponte'nin gayri resmi sahibi Murat Ongun'dur' beyanının Adem Tuncay'dan duyulan söze dayandığını, savcılığın bu konuyu Tuncay'a hiç sormadığını vurguluyor.

PONTE'NİN KURULUŞ ÖYKÜSÜ **Esma Bayrak**

Ponte'yi 2019'da ortaksız kendisinin kurduğunu belirtiyor.

Ponte Dijital'i 2019'da ortaksız, tek sahibi olarak kurduğunu; ajans adını Roma'daki Ponte Sisto köprüsünden esinlenerek bizzat kendisinin koyduğunu, şirketin tamamen kendi girişimi olduğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

OUTLAND ÖDEMESİ FATURA KARŞILIĞI Esmâ Bayrak

Outland ödemesinin fatura karşılığı olduğunu savunuyor.

Outland/Deniz Dörtyol'a yapılan ödemenin alt taşeronluk sözleşmesi kapsamında fatura karşılığı gerçekleştiğini, Emrah Bağdatlı'nın adının hiçbir görüşmede geçmediğini belirtiyor.

DÖRTYOL İFADESİ SONRADAN EKLENDİ Esmâ Bayrak

Nakit iddiasının sonradan eklendiğini öne sürüyor.

Deniz Dörtyol'un 13.750.000 TL nakit teslimine ilişkin beyanının tutuklandıktan sonra eklendiğini, Bağdatlı ile yapılan ödemenin daha yüksek, faturalı ve banka üzerinden gerçekleştiğini savunuyor.

KÜLTÜR A.Ş.'DEN FİYAT TELKİNİ YOK Esmâ Bayrak

Kültür A.Ş.'den fiyat telkini alınmadığını savunuyor.

Kültür A.Ş.'den teklif miktarı konusunda herhangi bir telkin alınmadığını, aynı piyasada faaliyet gösterdiği için fiyat düzeylerini zaten bildiğini; ihaledeki iki firmayla önceden hiçbir ilişkisi olmadığını açıklıyor.

ENCÜMEN TOPLU SORUMLULUĞU Murat Ongun

Kararın 31 kişilik encümene ait olduğunu savunuyor.

Reklam ana ihalelerinin İBB Encümeni'nce yapıldığını, 31 kişilik heyetten yalnızca Kağan Sürmegöz ile örgütsel bağ kurulduğunu, heyetin manipüle edilmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



BİLİRKİŞİ RAPORU İLBAK'I GÖSTERİYOR

Murat Ogun

Raporun asıl İlbak ailesini işaret ettiğini öne sürüyor.

Bilirkişi ve tevdi raporlarının asıl işaret ettiği İlbak ailesinin sanık dahi olmadığını, davet usulünün yasal olduğunu ve önceki dönemde de aynı usulün uygulandığını ileri sürüyor.



ŞARTNAME KRİTERLERİNİ HAZIRLAMADIĞI

Ramazan Gülten

Kriterleri kendisinin hazırlamadığını belirtiyor.

Rekabeti kısıtlayan sermaye, ciro ve iş deneyimi kriterlerini ne hazırladığını ne de bu konuda tasarrufu olduğunu, komisyon üyesi olarak yalnızca usule uygun sonuçlandırma görevini yerine getirdiğini belirtiyor.



KÜLTÜR A.Ş. DAVETİ İLE KATILIM

Alper Aydın

İhaleye Kültür A.Ş. daveti üzerine katıldığını savunuyor.

SEV Açık hava'nın ihaleye Kültür A.Ş.'nin daveti üzerine katıldığını, 38.300.000 TL teklif verip kazanamadığını; bu katılımın şirket tarihindeki ilk ve tek ihale deneyimi olduğunu vurguluyor.



SEÇİCİ DEĞERLENDİRME İTİRAZI

Alper Aydın

İddianamenin seçici uygulandığını savunuyor.

İki firmanın (Media Legend, Otopark) gerekçesiz elendiğini, SEV'in ise yalnızca sonradan verilen etkin pişmanlık ifadelerine dayanılarak suçlandığını, hiçbir para akışı veya belge gösterilmediğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



GÖREVİM TEKNİK VE USULİ NİTELİKTE

Gürkan Akgün

Rolünün teknik ve usuli bir görev olduğunu savunuyor.

İmar ve ihale kararlarının İBB Meclisi, yönetim kurulu ve ihale komisyonunca alındığını, kendisine atfedilen rolün teknik ve usuli bir görevden ibaret olduğunu, haksız kazanç elde etmediğini savunuyor.



AYNI EMSAL SÜRECİN UYGULANMASI

Kaan Sürmegöz

Aynı emsal ve komisyon sürecinin uygulandığını belirtiyor.

Yeterlilik gerekçeleri ve muhammen bedel hesabının üst geçit ve metro ekran ihaleleriyle aynı olduğunu, daire başkanı sıfatıyla görevini mevzuat dışına çıkmadan yerine getirdiğini belirtiyor.

EYLEM 69 · İDDİA—SAVUNMA

Şehir Hatları Reklam İhalesine Fesat, Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddiaya göre şüpheliler, Şehir Hatları reklam ihalesine kısıtlayıcı şartlar ve düşük muhammen bedelle fesat karıştırarak işi Medya A.Ş.'ye, ardından Murat Ongun'un gayriresmi sahibi olduğu iddia edilen Reklam İstanbul'a vererek 201.156.595,84 TL kamu zararına yol açtı.

Savunmaların yanıtları

REKLAM İSTANBUL SAHİPLİK İDDİASI **Murat Ongun**

Reklam İstanbul'un gayriresmi sahibi olduğunu reddediyor

Sahiplik iddiasının belge, para transferi ya da yazışmaya dayanmadığını; gizli tanık Ceviz'in İlbağ'ı Abdullah Gül'e bağlayan beyanıyla aynı yöntemle kurulduğunu öne sürüyor.

BİLİRKiŞİ ÇELİŞKİSİ (İLBAĞ) **Murat Ongun**

Aynı bilirkişinin İlbağ'taki milyarlık zararını sorguluyor

Eylem 69'daki 201 milyon TL zarar iddiasına karşın aynı bilirkişinin İlbağ ihalesinde tespit ettiği 1 milyar 40 milyon TL zararın suçlanmadığını, 292 milyonluk iddialarla insanların 1,5 yıldır tutuklu olduğunu vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ SÜTLAŞ FINANSÖR İDDİASI Murat Ongun

Sütlaş'ın finansörlüğü iddiasını maddi temelsiz buluyor

Nihat Sütlaş'ın MASAK kayıtlarında sabit servetine karşın tek evi bulunduğunu belirterek finansörlük iddiasının maddi temelden yoksun olduğunu savunuyor.

KAMU ZARARI HESABININ MANTIĞI Mustafa Nihat Sütlaş

39 milyonluk işten 201 milyon zarar çıkmasını sorguluyor

Bilirkişi raporunun 39 milyon TL'lik teklifle alınan işten 201 milyon TL kamu zararı çıkarmasını gerçekçi bulmadığını, bu denli kârlıysa rakip firmaların hemen devralabileceğini, işi devretmeye hazır olduğunu söylüyor.

\$ EKRAN KURULUMUNUN MALİYETİ Mustafa Nihat Sütlaş

Ekran kurulumunun kazanç değil külfet olduğunu anlatıyor

Kadıköy'deki L-ekran için statik proje bulunamadığını, sıfırdan proje çıkarıp gece 01:30-05:00 arası haftada 4 gün çalışarak 4-5 ayda kurduklarını; ekrana 400.000 dolar harcadıklarını ve altyapının süre sonunda İBB'ye kalacağını anlatıyor.

İHALE KAPSAMI VE SÜREKLİLİK Mustafa Nihat Sütlaş

İşin 41 düşük hacimli iskeleyi kapsadığını vurguluyor

Kapki'nin tek bir Kadıköy ekranının elden alındığı iddiasına karşı, işin toplam 41 iskele lokasyonunu ve düşük yolcu hacimli noktaları da kapsadığını; düzenlemenin 2019 öncesinden süregelen bir uygulamanın devamı olduğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



İMZA SORUMLULUĞUNUN SINIRI

Buğra Gökce

İmzasının sadece encümene sevk işlemi olduğunu savunuyor

Muhammen bedel ve şartnamenin teknik ekipçe hazırlandığını, güven ilkesiyle imzaladığını; encümenin bir kısmı tutuksuz veya şüpheli bile değilken yalnızca imzasından sorumlu tutulmasının tutarsız olduğunu öne sürüyor.



KAMU ZARARI HESAP HATASI

Buğra Gökce

201 milyonluk zarar hesabını yöntem hatasına bağlıyor

201 milyon TL'lik kamu zararı hesabının 2886 ile 4734 sayılı kanunların karıştırılmasından doğduğunu, kira gelirinin kamu harcaması gibi değerlendirildiğini; Sayıştay'ın rutin denetimlerinde hiçbir zarar tespiti bulunmadığını vurguluyor.



SERMAYE VE CİRO KRİTERLERİ

Kaan Sürmegöz

Sermaye ve ciro şartlarının düşük tutulduğunu savunuyor

On yıllık işletmenin 2019 Meclis kararına dayandığını, 12 milyon TL sermaye ve 20 milyon TL iş deneyimi şartının yatırımın büyüklüğüne kıyasla düşük kaldığını belirtiyor.



REKLAMSIZ İSKELELERE YATIRIM

Kaan Sürmegöz

Reklamsız iskelelere yatırım yaptıklarını anlatıyor

Daha önce reklam uygulaması bulunmayan iskelelere dijital ve sabit ünite kurulumunun sıfırdan yapıldığını, yolcu sayısı düşük iskeleler dahil tüm lokasyonların tamamlandığını anlatıyor.

İddia—Savunma (devam)

ALT YÜKLENİCİNİN TANIKLIĞI Kaan Sürmegöz

Alt yüklenicinin kârsızlık itirafını kanıt gösteriyor

Alt yüklenici Nihat Sütaş'ın duruşmada 'yatırımı geri istesen iade ederdim' diyerek işletmenin kâra geçmediğini anlattığını, bunun kamu zararı iddiasını çürüttüğünü savunuyor.

ALT İHALENİN USULÜNE UYGUNLUĞU Fatoş Pınar Türker

Alt ihalenin yönetim kurulu onayıyla yapıldığını savunuyor

İhaleyi 15 Mart 2023'te 30 milyon TL bedelle kazandıklarını, ihalenin kesinleştiğini, muvafakat alındığını; yönetim kurulu onayıyla 4 firmanın davet edildiği alt ihalenin en yüksek teklifi verene bırakıldığını anlatıyor.

§ KÂRLI DEVRİN KAMU GELİRİ SAYILMASI Fatoş Pınar Türker

Kârlı devri kamu zararı değil gelir olarak sunuyor

Bilirkişi raporunda ya da kolluk fezlekesinde Medya A.Ş. çalışanlarına suçlama yöneltilmediğini, Sayıştay denetimlerinde zarar tespiti bulunmadığını; kârlı satış ihalesinin kamu zararı değil kamuya gelir sağladığını savunuyor.

SMO/MSO BAĞLANTI İDDİASI Serhat Kapki

SMO ile İBB arasında doğrudan bağ olmadığını savunuyor

20.06.2019 tarihli İBB Şehir Hatları sözleşmesinden haberi olmadığını, o dönem YK başkanı olsa da süreçle ilgilenmediğini; ağabeyinin şirketteki rolünü net hatırlamadığını, kendisinin yalnızca MSO'da pay sahibi olduğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



GÖREV ALANININ SINIRI

Elif Güven

Görevinin ihale sonrası teknik takiple sınırlı diyor

İhalenin yaklaşık maliyet belirleme, davet usulü ve yönetim kurulu onayıyla aynı süreçle yürütüldüğünü, kendi görevinin ihale sonrası teknik şartname ve kurulum takibiyle sınırlı kaldığını belirtiyor.



YETKİ VE ROL SINIRI

Gürkan Akgün

Rolünün teknik-usuli bir görev olduğunu savunuyor

İmar ve plan kararlarının İBB Meclisi'nce, ihale süreçlerinin yönetim kurulu ve komisyonunca yürütüldüğünü; kendisine atfedilen rolün teknik-usuli bir görevden ibaret olduğunu, kişisel menfaati bulunmadığını savunuyor.

EYLEM 70 · İDDİA—SAVUNMA

Parapet-Pano-Billboard Reklam İhalesinde Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 30 lokasyonluk parapet/pano/billboard reklam ihalesinin Kültür A.Ş.'ye adrese teslim verilip parçalandığı, örgüte müzahir firmalara usulsüz alt ihalelerle 24.982.000 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

GİZLİ ORTAKLIK İDDİASI İnan Güney

Rauf Cem'le 6 yılda hiç görüşmediğini savunuyor.

İnan Güney, 3K Organizasyon sahibi Rauf Cem Istranca ile 6 yıl boyunca HTS kaydında sıfır telefon görüşmesi bulunduğunu, bunun gizli ortaklık iddiasıyla bağdaşmadığını öne sürüyor.

BEYOĞLU PANO KAYIRMA İNKARI İnan Güney

Beyoğlu'nda hiçbir panoyu kiralamadığını vurguluyor.

İnan Güney, Beyoğlu Belediyesi'nin 200 panosunu 1,5 yıl boyunca kiraya vermeyip yalnızca kamusal duyurularda kullandığını, özel firma kayırma iddiasının bununla çeliştiğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

§ REKABETÇİ TEKLİF SAVUNMASI Alper Aydın

İhaleye tek lokasyon için rekabetçi girdiğini savunuyor.

Alper Aydın, 30'un üzerindeki yerin yalnızca birine mevcut müşteri anlaşmasını tamamlamak için girdiğini, 16 firma içinde en yüksek teklifi vererek kayırma değil rekabet ettiğini savunuyor.

📍 TEK LOKASYON SAVUNMASI Mustafa Nihat Sütlaş

30 lokasyondan yalnızca birini aldığını savunuyor.

Mustafa Nihat Sütlaş, Kültür A.Ş.'nin verdiği alt ihaleden yalnızca Avrasya Tüneli yakınındaki bir yeri meclis kararıyla aldığını, kayırma olsaydı çok daha fazlasını alabileceğini öne sürüyor.

👤 ONGUN BAĞLANTISI İNKARI Mustafa Nihat Sütlaş

Ongun'la yalnızca hemşehrilik ilişkisi olduğunu savunuyor.

Sütlaş, Murat Ongun ile aralarında yalnızca 30-40 yıllık hemşehri tanışıklığı bulunduğunu, Reklam İstanbul'un fiilen kendi bağımsız işletmesi olduğunu, hiçbir usulsüz talimat almadığını savunuyor.

📄 ŞİRKET ORTAKLIĞI İNKARI Serkan Öztürk

3K'da resmi ortağı olmadığını savunuyor.

Serkan Öztürk, 3K Organizasyon'da resmi ortağı olmadığını, sahada yalnızca teknik/saha işlerinden sorumlu olduğunu, ihale ve alt ihale süreçlerinde hiçbir yetkisinin bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

§ PARA AKTARIMI İNKARI Serkan Öztürk

2 milyon TL'nin İnan Güney'e gitmediğini savunuyor.

Öztürk, 3K'dan aldığı 2 milyon TL'nin hisse devri ve danışmanlık ücreti karşılığı olduğunu, paranın hiçbir kısmının İnan Güney'e aktarılmadığını, 'iş bağlardı' sözünü hiç söylemediğini reddediyor.

🛡️ DENETİM YETKİSİ REDDİ Doğan Hamit Doğruer

Saha denetiminin görevi olmadığını savunuyor.

Doğan Hamit Doğruer, reklam panolarının saha denetiminin zabıta ve kontrol birimlerine ait olduğunu, 16 Ağustos 2024 tarihli teftiş raporunun da usulsüzlük tespit etmediğini öne sürüyor.

📄 HUKUKİ STATÜ İTİRAZI Doğan Hamit Doğruer

Kültür A.Ş.'nin İhale Kanunu'na tabi olmadığını savunuyor.

Doğruer, Kültür A.Ş.'nin İş Kanunu'na tabi bir iktisadi teşekkül olduğunu, 4734 sayılı İhale Kanunu'nun kendisine uygulanamayacağını, Ongun ve Akgün'le hiçbir talimat ilişkisi olmadığını savunuyor.

👥 ENCÜMEN KARARI SAVUNMASI Murat Ongun

Encümende yalnızca bir kişiyle bağ kurulduğunu savunuyor.

Murat Ongun, reklam ana ihalesinin 31 kişilik İBB Encümeni'nce yapıldığını, yalnızca Kağan Sürmegöz'le örgütsel bağ kurulduğunu, bilirkişi raporlarının asıl İlbak ailesine işaret ettiğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



İTİRAF GERİ ALMA

Murat Kapki

Eylem 70'e dair hiçbir bilgisi olmadığını savunuyor.

Murat Kapki, İnan Güney'in doğrudan sorduğu eylem 70 hakkında pano talebine dair hiçbir bilgi ve görgüsü bulunmadığını, savcılıktaki itiraf ifadesinin baskı altında yönlendirmeye verildiğini savunuyor.



USULSÜZ TALEP REDDİ

Kaan Sürmegöz

3K lehine hiçbir usulsüz talebi olmadığını savunuyor.

Kaan Sürmegöz, 3K Organizasyon (Rauf Cem Istranca) lehine ihale sürecinde herhangi bir görüşme veya yönlendirme yapmadığını, firmayla yalnızca ihale sonrası teknik konularda görüştüğünü savunuyor.

EYLEM 71 · İDDİA—SAVUNMA

İstanbul Geneli 26 Lokasyon Parapet Reklam İhalesi Fesadı

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 26 lokasyonda 2.400 m² parapet reklam ihalesine, 20 milyon TL sermaye, 60 milyon TL ciro gibi ağır şartlarla fesat karıştırılarak ihalenin tek katılımcı Kültür A.Ş.'de kalması sağlandığı; TCK 235 ve örgüt liderliği için TCK 220 uyarınca cezalandırılma talep ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ENCÜMEN YETKİSİ **Murat Ongun**

Ana ihaleyi Encümen yaptı, örgüt bağıını reddediyor

Ongun, reklam ana ihalelerinin İBB Encümeni'nce yapıldığını, 31 kişilik heyetten yalnızca Kağan Sürmegöz ile örgütsel bağ kurulduğunu ve bir basın danışmanının bu heyeti manipüle etmesinin mümkün olmadığını savunuyor.

BİLİRKİŞİ RAPORU ÇELİŞKİSİ **Murat Ongun**

Asıl zarar tespiti suçlanmadı, dosya çöktü diyor

Ongun, aynı bilirkişi raporunun asıl büyük zarar tespitlerinin (İlbak, 1 milyar 40 milyon TL) suçlanmamasıyla 16 reklam ihalesi dosyasının çöktüğünü ve davet usulünün yasal olduğunu ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



GÖREV AYRIMI

Ramazan Gülten

Komisyon üyeliğini doküman hazırlıktan ayırıyor

Gülten, ihale komisyonu üyeliğinin, ihale dokümanlarının hazırlanması ve muhammen bedelin belirlenmesi süreçlerinden bağımsız olduğunu, bunların yetkili ve uzman komisyonların görev alanında olduğunu belirtiyor.



SOMUT DELİL YOKLUĞU

Ramazan Gülten

İmza dışında somut delil bulunmadığını savunuyor

Gülten, yalnızca komisyon kararındaki imza üzerinden fesat suçu isnat edilmesinin görev ve yetki sistemiyle bağdaşmadığını, rüşvet, rekabet engeli veya kamu zararına dair somut delil bulunmadığını vurguluyor.



TEKNİK GÖREV SAVUNMASI

Gürkan Akgün

Rolümü teknik ve usuli görevle sınırlı görüyor

Akgün, ihale süreçlerinin yönetim kurulu, genel müdürlük ve ihale komisyonunca yürütüldüğünü, kendisine atfedilen rolün teknik ve usuli bir görevden ibaret olduğunu, katılımı kasten engellemediğini savunuyor.



GENEL SAVUNMAYA ATIF

Kaan Sürmegöz

Muhammen bedeli aynı komisyon prosedürüne bağlıyor

Sürmegöz, eylem 70, 71 ve 72'nin aynı gerekçelerle düzenlendiğini, muhammen bedelin aynı Kıymet Takdir Komisyonu prosedürü ve aynı Danıştay içtihatlarıyla belirlendiğini, bağımsız bir kamu zararı argümanı sunulmadığını öne sürüyor.

EYLEM 72 · İDDİA—SAVUNMA

44 Lokasyon Reklam İhalesinde Usulsüzlük İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB, 44 lokasyondaki reklam alanları ihalesine rekabeti engelleyici şartlar koyarak yalnızca Kültür A.Ş.'nin katılımını sağlamış; Kültür A.Ş. işi İnova, 3K ve Matador'a usulsüz alt ihalelerle devrederek 12.601.013 TL kamu zararına yol açmıştır iddiası.

Savunmaların yanıtları

İHALE ŞEFFAFLIĞI **Doğan Hamit Doğruer**

20 firmayla açık ihale yapıldığını savunuyor.

Rauf Cem Istranca ifadesine göre 40 alan için 20 firma davet edildiğini, tekliflerin herkesin gözü önünde açıldığını; sonuç belliyse görüşmenin anlamsız olacağını, Ömür Yılmaz'ın hiç ihale kazanamadığını belirterek kayırmayı çürütüyor.

GİZLİ ORTAKLIK İDDİASI **İnan Güney**

3K ile gizli ortaklığı sıfır telefon kaydıyla çürütüyor.

Rauf Cem Istranca ile hiç telefon görüşmesi olmamasının gizli ortaklık iddiasıyla çeliştiğini, baz istasyonu ortaklığının coğrafi yakınlıktan (kafede ortak Wi-Fi benzetmesiyle) kaynaklandığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



DOLANDIRICILIK UNSURLARI YOK

İnan Güney

Dolandırıcılık unsurlarının somutlaşmadığını öne sürüyor.

Kimi, hangi tarihte, hangi işlemle aldattığının belirtilmediğini; ifadesi alınan yüzlerce kişiden hiçbirinin kendisiyle 3K arasında ortaklık ilişkisi olduğunu söylemediğini vurguluyor.



İMZA YOK

Gürkan Akgün

İhale onay belgesinde imzasının bulunmadığını savunuyor.

İhale tarihinde Genel Sekreter Yardımcısı olduğunu, onay belgesinde imzası, encümen katılımı ya da ihaleye çıkış kararında yer almadığını; bilirkişi raporunun görevliler cetveliyle çeliştiğini ileri sürüyor.



ENCÜMEN MANİPÜLASYONU REDDİ

Murat Ogun

31 kişilik encümenin manipülesi olağandışı diyor.

Reklam ihalelerinin İBB Encümeni'nce yapıldığını, 31 kişilik heyetten yalnızca Kağan Sürmegöz ile örgütsel bağ kurulduğunu, bir basın danışmanının bu heyeti manipüle etmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu ileri sürüyor.



DAVET USULÜ YASAL

Murat Ogun

Kullanılan davet usulünün yasal olduğunu savunuyor.

Bilirkişi raporunun asıl işaret ettiği İlbak ailesinin sanık olmadığını, davet usulünün önceki dönemde de uygulandığını belirterek 16 ihale dosyasının bilirkişi tespitiyle çöktüğünü öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

ENCÜMEN SORUMLULUĞU SINIRLI **Ramazan Gülten**

Şartname ve bedeli kendisinin belirlemediğini savunuyor.

Yeterlik kriterlerini ve muhammen bedeli belirlemediğini, encümen üyesi olarak yalnızca dosyanın usulüne uygun sonuçlandırılmasından sorumlu olduğunu; alt kiralamanın Kültür A.Ş. yönetiminin yetki alanında olduğunu vurguluyor.

SOMUT DELİL YOK **Ramazan Gülten**

İddianamenin somut delil sunmadığını öne sürüyor.

İddianamenin fiili katılımını ortaya koyacak somut bir delil sunmadan görev unvanı üzerinden suç kurduğunu, hukuka uygun imza atmanın suç değil görevin ifası olduğunu savunuyor.

ROLÜM SAHA VE ÜRETİMLE SINIRLI **Serkan Öztürk**

3K'daki rolünün sahayla sınırlı olduğunu savunuyor.

3K Organizasyon'daki rolünün ihale/sözleşme süreçleriyle değil, sahada reklam alanı tespiti ve üretim/montaj operasyonlarıyla sınırlı olduğunu; şirket hisselerinin fiilen eşine ait olduğunu vurguluyor.

İSTRANCA İFADESİNE İTİRAZ **Serkan Öztürk**

İstranca'nın ikinci ifadesini gerçek dışı buluyor.

Cem İstranca'nın 27.05.2025 ifadesinde ihale sürecini bizzat yürüttüğünü belirttiğini, ancak 19.06.2025 tarihli ifadesinin -aynı gün Umut Şenol'un benzer ifade vermesinin tesadüf olamayacağını belirterek- gerçek dışı olduğunu iddia ediyor.

İddia—Savunma (devam)



DOSTLUK, TİCARET DEĞİL

Serkan Öztürk

İnan Güney'le ilişkisinin dostluk olduğunu savunuyor.

İnan Güney ile 6 yılda 100 kez görüşmenin cenaze, düğün, bayram gibi dostluk vesileleriyle açıklanabileceğini; HTS/baz kesişmesinin aynı coğrafyayı kullanmanın doğal sonucu olduğunu, bu eylemle ilgisi olmadığını ifade ediyor.



3K'YA USULSÜZ TALEP YOK

Kaan Sürmegöz

3K lehine hiçbir usulsüz talebi olmadığını reddediyor.

3K Organizasyon lehine ihale öncesi veya sonrası usulsüz bir talebi, görüşmesi ya da menfaat sağlama girişimi olmadığını; Serkan Öztürk ile görüşmelerin ihale sonrası yalnızca teknik pano/panel üretimine ilişkin olduğunu belirtiyor.



BİLGİ VE GÖRGÜM YOK

Murat Kapki

Eylem 72'ye dair hiçbir bilgisi olmadığını reddediyor.

İnan Güney'in sorusuna, Büyükşehir'de herhangi bir birim için pano talebinde bulunmadığını, bu ihaleler hakkında bilgi ve görgüsünün olmadığını açıkça reddediyor.



YÖNLENDİRİLMİŞ İFADE İDDİASI

Murat Kapki

İfadesinin yönlendirme ürünü olduğunu savunuyor.

Savcılıkta verdiği ifadenin yönlendirme ürünü olduğunu, bu ifadeye dayalı tüm bağlantıların çöktüğünü savunuyor; örgüt üyeliği iddiasının kendisi ve İmamoğlu arasında ticari ilişki bulunmamasıyla da çürütüldüğünü ima ediyor.

İddia—Savunma (devam)



AYNI KALIP SAVUNMASI

Kaan Sürmegöz

İhalenin eylem 70-71 ile aynı kalıpta olduğunu savunuyor.

Aynı 2886 sayılı Kanun çerçevesi, aynı Kıymet Takdir Komisyonu süreci ve emsal güncellemesi uygulandığı için ihaleye özgü bir fesat bulunmadığını ileri sürüyor.

EYLEM 73 · İDDİA—SAVUNMA

Metrobüs Reklam İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 19 Ekim 2022'de düzenlediği Beylikdüzü-Söğütlüçeşme Metrobüs hattı 845 raket reklam ihalesine fesat karıştırılıp usulsüz alt kiralamayla Urbanmedia'ya verildiği, muhammen bedelin 19.326.732 TL eksik hesaplandığı ve en az 8.261.974 TL kamu zararı olduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İHALEYE KATILMAMA SAVUNMASI Ahmet Köksal

Urban Medya'nın ihaleye hiç girmediyini savunuyor

Ana ihaleyi Kültür AŞ değil Medya AŞ'nin kazandığını, Urban Medya'nın bu ihaleye hiç katılmadığını ve teklif vermediğini, dolayısıyla fesat fiilinin oluşamayacağını savunuyor.

\$ KAMU ZARARI İDDİASINA İTİRAZ Ahmet Köksal

Medya AŞ'nin İBB'ye fazladan ödeme yaptığını öne sürüyor

Reklam alanlarının önceki Kültür AŞ-Urban Medya sözleşmesinin doğal devamı olarak kullanıldığını, İBB'nin Medya AŞ'ye sözleşme bedeli haricinde 5.300.000 TL ödediğini, dolayısıyla kamu zararının oluşmasının engellendiğini ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



İMZA SORUMLULUĞU REDDİ

Buğra Gökce

İmzasını rutin zincir işleminin bir halkası sayıyor

İhalenin göreve gelmeden önce başladığını, imzasının sadece encümene sevk zinciri halkası olduğunu, ihale komisyonunda yer almadığını ve Urbanmedia yetkilileriyle hiçbir teması bulunmadığını vurguluyor.



ŞARTNAME VE DENETİM SAVUNMASI

Elif Güven

Şartnamenin tüm ihalelerde aynı uygulandığını belirtiyor

Ana ihalede kullanılan şartnamenin kendi ihalelerinde birebir uygulandığını, görev alanının saha denetleyiciliği olduğunu, şikayetlerin (Beyaz Masa/CİMER) takip edilip yazılı uyarılar yapıldığını belirtiyor.



FATURA İLE KAMU ZARARI İTİRAZI

Elif Güven

Kesilen 5,3 milyon TL'lik faturayı öne sürüyor

Alt kiracının alanları boşaltmaması üzerine 5.300.000 TL'lik fatura kesildiğini, bilirkişi raporunun aynı döneme 8.300.000 TL ciro öngördüğünü, dolayısıyla kamu zararının ortadan kalktığını savunuyor.



BİLİRKİŞİDE KİMLİK KARIŞIKLIĞI

Fatoş Pınar Türker

Bilirkişide kimliğinin karıştırıldığını öne sürüyor

Muhammen bedeli İBB çalışanlarının belirlediğini, iddianamenin de 'eksik hesaplayan' olarak İBB personelini tarif ettiğini, bilirkişi raporunda kendisiyle Medya AŞ çalışanlarının İBB çalışanlarıyla karıştırıldığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

İHTAR VE FATURA İLE ZARAR İTİRAZI Fatoş Pınar Türker

İhtar çekip fatura kestiklerini belirtiyor

Urbanmedia'nın işgali tespit edilince iki ihtar gönderildiğini, 21 Kasım 2022-6 Mart 2023 dönemi için 5.312.741,41 TL fatura kesip tahsil ettiklerini, 8,2 milyonun Urbanmedia cirosu olup kamu zararı olmadığını savunuyor.

ANA İHALEDEN HABERSİZLİK SAVUNMASI İpek Elif Atayman

Ana ihaleden ve sözleşmeden haberi olmadığını belirtiyor

Ana ihalenin İBB tarafından açılıp Medya AŞ'ye verildiği süreçte iç yönerge gereği yönetim kurulu kararı alınması gerekmediğini, bu ihaleden ve sözleşmeden haberi dahi olmadığını belirtiyor.

MUHAMMEN BEDELLE İLGİSİZLİK İpek Elif Atayman

Muhammen bedelle hiçbir ilgisi olmadığını vurguluyor

Alt kiralama ihalesine çıkılması yönündeki 2023-3 sayılı YK kararında imzası bulunduğunu kabul ediyor, ancak muhammen bedelin belirlenmesiyle hiçbir ilgisi olmadığını, belgelerde adının yer almadığını vurguluyor.

SEÇİCİ KOVUŞTURMA İTİRAZI İpek Elif Atayman

11 kişilik YK'dan sadece 3'ünün yargılandığını ima ediyor

11 kişilik yönetim kurulundan kararın alınması için 6 imza gerekirken, sorumlu tutulan 11 kişiden sadece 3'ünün yargılandığını belirterek seçici bir kovuşturma yapıldığını ima ediyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖRGÜT BAĞLANTISI REDDİ

Hüseyin Köksal

Urban Medya'nın örgüte ait şirket olmadığını savunuyor

Bu ihalenin Urban Medya'nın net satışlarının sadece %20'sini oluşturduğunu, şirketin 'örgüte ait şirket' nitelemesinin bu oranla çeliştiğini, kamu ihalelerinin çoğunu kaybettiklerini ve sektörde ismen tanınmadıklarını savunuyor.



ENCÜMEN OYU DIŞINDA KATKI YOK

Gürkan Akgün

Sadece encümen üyesi olarak oy verdiğini savunuyor

Bu eylemdeki tek katkısının encümen üyesi olarak ihaleye çıkış kararına oy vermekten ibaret olduğunu, ihale komisyonu üyesi olmadığını ve ihaleye fiilen katılmadığını, dolayısıyla 'hile' için elinde vasıta bulunmadığını savunuyor.



MEVZUATA UYGUNLUK SAVUNMASI

Gürkan Akgün

Alt kiralamanın mevzuata aykırı olmadığını öne sürüyor

İhalenin 2886 sayılı kanun çerçevesinde açık şekilde ilan edildiğini, alt yüklenicilik işleminin 4734 sayılı kanuna tabi olmadığını, Sayıştay 7. Dairesi kararının alt kiralamayı mevzuata aykırı bulmadığını öne sürüyor.



MUHAMMEN BEDEL GEREKÇESİ

Kaan Sürmegöz

Düşük bedelin yıpranmadan kaynaklandığını savunuyor

2012'de on yıllığına yapılan ihalenin 2022'de üç yıllığına yenilendiğini, yatırım gereği olmadığını, ürünlerin yıprandığını belirterek muhammen bedelin bu nedenle düşük tutulduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖRGÜTSEL BAĞ VE USUL SAVUNMASI

Murat Ongun

Heyette tek kişiyle örgüt bağı kurulduğunu savunuyor

Reklam ana ihalelerinin İBB Encümeni'nce yapıldığını, 31 kişilik heyetten yalnızca Kağan Sürmegöz ile örgütsel bağ kurulduğunu, davet usulünün yasal olduğunu ve reklam mecralarının 2886 sayılı Kanun kapsamında olmadığını ileri sürüyor.



YETKİ VE SORUMLULUK İTİRAZI

Ramazan Gülten

Bedel tespitinde uzmanlığı olmadığını savunuyor

Muhammen bedelin piyasa koşullarına uygunluğunu değerlendirecek teknik veya mali uzmanlığı bulunmadığını, bedel tespitinin yetkili komisyonun görevi olduğunu, isnadın yalnızca imzaya dayandırıldığını savunuyor.



GERÇEK REKABET TEKLİFİ SAVUNMASI

Mustafa Nihat Sütlaş

Teklifinin muvazaalı değil gerçek olduğunu belirtiyor

Urban ve BVA gibi firmaların açık hava reklamcılığında kendisinden daha tecrübeli rakipleri olduğunu, sektörel uzmanlık eksikliği nedeniyle işi kazanamadığını, teklifinin muvazaalı değil gerçek bir rekabet teklifi olduğunu belirtiyor.



EYLEME DAHİL EDİLME İTİRAZI

Elif Güven

Adının bu eyleme sehven dahil edildiğini savunuyor

Çapraz sorguda, bu eylemde adının sehven (yanlışlıkla) yazıldığını, suç tarihi ve ihale durumunun kendisiyle ilgisi olmadığını, tüm sanıkların maddi hata sonucu iddianameye dahil edildiğini savunuyor.

EYLEM 74 · İDDİA—SAVUNMA

İstanbul Senin Reklam İhalesine Fesat Karıştırma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 'İstanbul Senin' uygulamasındaki reklam alanı ihalesine, 10.000.000 TL'lik ağır mali şartlarla rekabet sınırlandırılarak fesat karıştırıldığı; kazanan Medya A.Ş.'nin işi alt kiralamayla Platform İstanbul Teknolojik A.Ş.'ye verdiği iddia ediliyor (TCK 235, 220).

Savunmaların yanıtları

ÖRGÜTSEL BAĞI REDDEDİYOR **Murat Ongun**

Kendisiyle örgütsel bağ kurulmadığını savunuyor.

Ongun, reklam ana ihalelerinin komisyonlarca yürütüldüğünü, kendisiyle örgütsel bağ kurulan tek ismin Kağan Sürmegöz olduğunu ve bir basın danışmanının bu süreçleri manipüle etmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu savunuyor.

RAPOR İLBAK'I İŞARET EDİYOR **Murat Ongun**

Raporların İlbak ailesini işaret ettiğini öne sürüyor.

Ongun, davet usulünün yasal olduğunu, bilirkişi ve tevdi raporlarının asıl işaret ettiği İlbak ailesinin sanık olmamasıyla 16 reklam ihalesi dosyasının çöktüğünü ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



ŞARTNAME BELİRLEMEDE GÖREVİ YOK

Ramazan Gülten

Şartname belirlemede görevi olmadığını belirtiyor.

Gülten, mobil uygulama reklam alanlarının teknik ve mali şartnameleri ile muhammen bedelin tespitinde herhangi bir görevi olmadığını, ihale komisyonu üyesi olarak yalnızca kanunla verilen usul görevini yerine getirdiğini belirtiyor.



ENCÜMEN ÜYELİĞİ ZORUNLU GÖREV

Ramazan Gülten

Encümen üyeliğinin zorunlu görev olduğunu savunuyor.

Gülten, encümen üyeliğinin İmar ve Şehircilik Daire Başkanı kim olursa olsun mevzuat gereği zorunlu verilen kurumsal bir görev olduğunu, bu görevin ifası nedeniyle suç isnat edilmesinin hukuka aykırı olduğunu savunuyor.



İHALEDE ROLÜ TEKNİK-USULİ

Gürkan Akgün

Rolünün ihalede yalnızca teknik-usuli olduğunu savunuyor.

Akgün, imar ve plan kararlarının İBB Meclisi ile yetkili kurullarca alındığını, ihale sürecindeki kendi rolünün mevzuat çerçevesinde teknik ve usuli bir görevden ibaret olduğunu savunuyor.



SOMUT İHLAL VE KAZANÇ YOK

Gürkan Akgün

Somut ihlal ya da kişisel kazanç olmadığını öne sürüyor.

Akgün, ihale şartnamesinin rekabeti kısıtladığı iddiasının soyut kaldığını, katılımı kasten engelleyen hiçbir talimat vermediğini ve bu eylemden haksız bir kazanç sağlamadığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖRGÜT BAĞLANTISINI REDDEDİYOR

Gürkan Akgün

İddia edilen örgüt bağlantısını dayanaksız buluyor.

Akgün, mevzuata ve kamu menfaatine bağlı kaldığını, kendisiyle iddia edilen suç örgütü arasında kurulan illiyet bağının dayanaksız olduğunu belirterek eylemi reddediyor.



YOĞUN TALEP NEDENİYLE GELİŞTİRİLDİ

Kaan Sürmegöz

Yoğun reklam talebiyle geliştirildiğini belirtiyor.

Sürmegöz, projenin Bilgi İşlem Daire Başkanlığı ile birlikte geliştirildiğini, telekom firmaları ve indirim kampanyaları nedeniyle reklam alanlarına yoğun talep bulunduğunu belirtiyor.



KARAR OYBİRLİĞİYLE, AK PARTİ ONAYLI

Kaan Sürmegöz

Kararın AK Partili onayıyla çıktığını vurguluyor.

Sürmegöz, yüksek tutulmuş bir yeterlilik kriteri ya da olağan dışı bir muhammen bedel bulunmadığını, kararın AK Partili meclis üyelerinin de onayıyla oy birliğiyle alındığını vurguluyor.

EYLEM 75 · İDDİA—SAVUNMA

Bisiklet Reklam İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'ye ait 200 lokasyon bisiklet park reklam ihalesine İmamoğlu, Ongun ve Keleş talimatıyla fesat karıştırıldığı; rekabeti önleyici şartlarla ihale Kültür A.Ş.'de bırakılıp Elis Dış Tic. A.Ş.'ye devredilerek 1.100.000 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İMZA YETKİSİ VE KOMİSYON ÜYELİĞİ **Buğra Gökce**

İmzasının encümen sevkiyle sınırlı olduğunu savunuyor.

İhale komisyonunda yer almadığını, Elis Dış Tic. A.Ş. veya İsmail Oygur ile hiçbir teması ya da tanışıklığı bulunmadığını; MASAK raporunun kendisiyle ilgili tek bir usulsüz para hareketi göstermediğini savunuyor.

ÖY GUR İLE İRTİBAT İDDİASI **Murat Ongun**

İsmail Oygur'u hiç tanımadığını savunuyor.

Kendisiyle Oygur arasında tek bir telefon kaydı, tape veya baz irtibatı bulunmadığını; 'gelirin örgüte aktarıldığı tespit edilmiştir' ifadesinin hiçbir somut bulguyla desteklenmediğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ AYLIK GELİR TUTARI **Murat Ogun**

Aylık ~30 bin TL'nin örgüte yetmediğini vurguluyor.

Gelir getirici ihalenin aylık karşılığının yaklaşık 30 bin TL olduğunu, bu tutardan örgüt finansmanı çıkarmanın matematiksel olarak anlamsız olduğunu vurguluyor.

↔ KÜLTÜR A.Ş. ALT KİRALAMA KARARI **Buğra Gökce**

Alt kiralamanın ayrı tüzel kişiye ait olduğunu savunuyor.

Kültür A.Ş.'nin Elis Dış Tic. A.Ş.'ye verdiği alt kiralama ihalesinin ayrı bir tüzel kişiliğin kararı olduğunu, bu süreçte yer almadığını ve iştirakin denetim/yönetim görevinin bulunmadığını belirtiyor.

📄 OYGUR İFADESİNİN DOSYADA YOKLUĞU **Murat Ogun**

Oygur ifadesinin dosyada bulunmadığını belirtiyor.

İsmail Oygur'un eylem 75'e ve kendisiyle ilişkisine dair alınmış bir ifadesini iddianamede, fezlekede ve ek dosyalarda bulamadığını; suçlanan kişiye suçlandığı konunun dahi sorulmadığını belirtiyor.

EYLEM 76 · İDDİA—SAVUNMA

Çiçek Satış Büfesi İhalesine Fesat Karıştırılması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 60 çiçek satış büfesi ihalesine İmamoğlu talimatıyla fesat karıştırıldığı; muhammen bedelin kasıtlı 5,3 milyon TL düşük belirlenerek ana ihale Kültür A.Ş.'ye, alt ihale Cüneyt Okul'un firmasına yönlendirildi, kripto rüşvetle kamu zararı oluşturulduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ZİNCİR İMZA SAVUNMASI Buğra Gökce

İmzasını rutin zincir işlemiyle sınırlı gösteriyor.

İmzasının encümene sevk ve kesinleştirme zinciriyle sınırlı olduğunu, Cüneyd Okul veya Boğaziçi İstanbul Reklam ile hiçbir irtibatı, telefon görüşmesi ya da HTS kaydı bulunmadığını, hakkında tanık beyanı da olmadığını savunuyor.

\$ MUHAMMEN BEDEL VE KRİPTO BEYANI Buğra Gökce

Muhammen bedel hesabını metodolojik hata sayıyor.

Muhammen bedelin yıllar sonraki Panofect kirası üzerinden hesaplanmasını metodolojik hata olarak nitelendiriyor; Adem Tuncay ve Hakan Karaköse'nin kripto rüşvet beyanlarında adının geçmediğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

§ KRIPTO/COİN İDDİASINI REDDİ Kaan Sürmegöz

Kripto/coin gönderimi bilgisi olmadığını savunuyor.

Coin/kripto gönderimi konusunda hiçbir bilgisi olmadığını, tüm hesaplarının araştırılıp böyle bir veri bulunmadığını; iddianın Hakan Karaköse'nin Cüneyt Okul'dan duyduğu ikinci el bir beyana dayandığını öne sürüyor.

👤 CÜNEYT OKUL'LA TANIŞIKLIĞI REDDİ Murat Ogun

Cüneyt Okul'u hiç tanımadığını savunuyor.

Cüneyt Okul'u hiç tanımadığını, İsmail Oygur örneğinde olduğu gibi Okul'un da eylem 76'ya dair dosyada bir ifadesi bulunmadığını, kendisine bu kişiyle ilişkisinin hiç sorulmadığını belirtiyor.

🗨️ MURAT ABBAS TALİMATI İDDİASI Murat Ogun

Abbas'a talimat verdiği iddiasını reddediyor.

Murat Abbas'a böyle bir talimat vermediğini, reklam ve organizasyon işlerinin görev alanı olmadığını; Ali Tarakçı'yı tanımadığını, çiçekçi reklam alanlarının aslında Kültür A.Ş. uhtesinde olduğunu ileri sürüyor.

§ KRIPTO BEYANLARIYLA BAĞINI REDDİ Ramazan Gülten

Kripto beyanlarının kendisini bağlamadığını savunuyor.

Adem Tuncay ve Hakan Karaköse'nin kripto para beyanlarının kendisiyle hiçbir bağ kurmadığını, iddianamede şahsına yönelik somut bir fiil tarif edilmediğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ MUHAMMEN BEDEL HESABINA İTİRAZ Kaan Sürmegöz

Bilirkişinin inşaat maliyetini atladığını savunuyor.

Kiosklerin sıfırdan inşa edilmesi için yaklaşık 1,5 milyon USD yatırım gerektiğini, bilirkişinin muhammen bedeli yalnızca reklam geliri üzerinden hesaplayarak inşaat ve teknik altyapı maliyetlerini göz ardı ettiğini savunuyor.

\$ MUHAMMEN BEDEL SORUMLULUĞU Halit Burak Atalan

Bedel hesabından sorumlu olmadığını savunuyor.

Muhammen bedelin düşük belirlenmesi iddiasından sorumlu olmadığını, hesaplamanın tamamen Ticaret Müdürlüğü'nün yetki alanına girdiğini, bu konuda uzman olmadığını belirtiyor.

📖 YETKİ VE ROL SAVUNMASI Halit Burak Atalan

Rolünü belge kontrolüyle sınırlı gösteriyor.

Üst ihalede aranan yeterlilik şartlarının alt ihalede aranmamasının yasal dayanağı olmadığını, genel müdürün koşulsuz alt yüklenici belirleme hakkı bulunduğunu, kendi rolünün yalnızca belge kontrolüyle sınırlı olduğunu savunuyor.

📄 İHALE USULÜNÜN YASALLIĞI Murat Ogun

Davet usulünün yasal olduğunu savunuyor.

Reklam ana ihalelerinin encümen ve komisyonlarca yapıldığını, davet usulünün yasal olduğunu; bilirkişi raporunun asıl işaret ettiği İlbak ailesinin sanık olmamasıyla 16 reklam ihalesi dosyasının çöktüğünü ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



KOMİSYON ÜYELİĞİ SORUMLULUĞU

Ramazan Gülten

Bedel tespitinden habersiz olduğunu belirtiyor.

Muhammen bedel tespitinin komisyon üyesinin değil bedel tespit komisyonunun yetki alanına girdiğini, ihale komisyonu üyelerinin bu süreçten habersiz olmasının şeffaflık ve tarafsızlık ilkesi gereği olduğunu savunuyor.



YENİLEMENİN SOSYAL AMACI

Kaan Sürmegöz

Yenilemenin sosyal amacını vurguluyor.

Çiçek büfelerinin 2010'da Roman vatandaşların istihdamı için kurulduğunu, 2020'lere köhneleştiğini, bugün kadın ve üniversite öğrencisi ekiplerce işletildiğini belirterek yenilemenin sosyal boyutunun kamu lehine olduğunu vurguluyor.

EYLEM 77 · İDDİA—SAVUNMA

Dijital Platform Kontenjan İhalelerine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

2020-2024'te İBB'nin dijital bilgi platformlarındaki %30 belediye kontenjanına ilişkin yedi ihaleye fesat karıştırılarak Medya A.Ş.'ye kazandırıldığı; şartnamelerin sadece Medya A.Ş.'nin karşılayabileceği şartlarla rekabeti engelleyecek biçimde hazırlandığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

⚖️ MİKTAR BELİRSİZLİĞİ İTİRAZI Kaan Sürmegöz

Miktar belirsizliği eleştirisini reddediyor

İşin 4734 sayılı Kanun'a tabi hizmet alımı olduğunu, ölçütün vagon sayısı değil İBB'nin tanıtım içeriği üretimi olduğunu belirterek 'miktar belirsiz' eleştirisinin yanlış kanun üzerinden yapıldığını savunuyor.

📄 ŞARTNAME SÜREKLİLİĞİ Kaan Sürmegöz

Şartnamedeki tek farkın satır kayması olduğunu belirtiyor

2015-2024 şartnameleri arasındaki tek farkın bir buçuk satırlık kayma olduğunu, aynı şirketin (Medya AŞ) hem eski hem yeni ihaleyi aldığı için süreklilik bulunduğunu vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



BİLİRKİŞİ TEKNİK ŞARTNAME EKSİKLİĞİ

Kaan Sürmegöz

Bilirkişinin teknik şartnameyi incelemediğini öne sürüyor

Teknik detayların idari değil teknik şartnamede yer aldığını, bilirkişilerin bunu görmediğini; EKAP'tan 2016'dan bu yana ihaleyi indirenin dahi olmadığını, bunun belirsizlik değil talep eksikliği olduğunu ileri sürüyor.

EYLEM 78 · İDDİA—SAVUNMA

Tanıtım İhalesine Fesat, Usulsüz Alt İhale İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 222.653.507,50 TL'lik tanıtım-organizasyon ihalesinin rekabeti engelleyici şartnameyle Kültür A.Ş.'ye bırakıldığı, işin 19 parçaya bölünerek 9 alt yükleniciye usulsüz dağıtıldığı ve 106.359.100 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları



SAYIŞTAY RAPORUYLA ÇÜRÜTME

Serdal Taşkın

Usulsüz parçalama iddiasını Sayıştay raporuyla çürütüyor.

Sayıştay'ın 2019 denetim raporundaki 7 no'lu bulgunun, 316.776.665 TL'lik işlerin 3G istisnası kapsamında parçalanmasının başka türlü mümkün olmadığını teyit ettiğini, bu tespitin usulsüz parçalama iddiasını bizzat çürüttüğünü savunuyor.



KAMU ZARARI HESABINA İTİRAZ

Serdal Taşkın

106 milyon TL zarar rakamını dayanaksız buluyor.

106.359.000 TL kamu zararının nasıl hesaplandığı belirsiz; bilirkişi raporu eksik iş ya da yüksek bedel tespiti içermiyor, tam ifa edilen işin bedeli 5018 sayılı Kanun'a göre zarar sayılamaz diyor.

İddia—Savunma (devam)



TEMİNAT VERENİN ZARAR VEREMEYECEĞİ

Vedat Şahin

Teminat veren yüklenicinin zarar veremeyeceğini savunuyor.

Kültür A.Ş.'den yalnızca 3 alt ihale (yaklaşık 30 milyon TL) aldığını, bu işler için teminat mektubu verdiğini, teminat veren bir yüklenicinin kamuyu zarara uğratmasının mantıken mümkün olmadığını savunuyor.



KAMU DEĞİL KENDİSİ ZARAR ETTİ

Kahraman Yeşilyurt

Sözleşme eksiltince kendisinin zarar ettiğini savunuyor.

10.650.000 TL'lik sözleşmenin pandemi nedeniyle iki kez eksiltilerek yalnızca 1.827.200 TL'lik iş yaptırıldığını, bu eksiltmenin kamuyu değil kendisini mağdur ettiğini, davet usulü ihalenin açık ihale olmadığını savunuyor.



PANDEMİDE KENDİSİ ZARAR ETTİ

Vedat Şahin

İşten 16 milyon TL zarar ettiğini belirtiyor.

Aldığı işlerin pandemi dönemine denk geldiğini, işlerin ancak yüzde 30-40'ının tamamlanabildiğini, 30 milyon TL'lik ihalelerden yaklaşık 16 milyon TL zarar ettiğini, haksız kazanç değil zarar söz konusu olduğunu öne sürüyor.



KURUMSAL NORM, KENDİNDEN ÖNCE VAR

Serdal Taşkın

Alt ihale usulünün kendinden önce var olduğunu savunuyor.

Kültür A.Ş.'nin 2003'ten beri 4734 sayılı Kanun'un 3G istisnasına tabi olduğunu, davet usulü ihale ve alt yüklenici kullanımının 2015-2019 kayıtlarıyla belgelenen kurumsal norm olduğunu, kendi atanmasından önce başladığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

SEÇİCİ İSNADI TUTARSIZ BULUYOR **Serdal Taşkın**

9 firmadan yalnızca 5'inin suçlanmasını tutarsız buluyor.

9 alt yüklenicinin 5'ine yönelik 11 sözleşmenin suç konusu yapılırken aynı nitelikteki kalan 4 firmayla yapılan sözleşmelerin usulüne uygun bulunmasının, isnadın soyut beyanlara dayandığını gösterdiğini savunuyor.

İHALE KANUNUNA TABİ DEĞİL DİYOR **Doğan Hamit Doğruer**

Kültür A.Ş.'nin İhale Kanunu'na tabi olmadığını savunuyor.

Kültür A.Ş.'nin İş Kanunu'na tabi bir iktisadi teşekkül olduğunu, kamu görevlisi sayılmadığını, dolayısıyla 4734 sayılı İhale Kanunu ve rüşvet suçlarının kendisine uygulanamayacağını savunuyor.

ŞARTNAMEYİ İBB HAZIRLADI DİYOR **Doğan Hamit Doğruer**

Fiyat belirleme yetkisinin İBB'de olduğunu söylüyor.

Teknik şartnameyi İBB'nin hazırladığını, Kültür A.Ş. Plan ve Organizasyon Müdürlüğü'nün bu şartnameyi sadece uyguladığını, yaklaşık maliyet ve birim fiyat belirleme yetkisinin kendilerinde olmadığını ifade ediyor.

TANIK İFADELERİNİ GÜVENİLMEZ BULUYOR **Kahraman Yeşilyurt**

Kendisini 'kasa' gösteren ifadeleri kopya sayıyor.

Kendisini 'Murat Ongun'un kasası' diye tarif eden Vedat Şahin, Duygu Fikirli, Kabil Taşçı ve Serkan Öztürk ifadelerinin aynı avukat tarafından birebir aynı kelimelerle kopya-yapıştır hazırlandığını, somut dayanağı olmadığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

§ KOMİSYON TALEBİYLE KARŞILAŞMADI **Kahraman Yeşilyurt**

515 milyon TL'lik işin tamamen yasal olduğunu savunuyor.

Firmasının aldığı yaklaşık 515 milyon TL'lik işin tamamının 3G usulü doğrudan temin olduğunu, açık ihaleyle iş almadığını ve hakediş ödemeleri için kimseden komisyon talebi görmediğini, faturalarının resmi olduğunu vurguluyor.

👤 ÖRGÜT ÜYESİ OLMADIĞINI VURGULUYOR **Murat Ongun**

Bürokratların örgütle bağı olmadığını savunuyor.

İhaleleri hazırlayan 86 İBB bürokratından hiçbirinin örgüt kolunda olmadığını, 76'sının sanık bile olmadığını, tek örgüt üyesi sayılanın Taner Çetin olduğunu, organize etmesinin imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

📖 MÜZAHİR FİRMA ETİKETİNİ REDDEDİYOR **Murat Ongun**

'Örgüte müzahir firma' etiketini keyfi buluyor.

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, Kültür A.Ş.'nin daha düşük teklifle kâr ettiğini, bir 4.5G firmasına önceki dönemde 5 ayda 600 milyon TL ihale verilip hiç soruşturulmadığını vurguluyor.

👤 FİRMA HAVUZUNDAN SEÇİM ANLATIYOR **Serdal Taşkın**

Alt yüklenicilerin kurumsal onayla seçildiğini anlatıyor.

Alt yüklenici seçiminin kişisel tercih olmadığını, ilgili birimlerin piyasa araştırmasıyla oluşturduğu 'firma havuzu' listesinden, vergi borcu ve yasaklılık kontrolünden geçirilerek genel müdür onayına sunulduğunu anlatıyor.

EYLEM 79 · İDDİA—SAVUNMA

Kültür Etkinlikleri İhalesinde Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2020 Muhtelif Kültürel Etkinlikler ihalesine rekabeti engelleyen şartnameyle fesat karıştırılıp Kültür A.Ş.'ye verildiği, ardından BTG Teknik Tasarım ve Medyagold Ajans'a usulsüz alt ihalelerle 18.784.850 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ KAMU ZARARI HESAP HATASI Yunus Göçer

Zararın Wolf Medya'yla birleşince şişirildiğini savunuyor.

BTG'nin sözleşme bedelinin 9.345.000 TL, Covid nedeniyle kesilen faturanın yalnızca 4.710.000 TL olduğunu; bağlantısız Wolf Medya bedeliyle toplanarak 18,7 milyon TL'ye çıkarıldığını öne sürüyor.

📖 GÖREV TANIMI VE YETKİ YOKLUĞU Gökhan Köseoğlu

Hakediş şefliğinin ihaleyle ilgisi olmadığını savunuyor.

İddianamedeki 'satın alma müdür vekili', 'ihale şefi' unvanlarının hatalı olduğunu; görevinin ihale, sözleşme, imza aşamalarıyla kesişmediğini, HTS kayıtlarında firma yetkilileriyle irtibatının görülmediğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



YAKLAŞIK MALİYET SORUMLULUĞU

Murat Ongun

Maliyetin eski dönem firmalarınca verildiğini savunuyor.

İhalenin yaklaşık maliyet tekliflerinin RVS Prodüksiyon, Ak Yılmaz Açık Hava ve Plan B gibi önceki dönem firmalarından alındığını; ihaleyi hazırlayan 86 bürokrattan 76'sının sanık bile olmadığını vurguluyor.



ALT YÜKLENİCİNİN İBB ONAYI

Serdal Taşkın

Alt yüklenicinin İBB onayı dahilinde olduğunu savunuyor.

İhale şartnamesinin Kültür A.Ş.'nin alt yüklenici çalıştırmasını öngördüğünü, bu firmaların sözleşme öncesi İBB onayına sunulduğunu; davet usulünün 10 günlük süre zorunluluğundan kaynaklandığını öne sürüyor.



KARAR YETKİSİ OLMADIĞI İDDİASI

Barış Kılıç

Alt yüklenici seçiminde yetkisi olmadığını savunuyor.

Davet edilecek firmaların İhale ve Satın Alma Müdürlüğü'nce genel müdür onayıyla belirlendiğini, kendisinin yalnızca teknik üye sıfatıyla katıldığını; teklifin yaklaşık maliyetin altında kaldığını belirtiyor.



İMZA YETKİSİ VE ZARAR İSPATI

Metin Bal

İmza yetkisi yok, zararın kanıtsız olduğunu savunuyor.

Görevinin iş kalemi miktar kontrolüyle sınırlı teknik bir işlev olduğunu, ihale/harcama yetkilisi olmadığını; bilirkişi raporlarında somut zarar ispatlanamadığını, BTG/Medyagold'la tanışıklığı bulunmadığını ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



RESMİ YETKİ VE MUHASEBECİLİK

Güldem Şık

Muhasebeci olmadığını, resmi yetkisi olmadığını savunuyor.

İBB veya Kültür A.Ş. nezdinde resmi/gayri resmi pozisyonu, imzası bulunmadığını; 'muhasebeci' nitelendirmesinin etkin pişman tanıkların tahminlerine dayandığını, sadece firmaları tanıştırdığını belirtiyor.



BTG-TEN TEK FATURASI GERÇEKLİĞİ

Yunus Göçer

Tenek faturalarının gerçek hizmete dayandığını savunuyor.

BTG'nin çadır ihtiyacında Tenek'ten kiralama yaptığını, karşılığında fatura kesildiğini; Barış Kılıç ile yalnızca babası üzerinden şahsi tanışıklığı bulunduğunu, ticari bağı olmadığını vurguluyor.



BTG SÜRECİNDE USULSÜZLÜK YOKLUĞU

Gökhan Köseoğlu

BTG'nin hakedişinde usulsüzlük görmediğini savunuyor.

Hakediş şefi sıfatıyla BTG'nin aldığı alt ihalelerde usulsüzlük tespit etmediğini; Barış Kılıç'ın BTG'nin gizli ortağı olduğuna dair hiçbir tanıklığı ya da duyumu bulunmadığını belirtiyor.

EYLEM 80 · İDDİA—SAVUNMA

2021 Kültürel Etkinlikler İhalesinde Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2021 kültürel ve sanatsal etkinlikler ihalesine (2021/117962 İKN) fesat karıştırılıp iş rekabeti engelleyici şartlarla Kültür A.Ş.'ye verildi; ardından usulsüz alt ihalelerle örgütle bağlantılı firmalara aktarılarak 23.536.610 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 86 BÜROKRATIN İHALEYİ HAZIRLAMASI **Murat Ongun**

İhaleyi örgüt değil 86 bürokratin hazırladığını savunuyor

Ongun, ana ihaleyi hazırlayan 86 İBB bürokratından hiçbirinin örgüt kolunda olmadığını, 76'sının sanık bile olmadığını belirterek ihaleyi organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu savunuyor.

 KÜLTÜR A.Ş. KÂRININ İŞTİRAKE GİRMESİ **Murat Ongun**

Kârın iştirak kasasına girdiğini vurguluyor

Ongun, muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, Kültür A.Ş.'nin daha düşük teklifle ihaleyi alıp kâr ettiğini ve bu kârın iştirak kasasına girdiğini; 'örgüte müzahir firma' etiketinin keyfî olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



PODYUM-STANT İŞLERİ SAHA KANITLI

Kahraman Yeşilyurt

İşlerin gerçek olduğunu saha kanıtlarıyla gösteriyor

Yeşilyurt, 3G davet usulünün açık ihale olmadığını, podyum-stant ve teknik hizmet sözleşmelerinin İBB saha ekiplerince fotoğraflanıp metrekaşe kontrolüyle doğrulanan gerçek işlere karşılık geldiğini savunuyor.



3G ALIMI KİK İSTİSNASINA DAYANIYOR

Metin Bal

Alt yüklenici alımını KİK istisnasına dayandırıyor

Bal, alt yüklenici 3G alımlarının ihale değil KİK m.3/g istisnasına dayalı bir yöntem olduğunu, gruplandırmanın parasal limitin altında kalma amacı taşımadığını, işin niteliğine göre yapılan teknik bir tasnif olduğunu açıklıyor.



GENEL MÜDÜR ONAYI VE TEKNİK ROL

Metin Bal

Rolünün teknik görüş vermekle sınırlı olduğunu belirtiyor

Bal, komisyonda teklif zarflarının huzurda açılıp tutanağa geçirildiğini, kararın Genel Müdür onayıyla geçerli olduğunu, firma yetkilileriyle tanışıklığının bulunmadığını, Sayıştay denetiminden olumsuz bulgu olmaksızın geçtiğini vurguluyor.



BİLİRKiŞİ BÖLÜMLEMESİ SORGULANIYOR

Barış Kılıç

Bilirkişi raporunun bölümlleme mantığını sorguluyor

Kılıç, bilirkişi raporunun iş kalemlerini yalnızca parasal limit hedefiyle bölünmüş gibi sunduğunu, oysa bölümllemenin podyum-stant gibi farklı işleri ayırma zorunluluğundan kaynaklandığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

⚖ KARAR VERİCİLİK VE ŞİKAYET YOKLUĞU **Barış Kılıç**

Karar verici olmadığını, şikayet yokluğunu belirtiyor

Kılıç, ana ihalede karar verici olmadığını, alt yüklenici davetlerinde de yetkisi bulunmadığını yineliyor; ihalelere katılım talebinde bulunup engellendiğine dair tek bir şikayet olmadığını belirtiyor.

💰 KÂR MARJİ %15'İ GEÇMİYOR **Mustafa Nihat Sütlaş**

Kâr marjının hiçbir zaman %15'i geçmediğini savunuyor

Sütlaş, piyasada oturmuş kâr marjının %15'i asla geçmediğini, giderler düştüğünde gerçek kazancın 50-60 milyon TL bandında kaldığını, ilişkinin 5 yıla yayılan sıradan bir ticari ilişki olduğunu belirtiyor.

📄 YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİR DENETİMİ **Mustafa Nihat Sütlaş**

Faturalarının resmi ve denetimli olduğunu vurguluyor

Sütlaş, firmasının kuruluşundan beri yeminli mali müşavir denetiminde olduğunu, tüm faturalarının resmi olduğunu ve Maliye, Gelir İdaresi dahil birçok kurum tarafından denetlendiğini vurguluyor.

🔗 ONGUN'LA YALNIZCA HEMŞEHRİLİK **Mustafa Nihat Sütlaş**

Ongun'la yalnızca hemşehrilik bağı olduğunu öne sürüyor

Sütlaş, çapraz sorguda Ongun'la yalnızca 30-40 yıllık hemşehri tanışıklığı bulunduğunu, Reklam İstanbul'un fiilen kendisine ait bağımsız bir işletme olduğunu ve ihale süreçlerinde kendisine hiçbir usulsüz talimat verilmediğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

🔖 HAKEDİŞ ŞEFİNİN İHALE YETKİSİ YOK Gökhan Köseoğlu

Hakediş şefi olarak ihale yetkisi olmadığını savunuyor

Köseoğlu, kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanlarının hatalı olduğunu, hakediş şefi olarak ihale öncesi, sürecinde ve sözleşme aşamasında hiçbir görev, yetki veya imzasının bulunmadığını savunuyor.

🔗 HTS KAYITLARINDA İRTİBAT BULUNMAMASI Gökhan Köseoğlu

Firma yetkilileriyle HTS'de irtibat olmadığını belirtiyor

Köseoğlu, bu eylem dahil 14 eylemin hiçbirinde ihale öncesinde ya da süresince firma yetkilileriyle irtibatının bulunmadığını, HTS baz kayıtlarının da bunu desteklediğini belirtiyor.

💰 FATURALAMA YETKİSİ BULUNMUYOR Güldem Şık

Faturalama ve tahsilatta yetkisi olmadığını savunuyor

Şık, hiçbir firmanın muhasebecisi olmadığını, faturalama, mutabakat veya tahsilat süreçlerinde resmi ya da gayri resmi yetkisi bulunmadığını, iddiaların etkin pişman tedarikçilerin birbirinin kopyası beyanlarına dayandığını ileri sürüyor.

💬 ONGUN'LA GÖRÜŞME KIZININ VİZESİ İÇİN Güldem Şık

Ongun'la görüşmenin kızının vizesi için olduğunu anlatıyor

Şık, Murat Ongun ile 3 yılda toplam 10 dakikalık telefon temasının kızının yurtdışı bursu ve vizesi için olduğunu, Köseoğlu'nun saydığı ekipte adının geçmediğini göstererek 'örgüt üyesi' nitelendirmesinin temelsiz olduğunu savunuyor.

EYLEM 81 · İDDİA—SAVUNMA

Kültürel Etkinlikler İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2024 kültürel-sanatsal etkinlikler ihalesinin rekabeti engelleyecek şekilde Kültür A.Ş.'ye verildiği, ardından 18 alt ihaleye bölünerek örgüte müzahir firmalara paslandığı ve sahte faturalarla 225.033.125 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ KAMU ZARARI DEĞİL KÂR Murat Ogun

Kültür A.Ş.'nin %24 kâr ettiğini vurguluyor.

Ana ihalenin yaklaşık maliyeti 985,9 milyon TL iken Kültür A.Ş.'nin 934 milyon TL teklif verip %24 kâr ettiğini, kârın iştirak kasasına girdiğini belirterek kamu zararının nerede olduğunu sorguluyor.

🔗 BÜROKRATLARLA BAĞ KURULAMADI Murat Ogun

86 bürokratla örgütsel bağ kurulamadığını savunuyor.

Ana ihaleleri hazırlayan 86 bürokratla hiçbir örgütsel bağının kurulamadığını, delil olarak kullanılan beyanların çoğunun konuyla ilgisiz açık hava reklamcılarına ait olduğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



YEDEK ÜYE, YETKİSİZ İMZA

Metin Bal

Yedek üye olduğunu, oy kullanmadığını belirtiyor.

Sorumlu tutulduğu komisyonlarda yedek üye olduğunu, asıl üye yerine oy kullanmadığını; satın alma talep formundaki imzasının teknik kontrol amaçlı atıldığını ve fiyat/tutar bilgisi içermediğini açıklıyor.



TANIK İFADELERİ BELGESİZ

Metin Bal

İfadelerin belgesiz olduğunu öne sürüyor.

Deniz Dörtyol ve Eray Demir'i ancak 2024 yılında ve iş gereği tanıdığını, ifadelerdeki 'ihale fiyatları dosyası', 'fatura listesi' gibi anlatımların somut belge, yazışma veya banka hareketiyle desteklenmediğini öne sürüyor.



İFADELER KURGU İDDİASI

Metin Bal

İfadelerin Palazoğlu için kurgulandığını iddia ediyor.

Deniz Dörtyol'un tutukluluğu sonrası dahi iş yapmaya, hak ediş almaya ve ihalelere katılmaya devam ettiğini, ifadelerin Muhittin Palazoğlu'nun etkin pişmanlık üzerinden tahliyesini sağlamak amacıyla kurgulandığını ileri sürüyor.



ZARAR KENDİ ALEYHİNE DÖNDÜ

Kahraman Yeşilyurt

Zararın tam tersine kendi zararı olduğunu savunuyor.

17.902.000 TL'lik dekor-tefrişat sözleşmesinde 12.727.660 TL'lik iş eksilişiyle yalnızca 5.174.340 TL'lik iş yaptırıldığını, stant sözleşmesinde de son ödemenin 2.460.320 TL'ye düştüğünü belirterek zararın kendisine ait olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



BİLİRKİŞİ RAPORU HATALI

Kahraman Yeşilyurt

Bilirkişi raporunun yanlış yorumladığını iddia ediyor.

İş eksilişlerinin fatura kesilmemiş, yapılmamış işler olduğunu; bilirkişi raporlarının bu eksiltmeleri sanki iş yapılmış gibi yansıttığını iddia ederek raporun hatalı yorumlandığını öne sürüyor.



YEDEK ÜYE, İCRAYA KATILMADI

Barış Kılıç

Yedek üye olarak icraya katılmadığını savunuyor.

Komisyonunda yedek üye olarak yazıldığını, ihalenin asıl yürütülmesine ve icrasına katılmadığını; yedek üyenin yalnızca asıl üyenin yokluğunda devreye girdiğini açıklayarak isminin eylemden silinmesini talep ediyor.



SÜREÇTE YER ALMADIĞINI SAVUNUYOR

Barış Kılıç

Alt yüklenici sürecinde yer almadığını belirtiyor.

Alt yüklenici davet listesi, evrak teslimi ve fiyat müzakeresi süreçlerinde yer almadığını, bu evrakların tamamının 9-10 Mart operasyonu öncesinde Kültür A.Ş. tarafından emniyete teslim edildiğini bildiriyor.



HAKEDİŞ ŞEFİNİN YETKİSİ YOK

Gökhan Köseoğlu

İhale yetkisi ve imzasının bulunmadığını savunuyor.

Kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanlarının hatalı olduğunu; hakediş şefi olarak ihaleler öncesinde, sürecinde ve sözleşme aşamasında hiçbir görev, yetki veya imzasının bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



FİRMA İRTİBATI YOK

Gökhan Köseoğlu

Firma yetkilileriyle irtibatının bulunmadığını belirtiyor.

Bu eylem dahil 14 eylemin hiçbirinde ihale öncesinde ya da süresince firma yetkilileriyle irtibatının bulunmadığını; HTS kayıtlarında da bunu destekleyen iletişimin görülemeyeceğini belirtiyor.



FİİLİ İMKÂNSIZLIK

Güldem Şık

2024'te özel sektöre geçtiğini, imkânsızlığı öne sürüyor.

2024 itibarıyla kamu işinden vazgeçip kendi ofisinde özel sektör/finans danışmanlığı yaptığını, deprem ve pandemi sonrası tedarikçi ortamının kalmadığını anlatarak fiili imkânsızlığı öne sürüyor.



İFADELER SUÇU KANITLAMİYOR

Güldem Şık

'İstedi, aldı, verdi' cümlesi yok diyerek reddediyor.

Etkin pişman ifadelerinde 'Güldem para istedi, aldı, verdi' diyen tek bir cümle bulunmadığını, sadece 'tahminen muhasebecisidir' ve 'fiyat aldı' türü ifadelerin nitelikli dolandırıcılığın maddi unsurunu karşılamadığını savunuyor.

EYLEM 82 · İDDİA—SAVUNMA

Kültürel Etkinlikler İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 31.12.2021 tarihli 217.907.400 TL'lik kültürel etkinlikler ihalesinin Kültür A.Ş.'ye fesatla verildiği, işlerin OMR, Antre Tasarım ve Medyagold'a sahte faturalarla alt ihale edilerek SİSTEM'e 53.572.950 TL kamu zararı aktarıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 İTİRAFÇIYA DAYALI İDDİA **Murat Ogun**

İddiayı tek itirafçı beyanına dayandırdığını öne sürüyor.

21 ayrı eylemde delil yapılan sahte faturadan hükümlü Kabil Taşçı'nın beyanının hiçbir MASAK, vergi veya kolluk bulgusuyla desteklenmediğini öne sürüyor.

 YEŞİLYURT'LA TEMAS YOKLUĞU **Murat Ogun**

Yeşilyurt'la tek taziyeye teması olduğunu belirtiyor.

Örgüt kasası ilan edilen Antre sahibi Kahraman Yeşilyurt ile 6 yılda babasının vefatındaki taziyeye dışında hiçbir irtibatı, buluşması veya para trafiği olmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ FATURA RAKAMLARI **Ömür Yılmaz****Faturaların şişirme değil iş eksilişi olduğunu savunuyor.**

7.506.250 TL'lik ihalede iş eksilişiyle 4.102.150 TL, 14.882.500 TL'lik ihalede küçük artışla 15.577.772 TL fatura kesildiğini belirterek sisteme para aktarma iddiasını reddediyor.

 FATURA TEKNİK İMKANSIZLIĞI **Güldem Şık****Kaşeyle geçerli sahte fatura üretilemeyeceğini savunuyor.**

18 yıllık bankacı/finansçı kimliğiyle, VUK veya IFRS kapsamında geçerli bir faturanın dijital ayak izi ve devlet onayı gerektirdiğini, bir antetli kağıt ve kaşeyle üretilemeyeceğini teknik olarak açıklıyor.

 VEKALETEN İMZA **Onur Aldı****İmzanın vekaleten ve tek evre olduğunu belirtiyor.**

Genel Müdür izinliyken vekaleten attığı imzanın 7-8 aşamalı satın alma sürecinin yalnızca bir evresi olduğunu, belgenin kanuni değil şirket içi prosedür evrakı olduğunu savunuyor.

 BÖLME UYGULAMASI KADİM **Onur Aldı****İşlerin bölünmesinin 2019 öncesine dayandığını savunuyor.**

Bilirkişinin 'işlerin kısımlara bölündüğü' yorumunun 2019 öncesinden süregelen yerleşik uygulamayı göz ardı ettiğini, 2019 Sayıştay raporunun istisna limitlerinin uygulanmamasını bizzat önerdiğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

🔖 BÖLME YETKİSİ Halit Burak Atalan

Bölme kararını talep eden birimlerin aldığını savunuyor.

İşlerin kısımlara bölünmesi kararının ihale/satın alma departmanında değil, talep gönderen ilgili uzman birimlerde alındığını, kendi biriminin böyle bir yetkisi bulunmadığını savunuyor.

🔗 KOMİSYON SÜRECİ, ONGUN'LA TEMAS YOK Halit Burak Atalan

Ongun'la görüşmediğini, onay Abbas'ta diyor.

İhale sürecinin komisyon eliyle yürütüldüğünü, nihai onayın Genel Müdür Murat Abbas'a ait olduğunu; Murat Ongun'la hiçbir zaman görüşmediğini ve ondan talimat almadığını reddederek belirtiyor.

💰 ÖDEME ORANI TUTARSIZLIĞI Kahraman Yeşilyurt

Sözleşme bedelinin tamamının ödenmediğini sorguluyor.

10.006.250 TL'lik stant sözleşmesinde hakedişin yalnızca 3.466.068 TL ödendiğini belirterek, 'örgüt kasası' olsaydı bedelin tamamının neden ödenmediğini sorguluyor.

🔖 HAKEDİŞ YETKİSİ Metin Bal

Hakediş işlemlerinde imza/yetkisi olmadığını belirtiyor.

Örgüte yakın firmalara öncelik sağladığı değerlendirmesini reddederek, hak ediş işlemlerinin Hak Ediş Şefliği'nde yapıldığını, kendi görev tanımında bu işleme dair yetki veya imzası bulunmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



İHALE YETKİSİ YOKLUĞU

Gökhan Köseoğlu

Hakediş şefi sıfatıyla ihale yetkisi olmadığını savunuyor.

Kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanlarının hatalı olduğunu; hakediş şefi olarak hiçbir görev, yetki veya imzasının bulunmadığını, HTS kayıtlarında firma yetkilileriyle iletişim görülmediğini savunuyor.



BİLİRKİŞİ BİRLEŞTİRME HATASI

Barış Kılıç

Bilirkişinin farklı işleri birleştirdiğini öne sürüyor.

Bilirkişi raporunun podyum/stant ve vinil baskı/bülten gibi farklı sektörlerle ait işleri 'aynı mahiyette' sayarak ihale birleştirilmesi gerektiğini ileri sürdüğünü, bunun saha pratiğine aykırı olduğunu örneklerle gösteriyor.



KİŞİSEL TEMAS İNKARI

Ömür Yılmaz

Ongun ve Kılıç'la hiçbir teması olmadığını reddediyor.

Murat Ongun'la hiçbir telefon görüşmesi, yüz yüze karşılaşma ya da talimat ilişkisi olmadığını; Barış Kılıç tarafından herhangi bir ihaleye yönlendirilmediğini kesin dille reddediyor.

EYLEM 83 · İDDİA—SAVUNMA

2023 Organizasyon İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre, 555,4 milyon TL'lik 2023 organizasyon-tanıtım ana ihalesi rekabeti engelleyici şartlarla Kültür A.Ş.'ye verilmiş; 403,4 milyon TL'lik iş, örgüte müzahir firmalara usulsüz alt ihalelerle dağıtılarak sahte faturalarla 296,4 milyon TL kamu zararına yol açılmıştır.

Savunmaların yanıtları

\$ ALT İHALE PAYI ÇELİŞKİSİ **Murat Ongun**

Büyük payların örgüt dışı sayılmasını sorguluyor.

Ongun, 3-2-1 (305 milyon TL) ve KNK (220 milyon TL) gibi çok daha büyük paylar alan firmaların örgüt firması sayılmayıp yalnızca Anten Medya ile OMD Kreatif'in müzahir ilan edilmesinin nesnel kriterlere dayanmadığını rakamlarla gösteriyor.

↔ GELİRDEN VAZGEÇME ÇELİŞKİSİ **Murat Ongun**

Örgütün kendi gelirinden vazgeçmesini mantıksız buluyor.

Ongun, iddia edilen örgütün alt ihalelerin büyük bölümünü 'normal' firmalara dağıtarak kendi gelirinden vazgeçmiş görünmesinin, örgüte gelir aktarma senaryosuyla çeliştiğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



KALEM BİRLEŞTİRME ZORUNLULUĞU

Serap Karay

Kalemlerin birleştirilmesini teknik zorunluluk sayıyor.

Karay, ses sistemi, jeneratör, podyum, çadır, klima gibi kalemlerin bir organizasyonu uçtan uca oluşturduğunu, tek yüklenicide birleştirmenin rekabeti kısıtlamak değil hizmet sürekliliğini sağlamak amacı taşıdığını öne sürüyor.



KİSMİ TEKLİF İDARE TAKDİRİNDE

Serap Karay

Kısmi teklifin idare takdirinde olduğunu belirtiyor.

Karay, Kamu İhale Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca ihalenin kısmi teklife açılıp açılmamasının idarenin takdir yetkisinde olduğunu, hizmet alımlarında zorunluluk bulunmadığını, bilirkişi yorumunun dayanaksız olduğunu ileri sürüyor.



SORUMLULUK HARCAMA YETKİLİSİNDE

Serap Karay

Nihai sorumluluğu daire başkanına yüklüyor.

Karay, Halkla İlişkiler Müdürü olarak yalnızca gerçekleştirme görevlisi sıfatı taşıdığını, ihale kararının harcama yetkilisi sıfatıyla daire başkanında olduğunu, fiilin nihai sorumlusu olmadığını ileri sürüyor.



ŞARTNAME 2012'DEN BERİ MUTAT

Taner Çetin

Şartnamenin 2012'den beri mutat olduğunu belirtiyor.

Çetin, kısmi teklife kapatma ve kalemlerin tek pakette birleştirilmesinin 2012'den bu yana aynı mantıkla sürdürülen mutat bir uygulama olduğunu, 2016-2017 ve 2023-2024 şartnamelerinde yeni bir yöntem icat edilmediğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



18 AŞAMALI DENETİM ZİNCİRİ

Taner Çetin

Sürecin 18 aşamalı denetimden geçtiğini savunuyor.

Çetin, ihale sürecinin başkanlık olurundan hak edişe kadar 18 aşamadan ve en az üç ayrı daire başkanlığının zorunlu denetiminden geçtiğini, tek bir daire başkanının fesat karıştırmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu ileri sürüyor.



SAYIŞTAY'DAN SUÇ DUYURUSU YOK

Taner Çetin

Sayıştay'ın yıllarca sessiz kalmasını çelişki sayıyor.

Çetin, ihaleye itiraz veya idari yargı süreci bulunmadığını, Sayıştay denetimlerinden 2019-2025 arasında suç duyurusu çıkmadığını; bu sessizliğin fesat iddiasıyla bağdaşmadığını savunuyor.



HÜSEYİN KUM BEYANINI REDDEDİYOR

Taner Çetin

Kum'un 'ihaleleri yönetirdi' iddiasını reddediyor.

Çetin çapraz sorguda, Hüseyin Kum'un 'bu ihaleleri Taner Çetin yönetir, Fikri Murat Demir organize ederdi' beyanını reddederek Kum'la böyle bir ilişkisi olmadığını, sorunun Fikri Murat Demir'e yöneltilmesi gerektiğini söylüyor.



İŞ ARTIRIM-EKSİLTME DENGESİ

Kahraman Yeşilyurt

Kararların idarenin talimatıyla alındığını savunuyor.

Yeşilyurt, dekor-tefrişat sözleşmesinde (26.026.250 TL) iş artırımıyla hakedişin 35.394.117 TL'ye çıktığını, stant sözleşmesinde (28.025.000 TL) eksiltmelerle 6.771.814 TL'ye düştüğünü, artış/eksilişte karar yetkisi olmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

§ SABİT FİYATLA KÂR ELDE ETMEDİ Kahraman Yeşilyurt

İş artışının kendisine kâr getirmediğini öne sürüyor.

Yeşilyurt, iş artırımlarının baştan sabitlenmiş birim fiyatlarla yapıldığını, enflasyon karşısında iş artışının dahi kendisi için kârlı olmadığını anlatarak işin karşılığını tam almadığını öne sürüyor.

🔗 BÖLÜMLEME KARARI MÜDÜRLÜKLERDE Halit Burak Atalan

Bölümleme kararının departmanında olmadığını savunuyor.

Atalan, bu eylemin de aynı mantıkla yürütülen 3G istisna kapsamındaki satın alma işi olduğunu, kısımlara bölünme kararının talep eden ilgili müdürlüklerce alındığını, kendi departmanının bu bölümlemeyle sorumluluğu bulunmadığını savunuyor.

📄 KAMU ZARARI HESABI HATALI Halit Burak Atalan

Zarar hesap yöntemini hatalı buluyor.

Atalan, kamu zararı hesaplamasının sözleşme bedelleri toplamı üzerinden yapılmasının yanlış olduğunu, gerçek zararın yaklaşık maliyetle gerçekleşen bedel farkı olabileceğini, Sayıştay denetimlerinde usulsüzlük bulunmadığını vurguluyor.

📄 BÖLÜMLEME 2015'TEN BERİ SÜRÜYOR Halit Burak Atalan

Bölümlemeyi 2015'ten süregelen uygulama olarak anlatıyor.

Atalan çapraz sorguda, 3/g kapsamındaki bölümlemenin uzmanlık alanına göre yapıldığını ve 2015'ten beri hiç değişmeden sürdüğünü belirterek yöntemin örgütsel kurgu değil süregelen kurumsal pratik olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

ROLÜ TEKNİK UYGULAMAYLA SINIRLI **Bariş Kılıç**

Görevinin şartnameyi sahada uygulamak olduğunu anlatıyor.

Kılıç, Plan ve Organizasyon Müdürlüğü'nün görevinin idareden gelen teknik şartnameyi sahada uygulamak olduğunu, davet edilen firmaların İhale ve Satın Alma Müdürlüğü onayıyla belirlendiğini, kendisinin yalnızca görüş bildirdiğini anlatıyor.

HAKEDİŞ ŞEFİNİN İHALE YETKİSİ YOK **Gökhan Köseoğlu**

İhale yetkilisi unvanının hatalı atfedildiğini savunuyor.

Köseoğlu, hakediş şefi olarak ihale sürecinde hiçbir görev, yetki veya imzasının bulunmadığını; bu eylem dahil 14 eylemin hiçbirinde firma yetkilileriyle irtibatının olmadığını, HTS kayıtlarının da bunu desteklediğini belirtiyor.

DEPREM NEDENİYLE SAHA ERİŞİMİ YOK **Güldem Şık**

Organizatörlük rolünü zaman yokluğuyla reddediyor.

Şık, 2023'te ofis kurduğunu ancak Şubat depremi nedeniyle tarafların uzun süre sahaya gidemediğini; ihale yetkilileri ve daire başkanlarının kendisini tanımadığını beyanının organizatörlük iddiasıyla bağdaşmadığını ileri sürüyor.

ORTAK İMZA TEKNİK NİTELİKLİ **Metin Bal**

İmzasının fiyat içermeyen teknik onay olduğunu belirtiyor.

Bal, 14 etkinlik eyleminin ortak savunmasında karar verici veya yönlendirici olmadığını, satın almalardaki sıralı imzasının teknik nitelikli olduğunu; etkinliklerin dört ayrı denetimden geçtiğini, zararın ispatlanmadığını vurguluyor.

EYLEM 84 · İDDİA—SAVUNMA

2022 Organizasyon-Tanıtım İhalesinde Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 219 milyon TL'lik organizasyon-tanıtım ihalesine İmamoğlu'nun talimatıyla Ongun yönetiminde fesat karıştırılıp rekabetin engellendiği, işin Kültür A.Ş.'de bırakılıp alt ihalelerle örgüt firmalarına dağıtılarak 45.501.310,05 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ KAMU ZARARI RAKAMINDA ÇELİŞKİ **Murat Ongun**

Zarar rakamının dosya içinde çeliştiğini vurguluyor.

Eylem künyesinde 45,5 milyon TL yazan zararın, aynı eylemin değerlendirme bölümünde 18,7 milyon TL'ye indiğini; bu iç çelişkinin açıklanamadığını savunuyor.

|| ALT İHALENİN YALNIZCA %11'İ İDDİA **Murat Ongun**

Alt ihalenin %89'unun örgüt dışı kaldığını vurguluyor.

173 milyon TL'lik alt ihale toplamının yalnızca %11'inin sözde örgüt firmalarına gittiğini, gelir aktarmayı amaçlayan bir örgütün %89'undan vazgeçmesinin akla aykırı olduğunu vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

↔ ALT YÜKLENİCİ SEÇİMİNDE YETKİSİ YOK Halit Burak Atalan

Firmaları uzmanın belirlediğini savunuyor.

Alt yüklenici firmaların ihale uzmanı ve şefi tarafından tedarikçi listesinden belirlendiğini, kendisinin yalnızca bilgi alıp genel müdürün onayına sunduğunu savunmaktadır.

🏛️ SAYIŞTAY DENETİMİNDE USULSÜZLÜK YOK Halit Burak Atalan

Tüm işlemlerin Sayıştay'ca denetlendiğini vurguluyor.

Bölümleme kararının talep eden birimlerce alındığını, kamu zararı hesaplamasının hatalı olduğunu, tüm işlemlerin Sayıştay tarafından denetlenip usulsüzlük bulunmadığını yineleyerek belirtiyor.

📄 AÇIK İHALE VE KİK TAKDİR YETKİSİ Taner Çetin

İhalenin açık usulle yapıldığını savunuyor.

2012'den beri bu işleri iştirak şirketlerinin kazandığını, işin teknik zorluğu nedeniyle az istekli çıktığını, tek istekli çıkmasının kendi kusuru olmadığını savunmaktadır.

🗑️ HİYERARŞİ/TALİMAT İLİŞKİSİNİ REDDİ Taner Çetin

Ongun ve Keleş'ten talimat almadığını reddediyor.

Hüseyin Kum'un 'ihaleleri Taner Çetin yönetir' beyanını teknik açıklamalarla çürüterek, danışman-daire başkanı arasında hiyerarşi/talimat ilişkisi bulunmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

ONGUN İLE HİÇ GÖRÜŞMEDİĞİNİ REDDİ Halit Burak Atalan

Süreci 2015'ten beri değişmeyen işleyiş sayıyor.

Firma havuzunun çok sayıda birimden gelen önerilerle oluştuğunu, nihai onayın Genel Müdür Murat Abbas'a ait olduğunu, Ongun ile hiç görüşmediğini ve talimat almadığını reddediyor.

BİLİRKİŞİ SOMUT GEREKÇE SUNMADI Serap Karay

Bilirkişinin somut teknik gerekçe sunmadığını öne sürüyor.

Benzer iş tanımının rekabeti daraltıcı değil ihalenin sağlıklı yürütülmesini sağlayıcı nitelikte olduğunu, bilirkişi heyetinin yalnızca kanun maddelerini sıraladığını öne sürüyor.

EKAP İLANI VE OY BİRLİĞİ KARARI Serap Karay

İhalenin EKAP'ta ilan edildiğini belirtiyor.

İhalenin EKAP üzerinden ilan edilip açık usulle gerçekleştirildiğini, idare aleyhine itiraz yapılmadığını, komisyon kararının oy birliğiyle alındığını vurguluyor.

YENİ KALEM OLUŞTURMA YETKİSİ YOK Metin Bal

İş kalemlerinin ana ihaleden geldiğini savunuyor.

Ana ihalelerin İBB müdürlüklerince Kültür A.Ş.'ye verildiğini, iş kalemleri ve teknik şartnamenin ana ihaleden geldiğini, yeni kalem oluşturma yetkisinin bulunmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

ONGUN'LA HTS KAYDI BULUNMADIĞI **Metin Bal**

Ongun ile HTS kaydı ya da görüşme olmadığını belirtiyor.

Murat Ongun ile aralarında HTS kaydı veya görüşmüşlük olmadığını, kurumsal hiyerarşi dışında bir bağ kurulamayacağını vurgulamaktadır.

İHALE YETKİLİSİ UNVANI HATALI **Gökhan Köseoğlu**

Hakediş şefi olarak ihale yetkisi olmadığını savunuyor.

Kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanlarının hatalı olduğunu, hiçbir görev/yetki/imzasının bulunmadığını, HTS kayıtlarında da firma yetkilileriyle iletişim görülemeyeceğini belirtiyor.

RESMİ KURUMLARA HİZMET ÜRETTİĞİ **Barış Kılıç**

Sayıştay'ın bulgu bulmadığını savunuyor.

Müdürlüğünün resmi bayram, deprem yardımı gibi devlet kurumlarına da hizmet ürettiğini, bu işlerin fotoğraf ve irsaliyelerle belgelendiğini, Sayıştay'ın beş yılda bulgu bulmadığını savunmaktadır.

₺ KAMU ZARARINA SOMUT DELİL YOK **Ömür Yılmaz**

Kamu zararına somut delil bulunmadığını ileri sürüyor.

Piyasa marjı altında iş yapma, iş eksilişi ve kamu zararına somut delil bulunmaması yönündeki savunmasının bu ihale için de geçerli olduğunu ileri sürmektedir.

İddia—Savunma (devam)

§ VERGİ ÖDEDİĞİ İÇİN ZARAR YOK **Ömür Yılmaz**

Vergi ödediği için kamu zararı olmadığını savunuyor.

Murat Ongun ile hiçbir teması olmadığını, Barış Kılıç tarafından yönlendirilmediğini reddederek, aldığı işler için devlete vergi ödediğini, dolayısıyla kamu zararı bulunmadığını savunmaktadır.

👤 SÜREKLİ ORGANİZATÖR İDDİASINI REDDİ **Güldem Şık**

Firmaları yalnızca tanıştırdığını savunuyor.

1-2 iş için yüklenici firmaları tanıştırap süreci takip ettiğini, firmalar kendi aralarında çalışmaya başlayınca ihtiyaç kalmadığını söyleyerek sürekli organizatör iddiasını çürütmektedir.

EYLEM 85 · İDDİA—SAVUNMA

İBB 2023 Medya İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İBB'nin 2023 medya ihalesi hileli yöntemlerle Medya A.Ş.'ye kazandırılmış, bölünerek örgüte müzahir firmalara usulsüz alt ihalelerle verilmiş ve 114.218.000 TL kamu zararına yol açılmıştır; TCK 235 ve 158/1-e maddelerinden cezalandırma talep edilmektedir.

Savunmaların yanıtları

İDDİANAME ÇELİŞKİSİ **Fatoş Pınar Türker**

İddianamenin çelişkili suçlamasını öne sürüyor.

İBB çalışanlarını kalemleri birleştirip rekabeti azaltmakla, Medya A.Ş.'yi ise aynı kalemleri bölüp firmalara vermekle suçlayan iddianamenin çelişkili olduğunu; 39 kalemin farklı uzmanlık gerektirdiği için zorunlu gruplandığını savunuyor.

3/G LİMİT SÖZLEŞME TARİHİ **Fatoş Pınar Türker**

Sözleşmelerin limit değişmeden imzalandığını belirtiyor.

Sözleşmelerin 31 Ocak'ta imzalandığını, o gün 3/g limitinin 33,4 milyon TL olup ertesi gün 66 milyona çıkacağını; kötü niyet olsa tüm işin tek firmaya verilebileceğini, üstelik %20 ek harcama hakkını bile kullanmadıklarını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



SAYIŞTAY DENETİMİ

Fatoş Pınar Türker

Her yıl Sayıştay denetiminden geçtiklerini vurguluyor.

İBB Halkla İlişkiler Daire Başkanlığı'nın her yıl Sayıştay denetiminden geçtiğini, bu ihaleye dair zarar veya usulsüzlük tespit edilmediğini; eylemdeki 40 tanık beyanının hiçbirinin Medya A.Ş. ihaleleriyle ilgili olmadığını belirtiyor.



YETKİ SINIRI SAVUNMASI

Fatoş Ayık

Firma seçme yetkisinin kendisinde olmadığını savunuyor.

Satın alma müdürü sıfatıyla hangi firmanın davet edileceğine karar verme yetkisinin bulunmadığını, sürecin yönetim kurulu kararı ve genel müdür onayıyla işletildiğini, kendisinin yalnızca teknik/hukuki kriter araştırdığını savunuyor.



BARAKA ÖRNEĞİ TUTARSIZLIK

Fatoş Ayık

Müzahirlik kurgusunu Baraka örneğiyle çürütüyor.

Baraka'nın 2023'te (Eylem 85) ihaleyi kazanıp müzahir sayılırken 2024'te (Eylem 89) aynı ihaleye katılıp kaybettiğini, kazanan KBV'ye ise hiçbir sorumluluk yüklenmediğini; bu tutarsızlığın iddiayı çürüttüğünü ileri sürüyor.



BİLİRKiŞİ RAPORU SAVUNMASI

Fatoş Ayık

Bilirkişi raporunda zarar tespiti olmadığını belirtiyor.

Bilirkişi raporunda Medya A.Ş. yönünden zarar veya fesat tespiti bulunmadığını, yalnızca 3G kapsamındaki bölünme için 'hukuki sorumluluk' ifadesinin geçtiğini; kamu zararının sözleşme bedelleri toplamından hesaplandığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



BAĞIMSIZ FİRMA GEÇMİŞİ

Hasan Yalaz

Baraka'nın 20 yıllık bağımsız firma olduğunu savunuyor.

Baraka Yapımcılık'ın 2006'da kurulmuş, Garanti, Halkbank, PepsiCo gibi büyük markalara hizmet vermiş bağımsız bir şirket olduğunu; örgüt için kurulmuş veya sonradan ele geçirilmiş bir paravan olmadığını vurguluyor.



ZAMAN ÇİZELGESİ TUTARSIZLIĞI

Hasan Yalaz

Dört yol ifadesindeki zaman çizelgesini sorguluyor.

Baraka'nın Medya A.Ş. ihalelerini 2022-2023'te aldığı halde, Dört yol'un ifadesine göre Emrah Bağdatlı ile ancak 2024 sonrasında tanıştığını; dolayısıyla Dört yol'un o dönemki işler hakkında bilgi sahibi olamayacağını savunuyor.



KAŞE AÇIKLAMASI

Hasan Yalaz

Ele geçirilen kaşenin sonradan unutulduğunu savunuyor.

Karpuz Danışmanlık'ta bulunan Baraka kaşesinin 2025 Mart-Nisan gibi yakın bir tarihte unutulmuş olabileceğini, oysa kaşeye konu tekliflerin 2020-2021 dönemine ait olduğunu; kaşe sahipliğinin teklif verildiğini göstermeyeceğini savunuyor.



ORGANİZASYON İMKANSIZLIĞI

Murat Ogun

İhaleleri organize etmenin imkansız olduğunu savunuyor.

Ana ihaleleri hazırlayan 86 İBB bürokratından hiçbirinin sözde örgüt kolunda olmadığını, 76'sının sanık bile olmadığını; bu ihaleleri organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

↩ MÜZAHİR FİRMA ETİKETİ **Murat Ongun****Müzahir firma etiketinin keyfi olduğunu savunuyor.**

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, iştiraklerin daha düşük teklifle kâr ettiğini; 'örgüte müzahir firma' etiketinin keyfî olduğunu 4.5G ve Plan B örnekleriyle savunuyor.

📖 YK KARARI YOKLUĞU **İpek Elif Atayman****İhalede kendi onay veya imzası olmadığını savunuyor.**

Medya A.Ş.'nin İBB ihalelerine katılımında ve alt yüklenici ihalelerinde iç yönerge gereği hiçbir yönetim kurulu kararı alınmadığını; bu süreçte kendisine ait herhangi bir onay veya imza bulunmadığını savunuyor.

🔗 BAĞDATLI İLİŞKİSİ SINIRLI **İpek Elif Atayman****Bağdatlı ile yalnızca resmi tanıştığını savunuyor.**

Alt ihaleleri organize ettiği iddia edilen Emrah Bağdatlı ile yalnızca resmi düzeyde bir tanışıklığı olduğunu, kendisinden hiçbir talepte bulunmadığını; fiili genel müdürlük süresinin yaklaşık 6 ay ile sınırlı kaldığını vurguluyor.

💬 ONGUN İLİŞKİSİ VE ÖDEME İNKARI **Güldem Şık****Ongun'a bağlılığını ve ödeme iddiasını reddediyor.**

Murat Ongun ile ilişkisinin kızının yurt dışı bursu üzerinden kurulduğunu, 3 yılda 10 dakikayı geçmeyen telefon temasıyla talimat alacak konumda olmadığını; 10 milyon TL'lik ödemeyi yönettiği iddiasını reddettiğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



GÖREV TANIMI SAVUNMASI

Elif Güven

İddianamenin görevini karıştırdığını savunuyor.

İddianamenin kendisini hem reklam alanları müdürü hem halkla ilişkiler müdürü olarak karıştırdığını, oysa görev tanımının yalnızca reklam alanları ihaleleriyle sınırlı olduğunu; hizmet alım ihalesinde adının geçmediğini belirtiyor.



AÇIK İHALE USULÜ SAVUNMASI

Taner Çetin

İhalelerin açık usulle yürüdüğünü savunuyor.

Kültür A.Ş. ile Medya A.Ş. ihalelerinin aynı açık ihale mantığıyla yürüdüğünü, iştirak şirketlerinin bu ihaleleri kazanmasının olağan olduğunu; Murat Ongun ve Fatih Keleş'ten hiçbir talimat almadığını belirterek kurguyu reddediyor.



ÖRGÜTSEL BAĞ İNKARI

Adem Soytekin

Sulkan'ın örgütsel bağlılığı olmadığını savunuyor.

Sulkan İnşaat'ın herhangi bir örgütsel bağlılığı olmadığını, tamamen yasal çerçevede ticari faaliyet yürüten bir firma olduğunu; kamu zararı iddiasının somut bir bilirkişi raporuna dayanmadığını, soyut varsayım olduğunu savunuyor.

EYLEM 86 · İDDİA—SAVUNMA

2022 Muhtelif Organizasyon İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2022'de düzenlediği "Muhtelif Etkinlik ve Organizasyon" ihalesine fesat karıştırılıp Kültür A.Ş. üzerinden alt ihalelerle sahte/şişirilmiş faturalar kesildiği, 177.610.000 TL kamu zararı oluşup paranın "SİSTEM" yapısına aktarıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ KAMU ZARARI OLUŞMADIĞI İDDİASI **Taner Çetin**

Alt ihalenin suç oluşturmadığını savunuyor.

Kamu İhale Kurumu doktrinine göre zararın yalnızca yaklaşık maliyet üstü iş ya da yapılmamış işin ödenmesiyle oluştuğunu, dosyada bu hallerin bulunmadığını, düşük bedelle iş yaptırmanın tek başına kamu zararı doğurmadığını savunuyor.

ÖDEME DENETİM ZİNCİRİNİN VARLIĞI **Taner Çetin**

Ödemenin ayrı denetim hattından geçtiğini vurguluyor.

Muayene-kabul komisyonlarının ve hak edişin Mali Hizmetler üzerinden ayrı bir hatla ödenmesinin, kendisine ödemeyi başlatma yetkisi tanımadığını, sahte fatura sisteminin tek elden yönetildiği iddiasını çürüttüğünü savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



FATURALARIN İŞ KARŞILIĞI KESİLMESİ

Kahraman Yeşilyurt

Faturaların iş ilerledikçe kesildiğini savunuyor.

Üç ayrı sözleşmede (podyum/sahne, çadır, stant) iş gerçekleştikçe fatura kesildiğini ve ödemenin doğrudan Ziraat Bankası hesabına yattığını belirtiyor.



BİLİRKİŞİ RAPORUNUN HATALI YORUMU

Kahraman Yeşilyurt

En düşük teklifi verdiğini, raporu hatalı buluyor.

Polis raporlarında en düşük teklifi veren firma olduğunun tespit edildiğini, ancak bilirkişilerin iş eksiltelen kısımlar için de ödeme yapılmış gibi rapor düzenlediğini ileri sürüyor.



MÜZAHİR FİRMA İDDİASINA İTİRAZ

Barış Kılıç

Firma seçiminde ayrımcılık olmadığını savunuyor.

2019 ve öncesinden beri iş yapan Görsel C, Home Prodüksiyon, Akyılmaz, RTS, DSGN ve YRD gibi farklı siyasi yakınlıktaki firmaların da düzenli davet edildiğini, 'önceden belirlenmiş firma' iddiasının somut karşılığı olmadığını savunuyor.



HAKEDİŞ ŞEFİNİN İHALE YETKİSİ YOK

Gökhan Köseoğlu

Hakediş şefi olarak ihale yetkisi olmadığını savunuyor.

Kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanının hatalı olduğunu, ihale öncesi ve sürecinde hiçbir görev, yetki veya imzasının bulunmadığını, HTS kayıtlarında firma yetkilileriyle irtibat görülmediğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



BÜROKRATLARIN ÖRGÜTSÜZLÜĞÜ İDDİASI

Murat Ongun

86 bürokrattan hiçbirinin örgütte olmadığını savunuyor.

Ana ihaleleri hazırlayan 86 İBB bürokratından hiçbirinin sözde örgüt kolunda olmadığını, delil gösterilen 22 beyanın 20'sinin konuyla ilgisiz açık hava reklamcılarına ait olduğunu ileri sürüyor.



FATURA FARKI İDDİASININ KANITSIZLIĞI

Murat Ongun

Fatura farkı iddiasına tek numune olmadığını savunuyor.

Muhammen bedel-teklif farkının iştirak kârı olarak kasaya girdiğini, %500 farklı fatura iddiasına dair tek numune bulunmadığını, 'örgüte müzahir firma' etiketinin nesnel kriterden yoksun olduğunu savunuyor.



TEK TEKLİF İHALEYİ İPTAL ETTİRMEZ

Serap Karay

Tek teklifin ihaleyi iptal gerektirmediğini savunuyor.

Tek teklif verilmesinin yasal olarak ihalenin iptalini gerektirmediğini, piyasa koşullarının sonucu olduğunu, başka isteklilerin katılımını engelleyici hiçbir işlem yapmadığını savunuyor.



İTİRAZ YOKLUĞU VE RAPOR SESSİZLİĞİ

Serap Karay

Ne KİK'e ne mahkemeye itiraz edilmediğini belirtiyor.

İhalenin hiçbir aşamasında Kamu İhale Kurumu'na veya idare mahkemelerine itiraz yapılmadığını, bilirkişi raporlarında adının doğrudan zikredilmediğini, somut bir yönlendirme fiili gösterilmediğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

ETKİN PİŞMAN İFADESİ GÜVENİLMEZ **Güldem Şık**

Mete Maden'in ifadesinin güvenilir olmadığını savunuyor.

Etkin pişman Mete Maden'in aylarca tekrar tekrar ifade verdiğini, son beyanında kişisel saldırıya kayan iftiralar attığını, bu nedenle beyanlarının yargısal değer taşımadığını ileri sürüyor.

YAPILAN İŞLERİN BELGELİ GERÇEKLİĞİ **Metin Bal**

İşlerin gerçek ve belgeli olduğunu savunuyor.

Sahada yapılan işlerin İBB sosyal medya hesapları, sayfa ve sitelerinde fotoğraf ve videolarla kayıtlı olduğunu, bunun sahte fatura/şişirme iddiasını çürüttüğünü ileri sürüyor.

MURAT ONGUN İLE TEMASI OLMADIĞI **Ömür Yılmaz**

Ongun'la hiç görüşmediğini, tanışmadığını savunuyor.

Murat Ongun ile hiçbir zaman bir araya gelmediğini, kendisiyle tek bir telefon görüşmesi dahi yapmadığını, Emrah Bağdatlı ile ilişkisinin ortak Galatasaray taraftarlığına dayalı sosyal tanışıklık olduğunu savunuyor.

VERGİ ÖDENDİĞİ İÇİN ZARAR OLMADIĞI **Ömür Yılmaz**

Vergi ödediğini, kamu zararı olmadığını savunuyor.

Çapraz sorguda Duygu Fikirli ve Deniz Dörtyol'u şahsen tanımadığını, Barış Kılıç tarafından herhangi bir ihaleye yönlendirilmediğini, özel firmaların kamu ihalesi işleri için vergi ödediğini, dolayısıyla kamu zararı bulunmadığını savunuyor.

EYLEM 87 · İDDİA—SAVUNMA

2024 Organizasyon İhalesine Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2024 organizasyon-tanıtım ihalesinin rekabeti engelleyici şartlarla Kültür A.Ş.'ye adrese teslim verildiği, işlerin usulsüz alt ihalelerle örgüte müzahir firmalara aktarılarak 308.095.000 TL kamu zararı ve 155.757.962,50 TL haksız kâr sağlandığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ KÂR KAMU ZARARINA EŞİTLENEMEZ **Bariş Kılıç**

Kârı kamu zararı saymanın hatalı olduğunu savunuyor

Bilirkişinin Kültür A.Ş.'nin 155 milyon TL kâr ettiğini aynı zamanda kamu zararı saydığını, oysa kârın hissedar İBB'ye geri döndüğünü belirtiyor.

📄 FARKLI HİZMETLER AYNI SAYILMIŞ **Bariş Kılıç**

Farklı hizmetlerin karıştırıldığını öne sürüyor

Antre'nin podyum-stant, Medyagold'un bülten-vinil, Kreatif'in skaf-çadır hizmetlerinin bilirkişi raporunda 'aynı mahiyet' sayılmasının teknik gerçeğe bağdaşmadığını görsellerle açıklıyor.

İddia—Savunma (devam)



İHALEYİ BÜROKRASI HAZIRLADI

Murat Ongun

86 bürokrattan hiçbirinin örgütte olmadığını vurguluyor

Ana ihaleleri hazırlayan 86 İBB bürokratından hiçbirinin sözde örgüt kolunda bulunmadığını, 76'sının sanık bile olmadığını, ihaleyi organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu savunuyor.



BİLİRKiŞİ TEKNİK TERİMDEN YOKSUN

Murat Ongun

Bilirkişinin sektör terimlerini bilmediğini öne sürüyor

Bilirkişi heyetinin truss, mapping, vinyl gibi temel sektör kavramlarını bilmeden rapor yazdığını; muhammen bedel-teklif farkının iştirak kârı olarak kamuya geri döndüğünü savunuyor.



ÇOK AŞAMALI DENETİM SİSTEMİ

Mustafa Karaoğlu

İhalelerin çok aşamalı denetime tabi olduğunu vurguluyor

Ortak keşif, kurulum denetimi, hakediş onayı ve Sayıştay denetiminin sürece fesada imkân tanımayacak şekilde eşlik ettiğini anlatıyor.



KOMİSYON ROTASYONLA BELİRLENİYOR

Mustafa Karaoğlu

Komisyon üyeliğinin rotasyonla atandığını belirtiyor

İhale komisyonlarına teknik üye atamasının önceden belirlenmiş kişiler yerine memur azlığı nedeniyle rotasyonla işlediğini, firma veya bedel seçiminde yönlendirme yetkisi bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



DELİL TEKRARIYLA HACİM YARATILMIŞ

Güldem Şık

Aynı delilin 845 sayfaya dağıtıldığını öne sürüyor

18 eylemde isminin 109 kez tekrar edildiğini, aynı cümlelerin farklı sayfalara yapıştırıldığını, bu mükerrer kullanımın bağımsız delil değeri yaratmadığını savunuyor.



İHALEDE YETKİ VE İMZA YOK

Gökhan Köseoğlu

Hakediş şefi olarak ihale yetkisi taşımadığını savunuyor

Kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanlarının hatalı olduğunu, hakediş şefi olarak hiçbir aşamada görev veya imzasının bulunmadığını, HTS kayıtlarının firma yetkilileriyle irtibat göstermediğini belirtiyor.



BEDEL ARTIŞI İŞ ARTIRIMINDAN

Kahraman Yeşilyurt

Bedel artışının iş artırımından geldiğini savunuyor

56.962.500 TL'lik podyum sözleşmesinin iş artırımıyla 81.175.405 TL'ye ulaştığını, bu bedellerin fiziksel olarak teslim edilen işlere karşılık geldiğini fotoğraflarla göstermeye çalışıyor.



TANIK İFADESİ ZAMAN UYUŞMUYOR

Metin Bal

Tanık ifadesinin eylem tarihiyle örtüşmediğini öne sürüyor

Deniz Dörtyol'un 2024 sonrası işlerle ilgili ifadesinin 2024 öncesi eylemlere delil olamayacağını; Eray Demir'in sözleşmesinin 2024 başında imzalandığını, önceki döneme tanıklığının gerçeğe uygun olamayacağını belirtiyor.

EYLEM 88 · İDDİA—SAVUNMA

2021 Organizasyon-Tanıtım İhalesinde Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2021/35251 sayılı organizasyon-tanıtım ihalesinin rekabeti engelleyecek şekilde Kültür A.Ş.'ye verildiği, işin sonradan bölünerek örgüte müzahir firmalara dağıtıldığı; 160.580.217,30 TL'lik sözleşmede 36.606.926,00 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

86 BÜROKRAT SAVUNMASI **Murat Ongun**

Örgüt dışı 86 bürokratin hazırladığını savunuyor.

86 bürokrattan hiçbirinin örgüt kolunda olmadığını, 76'sının sanık bile olmadığını; ihaleleri kendisinin organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

STANDART İHALE SÜRECİ TANIKLIĞI **Halit Burak Atalan**

Bölme uygulamasının 2015'ten beri sürdüğünü belirtiyor.

Firma havuzunun çok sayıda birimden geldiğini, nihai onayın Genel Müdür Murat Abbas'a ait olduğunu anlatıyor; Murat Ongun ile hiç görüşmediğini ve talimat almadığını reddediyor.

İddia—Savunma (devam)

ÖRGÜTE MÜZAHİR FİRMA İDDİASI **Murat Ogun**

Müzahir firma etiketinin keyfî olduğunu savunuyor.

Delil beyanlarının çoğunun ilgisiz açık hava reklamcılarına ait olduğunu; 4.5G ve Plan B örnekleriyle etiket keyfîliğini vurguluyor.

YETKİ VE İMZA EKSİKLİĞİ **Gökhan Köseoğlu**

Hakediş şefi olarak ihalede yetkisi olmadığını savunuyor.

Kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanının hatalı olduğunu, 14 eylemin hiçbirinde firma yetkilileriyle irtibatının bulunmadığını HTS kayıtlarıyla savunuyor.

EYLEM 89 · İDDİA—SAVUNMA

2024 Medya İhalesine Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2024 medya/iletişim hizmet alımı ihalesinin (2023/1347879) rekabeti engelleyecek şekilde adrese teslim Medya A.Ş.'ye verildiği, ardından alt ihalelerle örgüte müzahir firmalara bölünerek sahte faturalarla 140.257.250 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ÖRGÜT KOLU BAĞLANTISI YOK **Murat Ogun**

86 bürokrattan hiçbirinin örgütte olmadığını savunuyor.

Ana ihaleleri hazırlayan 86 İBB bürokratından hiçbirinin sözde örgüt kolunda bulunmadığını, 76'sının sanık bile olmadığını belirterek ihaleleri organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

DAVET USULÜNDE ÇİFTE STANDART **Murat Ogun**

Davet usulünde çifte standart uygulandığını savunuyor.

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, iştirakin kârının kamuya döndüğünü ve 2025'te Türkiye'de 25.311 davet usulü ihale yapılmışken yalnızca kendi ihalelerinin suç sayılmasının çifte standart olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



SİGNAL YAZIŞMALARI TARİH UYUŞMAZLIĞI

Fatoş Ayık

Signal yazışmalarının 2025'e ait olduğunu belirtiyor.

Bilgisayarında ele geçirildiği iddia edilen Signal yazışmalarının yalnızca 2025 yılına ait olduğunu, Eylem 89'un ise 2023-2024 döneminden olduğunu; bu nedenle yazışmaların bu ihaleye delil olamayacağını belirtiyor.



ÖNCE DEN BELİRLENMİŞ FİRMA KURGUSU

Fatoş Ayık

'Önceden belirlenmiş firma' kurgusunu çürütüyor.

Reklam İstanbul'un 2023'te kazandığı ihaleyi 2024'te Lukbede'nin kazandığını, Lukbede'ye hiçbir sorumluluk yüklenmediğini göstererek 'önceden belirlenmiş firma' kurgusunun tutarsız olduğunu savunuyor.



İŞLERİN BÖLÜNMESİ TEKNİK ZORUNLULUK

Fatoş Ayık

İşlerin teknik gereklilikle bölündüğünü anlatıyor.

Mobil araç temini işlerinin ayrı ihalelere konu edilmesinin, 3G limit değişiminden 1 gün önce yapılmasından kaynaklandığını; kasıtlı limit kaçırma değil zamanlama tesadüf olduğunu anlatıyor.



FİRMA ÇEŞİTLİLİĞİ KURGUYU ÇÜRÜTÜYOR

Fatoş Ayık

9 ihalede 8 farklı firmanın kazandığını vurguluyor.

2023-2024-2025 yıllarındaki 9 prodüksiyon ihalesinin 8 farklı firma tarafından kazanıldığını, bunlardan yalnızca 4'ünün müzahir sayıldığını; bu çeşitliliğin ihalelerin önceden kurgulanmadığını gösterdiğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



AÇIK USUL İHALE, EKAP ŞEFFAFLIĞI

Serap Karay

İhalenin açık usulle şeffaf yapıldığını savunuyor.

İhalenin 4734 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında açık usulle yapıldığını, EKAP'ta şeffaf biçimde ilan edildiğini ve 'yönlendirme' kavramının teknik veriyle doğrulanmadığını savunuyor.



KALEMLER ENTEGRE HİZMET BÜTÜNLÜĞÜ

Serap Karay

Kalemlerin entegre hizmet kurgulandığını belirtiyor.

Video çekimi, film yapımı, kitap-dergi basımı, mobil iletişim aracı temini gibi kalemlerin entegre bir tanıtım hizmeti olarak kurgulanmasının teknik ve fonksiyonel bütünlük gereği olduğunu belirtiyor.



KANUNEN 9 AYLIK İHALE, TEK TEKLİF

Fatoş Pınar Türker

İhalenin kanunen yalnızca 9 ay için açıldığını savunuyor.

İhalenin 2024 seçim yılı nedeniyle kanunen yalnızca 9 ay için açılabilirdiğini, EKAP'tan duyurulduğunu, 4 firma doküman indirdiği halde yalnızca Medya A.Ş.'nin teklif verdiğini belirtiyor.



ÖLÇÜT TUTARSIZLIĞI: KAZANMAYANLAR

Fatoş Pınar Türker

İsnadın somut ölçütten yoksun olduğunu öne sürüyor.

Bir önceki yıl kazanan sözde örgüt firması Baraka'nın bu kez ihaleyi kazanamadığını, yerine kazanan KB Medya ve Adel Medya'ya suç isnat edilmediğini; sadece Sedat Gündüz'ün aldığı işin suçlandığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



AYNI İHALE EYLEM 104'TE SUÇ DEĞİL

Fatoş Pınar Türker

3 aylık aynı ihalenin suçlanmadığını belirtiyor.

Birebir aynı ihalenin son 3 aya ait halinin iddianamede eylem 104 olarak yer aldığı halde kendisine veya Medya A.Ş. çalışanlarına hiçbir suç isnat edilmediğini, bunun bölünme iddiasını çürüttüğünü belirtiyor.



KOMİSYON GÖREVİ ŞARTNAME DIŞI

Mustafa Karaoğlu

Görev alanının şartnameyi kapsamadığını savunuyor.

İhale komisyonu üyesi sıfatıyla görev aldığını; kısmi teklife kapatma ve iş kalemlerinin birleştirilmesi kararlarının şartname hazırlama sürecine ait olduğunu, komisyon üyelerinin görev alanına girmediğini savunuyor.



YK KARARI YOK, İMZA YOK

İpek Elif Atayman

Hiçbir belgede adının bulunmadığını tekrarlıyor.

Bu ihale ve alt yüklenici süreçlerinde iç yönerge uyarınca yönetim kurulu kararı alınmadığını ve hiçbir belgede adının ya da imzasının bulunmadığını tekrarlıyor.



GÖREV ALANI DIŞI, DELİLSİZ İSNAT

Elif Güven

Görev alanının yalnızca reklam olduğunu belirtiyor.

Görev alanının yalnızca gelir getirici reklam alanları ihaleleri olduğunu, hizmet alım ihalesinin hiçbir yerinde adının geçmediğini; isnat edilen somut fiilin delille desteklenmediğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖRGÜTSEL BAĞ YOK, SOMUT ZARAR YOK

Adem Soytekin

Sulkan İnşaat'ın örgütsel bağlılığı olmadığını belirtiyor.

Sulkan İnşaat'ın herhangi bir örgütsel bağlılığı olmadığını, tamamen yasal ticari faaliyet yürüttüğünü; kamu zararı iddiasının somut bilirkişi raporuna dayanmadığını, soyut varsayım olduğunu belirtir.



YETKİ YOK, ÖDEME ROLÜNÜ REDDEDİYOR

Güldem Şık

Alt ihale dağıtımında hiçbir yetkisi olmadığını savunuyor.

Ne Medya A.Ş.'de ne İBB'de görevi bulunmadığını, hangi firmanın hangi ihaleyi alacağını belirleyecek yetki ya da bilgiye sahip olmadığını söylüyor; reklam ödemelerini uçtan uca yönettiği iddiasını da reddediyor.

EYLEM 90 · İDDİA—SAVUNMA

Kültür A.Ş. İhalesinde Fesat ve Usulsüz Alt İhale İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 431.108.825 TL'lik etkinlikler ihalesinin rekabetsiz şekilde Kültür A.Ş.'ye verildiği, Murat Ongun'un örgüt talimatıyla süreci organize ettiği, alt ihalelerin usulsüz dağıtılıp sahte faturalarla 77.976.375 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

§ DÜŞÜK HAKEDİŞ ORANI **Kahraman Yeşilyurt**

Hakediş oranını örgüt üyeliğiyle bağdaşmaz buluyor.

Podyum sözleşmesinde hakedişin %17'ye, stant sözleşmesinde %6'ya düştüğünü belirterek, iddia edilen kâr amaçlı örgüt üyeliğiyle bu denli düşük oranların bağdaşmadığını savunuyor.

👤 SOYUT TANIK BEYANI İTİRAZI **Kahraman Yeşilyurt**

Etkin pişmanlık tanıklarını somut delilsiz buluyor.

Vedat Şahin, Kamil Taşçı, Duygu Fikirli ve Murat Abbas'ı isim vererek, somut delil sunmadan soyut beyanla kendisini suçladıklarını, kestiği faturaların bu iddiaları çürüttüğünü öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

YEDEK ÜYELİK SAVUNMASI **Bariş Kılıç**

Komisyonunda yedek üye olduğunu, oy vermediğini savunuyor.

İhale komisyonunda yedek üye olarak yazıldığını, asıl üye olarak oy vermediğini belirterek isminin eylemden silinmesini talep ediyor; Kültür A.Ş., İBB ve Sayıştay denetimlerinin usulsüzlük bulmadığını vurguluyor.

YETKİSİZ UNVAN SAVUNMASI **Gökhan Köseoğlu**

Hakediş şefi olarak ihale yetkisi olmadığını savunuyor.

Kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanının hatalı olduğunu, ihale öncesi, sürecinde ve sözleşme aşamasında görev/imzası bulunmadığını; HTS kayıtlarında firma yetkilileriyle iletişim görülmediğini belirtiyor.

ÇELİŞKİLİ TANIK İFADESİ İTİRAZI **Metin Bal**

Aleyhindeki tanık ifadelerini çelişkili buluyor.

Komisyonunda yedek üye olduğunu, kararın iradesine atfedilemeyeceğini; Deniz Dört Yol ve Eray Demir'in çelişkili beyan verdiğini, Vedat Şahin'in ise ifadesini duruşmada geri çektiğini vurguluyor.

ÖRGÜTSEL BAĞ REDDİ **Murat Ogun**

İhaleyi organize etmesinin imkânsız olduğunu savunuyor.

Ana ihaleyi hazırlayan 86 İBB bürokratından hiçbirinin örgüt kolunda olmadığını, 76'sının sanık bile olmadığını; delillerin çoğunun ilgisiz olduğunu ve 'örgüte müzahir firma' etiketinin nesnel kriterden yoksun olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

↔ OMR'NİN GERÇEKLİĞİ SAVUNMASI **Ömür Yılmaz**

OMR'nin gerçek operasyonel şirket olduğunu savunuyor.

OMR'yi 'içi boş, yüksek kâr eklenen şirket' tanımını reddederek, sermaye artışları ve LED ekran, karavan gibi somut envanter yatırımlarıyla gerçek kapasiteye sahip olduğunu; benzer beyanın mahkemede geri alındığını vurguluyor.

\$ FATURA KABUL, BAĞ REDDİ **Ömür Yılmaz**

Faturayı kabul edip örgütle bağını reddediyor.

Kültür A.Ş.'ye fatura kestiğini kabul ederken, Murat Ongun ile hiçbir temas ya da talimat ilişkisi olmadığını, Barış Kılıç tarafından yönlendirilmediğini reddediyor; vergi ödediği için kamu zararı olmadığını savunuyor.

👤 SINIRLI KATILIM SAVUNMASI **Güldem Şık**

Organizatörlük değil, sınırlı katılım olduğunu savunuyor.

Barış Kılıç aracılığıyla çevreye yalnızca 'alanda işimize yarayabilirsiniz' düzeyinde dahil olduğunu, organizatörlük gibi bir konumunun söz konusu olmadığını; tasarruf tedbirleri nedeniyle kamuya girmesinin mümkün olmadığını anlatıyor.

EYLEM 91 · İDDİA—SAVUNMA

Demokrasi Yüzyılı İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

2023/732948 İKN'li "Demokrasi Yüzyılı" ihalesinin Murat Ongun talimatıyla 553.871.400 TL'ye Kültür A.Ş.'ye verildiği, Kültür A.Ş.'nin de 252.534.250 TL'lik kısmını örgüt bağlantılı firmalara davetle usulsüzce dağıttığı, sahte faturalarla kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İHALEYİ ORGANİZE ETME İDDİASI Murat Ongun

İhaleyi organize etmesinin imkânsız olduğunu savunuyor.

86 bürokrattan hiçbirinin örgütte olmadığını, 76'sının sanık bile olmadığını, ihaleyi organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu; %500 fatura farkı iddiasına tek numune bulunmadığını öne sürüyor.

KOMİSYON ÜYELİĞİ VE KAMU ZARARI Onur Aldı

Kamu zararı tespiti bulunmadığını vurguluyor.

Satın alma komisyonu üyeliğinin yasal zorunluluk değil şirket içi prosedür olduğunu, karar yetkisinin Genel Müdür'de olduğunu; bilirkişi, Sayıştay ve müfettiş raporlarında kamu zararı tespiti bulunmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



TEKNİK ŞARTNAME SORUMLULUĞU İDDİASI

Barış Kılıç

Şartnameyi yazma yetkisinin olmadığını belirtiyor.

Teknik şartnamenin doğrudan İBB Daire Başkanlığı'ndan geldiğini, kendisinin yazma yetkisi bulunmadığını; etkinlik kalemlerinin ayrı uzmanlık alanlarına göre bölünmesinin teknik gereklilik olduğunu savunuyor.



YEDEK ÜYELİK VE İMZA SORUMLULUĞU

Metin Bal

Yedek üye olduğunu, karar vermediğini vurguluyor.

İhale komisyonunda asıl değil yedek üye olduğunu, imzasının fiyat belirlemek için değil teknik kalem kontrolü için atıldığını; tüm onayın Genel Müdür'de toplandığını öne sürüyor.



İHALE YETKİSİ VE İRTİBAT REDDİ

Gökhan Köseoğlu

İhale yetkisi ve firma irtibatını reddediyor.

Hakediş şefi olarak ihale öncesi, süreci ve sözleşme aşamasında hiçbir görev veya imzasının bulunmadığını; firma yetkilileriyle irtibatının HTS kayıtlarında da görülmediğini savunuyor.



SÖZLEŞME DIŞI ÖDEME İDDİASININ REDDİ

Kahraman Yeşilyurt

İhale bedeli dışında ödeme almadığını savunuyor.

38.333.150 TL'lik teknik hizmetler sözleşmesinin iş artışlarıyla 55.720.000 TL'ye, stant sözleşmesinin 25.487.957 TL'ye ulaştığını belirterek kamuyu zarara uğratmadığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



KAPALI DEVRE SİSTEM İDDİASININ REDDİ

Ömür Yılmaz

40 ihaleden 14'ünü kazandığını öne sürüyor.

Kamu zararına dair somut tespit bulunmadığını, işlerin piyasa marjının altında yapıldığını; 40 ihaleye katılıp yalnızca 14'ünü kazandığını, Güldem Şık'ı sadece tedarikçi bulan danışman olarak tanıdığını belirtiyor.



KİŞİSEL TANIŞIKLIK VE VERGİ ÖDEMESİ

Ömür Yılmaz

Adı geçenleri tanımadığını, vergi ödediğini belirtiyor.

Duygu Fikirli ve Deniz Dörtyol'u şahsen tanımadığını, Murat Ongun ile hiçbir temas kurmadığını, Barış Kılıç tarafından yönlendirilmediğini; aldığı işler için vergi ödediğini belirterek kamu zararı olmadığını savunuyor.



YÖNLENDİRME İDDİASININ DAYANAKSIZ

Güldem Şık

İddianın somut olaya dayanmadığını savunuyor.

Etkin pişman Deniz Dörtyol'un hikayelerinde kendisinin geçmediğini, 'artan paraları dağıtıyormuşum' iddiasının somut olay, tarih veya tutara dayandırılmadığını; iki-üç görüşmeyle suça iştirak nitelendirmesi yapılamayacağını ileri sürüyor.

EYLEM 92 · İDDİA—SAVUNMA

2024 Organizasyon İhalesinde Fesat ve Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İBB'nin 2024 yılı 516 milyon TL'lik organizasyon ve tanıtım ihalesi hileli yöntemlerle tek katılımcı Kültür A.Ş.'ye verilmiş, ardından örgüte müzahir firmalara usulsüz alt ihalelerle paylaştırılarak 377.355.500 TL kamu zararına yol açılmıştır.

Savunmaların yanıtları

2016-2024 ŞARTNAME BENZERLİĞİ **Taner Çetin**

2016'dan beri aynı şartnameyi uyguladığını savunuyor.

2024 şartnamesinin 2016'dakiyle iş tanımı ve kısmi teklife kapalılık maddesinde birebir aynı olduğunu, bu suçsa önceki tüm yetkililerin de aynı suçu işlediğinin kabulü gerektiğini belirterek eşitlik ilkesinin ihlalini öne sürüyor.

SEÇİCİ YARGILAMA İTİRAZI **Taner Çetin**

60 üyeden yalnız 3'ünün yargılandığını vurguluyor.

12 eylemde toplam 60 ihale komisyonu üyesi bulunmasına karşın yalnızca üç İBB çalışanının (Çetin, Karay, Karaoğlu) yargılandığını, bunun iddianamenin komisyon iradesini değil idari takdiri hedeflediğini gösterdiğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

🔗 BÜTÜNLEŞİK HİZMET KURGUSU **Taner Çetin**

Video, dergi ve LED reklamı bütünleşik hizmet sayıyor.

Video çekimi, dergi/broşür basımı, LED ekran reklamı ve Çözüm Merkezi tanıtım hizmetlerinin birbirinin doğal uzantısı olduğunu, bunun torba ihale değil bütünleşik hizmet kurgusu olduğunu öne sürüyor.

💰 EYLEM 87'NİN DEVAM İHALESİ **Mustafa Karaoğlu**

Maliyetin 991 milyondan 554 milyona düştüğünü belirtiyor.

Eylem 92'nin, eylem 87'deki ihalenin devamı olduğunu, kapsam daralması nedeniyle yaklaşık maliyetin 991 milyondan 554 milyon TL'ye gerilediğini, maliyetin şişirilmediğini savunuyor.

💬 ÇETİN'DEN TALİMAT ALMADIĞINI REDDİ **Mustafa Karaoğlu**

Çetin'den usulsüz talimat almadığını reddediyor.

Çapraz sorgusunda, daire başkanı Taner Çetin'in kendisine usulsüz ihale yönlendirmesi ya da haksız kolaylık talimatı vermediğini, aksine 'yanlışta imza atmayın' dediğini belirterek örgüt talimatıyla hareket ettiği iddiasını reddediyor.

📄 KOMİSYON ÜYELİĞİ ROTASYONLA **Mustafa Karaoğlu**

Komisyon üyeliğinin rotasyonla belirlendiğini savunuyor.

İhale komisyonlarına uzman üye atamasının rotasyonla yapıldığını, ihale bedeli veya firma seçiminde yetkisi bulunmadığını, bu nedenle fesat mekanizmasında kasıtlı bir rolünün olamayacağını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



86 BÜROKRAT ÖRGÜT ÜYESİ DEĞİL

Murat Ongun

86 bürokrattan hiçbirinin örgütte olmadığını söylüyor.

Ana ihaleleri hazırlayan 86 İBB bürokratından hiçbirinin sözde örgüt kolunda olmadığını ve 76'sının sanık bile olmadığını, dolayısıyla bu ihaleleri organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.



MÜZAHİR FİRMA ETİKETİ KEYFİ

Murat Ongun

'Müzahir firma' etiketinin keyfi olduğunu savunuyor.

Firmaların aldığı ihale bedellerinin iş yapılıp yapılmadığına bakılmadan kamu zararı yazıldığını, alt taşeronların ifadelerinde işlerin gerçekten yapıldığını söylediğini belirterek 'örgüte müzahir firma' etiketinin keyfi olduğunu savunuyor.



TEK YÜKLENİCİDE TOPLAMA PRATİĞİ

Serap Karay

Tek yüklenicide toplamayı yerleşik pratik sayıyor.

İhale konusu hizmetin İstanbul geneli organizasyonların tanıtım çalışmalarını kapsadığını, bu nitelikteki hizmetin teknik ve operasyonel bütünlük gereği tek yüklenicide birleştirilmesinin yerleşik idari pratiğe uygun olduğunu savunuyor.



BİLİRKiŞİ METODOLOJİSİ YETERSİZ

Serap Karay

Bilirkişinin piyasa ortalamasına dayandığını eleştiriyor.

Bilirkişi raporlarının somut hesaba dayalı kamu zararı tespiti yerine ortalama piyasa karşılaştırmalarına dayandığını, bu yöntemin yasal kamu zararı kavramını karşılamadığını ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

§ HAKEDİŞ ÖDEMELERİ SÖZLEŞMEYE YAKIN **Kahraman Yeşilyurt**

Hakedişlerin sözleşmeye yakın ödendiğini gösteriyor.

Podyum sözleşmesinde 375.000 TL eksiltmeyle 48.642.633 TL, stant sözleşmesinde 197.500 TL eksiltmeyle 34.344.437 TL hakediş ödendiğini belirterek işin fiilen ve büyük ölçüde ifa edildiğini göstermeye çalışıyor.

📖 EN ALT KADEME YETKİSİZ PERSONEL **Metin Bal**

İhale daveti veya harcama yetkisinin olmadığını yineliyor.

Etkinlik ihalelerinin hiçbirinde ihale daveti yapmadığını, yaklaşık maliyet belirlemediğini, harcama yetkilisi veya onay makamı olmadığını, şirketin 5,5 yıllık en alt yetki seviyesindeki çalışanı olduğunu yineliyor.

🛡️ TUTUKLULUK ORANTISIZLIĞI **Metin Bal**

GM'nin tutuksuz yargıldığını orantısız buluyor.

Kendisinden çok daha üst pozisyondaki Genel Müdür'ün tutuksuz yargılanmasına karşın kendisinin tutuklu olarak savunmasını yapmak zorunda kaldığını, bunun isnadın orantısızlığına işaret ettiğini öne sürüyor.

📖 HAKEDİŞ ŞEFİ YETKİSİZLİĞİ **Gökhan Köseoğlu**

Hakediş şefi olarak yetkisinin olmadığını belirtiyor.

Kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanlarının hatalı olduğunu, hakediş şefi olarak ihale öncesi, süreci ve sözleşme aşamasında hiçbir görev, yetki veya imzasının bulunmadığını, HTS kayıtlarının da bunu desteklediğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

§ ŞİŞİRİLMİŞ FATURA SENARYOSU İMKÂNSIZ **Bariş Kılıç**

'%500 kâr marjı' senaryosunun imkânsız olduğunu savunuyor.

Alt yüklenicilerin sözleşme sonrası teklif fiyatını değiştiremeyeceğini, dolayısıyla '%500 kâr marjı' şişirilmiş fatura senaryosunun yapısal olarak imkânsız olduğunu, hak ediş ve ödeme süreçlerinde imzasının bulunmadığını söylüyor.

👤 SAHADA EMİR VERME SENARYOSU ÇÜRÜK **Güldem Şık**

'Alanda emir veren Güldem' senaryosunu çürütüyor.

Özel sektöre danışmanlık yaptığını, ofisini bölmeli kullandığını, kolluk geldiğinde odasının kilitli olduğunu belirterek üst düzey görevlilerin kendisini tanımadığı bir tabloda emir verme senaryosunun kurulamayacağını ileri sürüyor.

EYLEM 93 · İDDİA—SAVUNMA

Kültür A.Ş. Etkinlik İhalesinde Fesat, Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İBB Kültür A.Ş.'nin 605.685.575 TL'lik 2024 etkinlik ihalesine fesat karıştırılmış, örgüte müzahir firmalara verilen 134.814.500 TL'lik usulsüz alt ihalelerle kamu zararına yol açılarak nitelikli dolandırıcılık suçu işlenmiştir (TCK 235, 158).

Savunmaların yanıtları

86 BÜROKRATIN ÖRGÜT DIŞI OLMASI **Murat Ongun**

86 bürokratin örgüte bağı olmadığını savunuyor

Savunma, ana ihaleleri hazırlayan 86 İBB bürokratından hiçbirinin örgüt kolunda yer almadığını, 76'sının sanık bile olmadığını belirterek ihaleleri organize etmenin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

İŞTİRAK KÂRI KAMU ZARARI SAYILMAZ **Murat Ongun**

İştirak kârının kamu zararı sayılamayacağını savunuyor

Delil olarak kullanılan beyanların çoğunun konuyla ilgisiz açık hava reklamcılarına ait olduğunu, bilirkişi heyetinin sektör bilgisinden yoksun olduğunu belirterek iştirak kârının kamu zararı sayılamayacağını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

§ HAKEDİŞ İHALE BEDELİNİ AŞMADI Kahraman Yeşilyurt

İhale bedeli dışında ödeme almadığını savunuyor

Yeşilyurt, dekor sözleşmesinde hakedişin eksiltmeyle 6.241.737 TL'ye düştüğünü, stant sözleşmesinde iş artışıyla 7.998.553 TL'ye çıktığını belirterek kamuyu zarara uğratmadığını, faturaların gerçek olduğunu savunuyor.

İHALE KOMİSYONUNDA YER ALMAMA Barış Kılıç

İhale komisyonunda hiç yer almadığını ileri sürüyor

Kılıç, 93 no'lu eylemin ihale komisyonunda ne asıl ne de yedek üye olarak yer almadığını ileri sürerek bu eylemden isminin silinmesini açıkça talep ediyor.

İTİRAF İFADELERİNİN ŞABLONLANMASI Barış Kılıç

İtiraf ifadelerinin şablonlandığını öne sürüyor

Eyleme dayanak gösterilen 'itiraf' nitelikli ifadelerin Murat Abbas-Cem Çelik hattından şablonlaştırılarak diğer etkin pişmanlık beyanlarına eklendiğini, somut bir eylem isnadı içermediğini söylüyor.

KARAR/İMZA BELGESİ BULUNMAMASI Barış Kılıç

Karar veren ya da imzalayan olmadığını vurguluyor

Kendisine yöneltilen 'genel geçer ifadelerle ilişkilendirme' yaklaşımının hukuki temeli olmadığını, eylemin hiçbir aşamasında karar veren, imzalayan veya icracı olduğuna dair tek bir belge bulunmadığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

YEDEK ÜYELİKTE SORUMLULUK DOĞMAZ **Metin Bal**

Yedek üyeliğin sorumluluk doğurmadığını belirtiyor

Sanık, bu eylemde de yedek üye olduğunu hatırlatarak komisyon kararının iradesine atfedilemeyeceğini, yedek üyenin asıl üye yerine geçmediği sürece imza ve sorumluluğunun doğmadığını belirtiyor.

SAYIŞTAY DENETİMİNDE OLUMSUZLUK YOK **Metin Bal**

Denetimde olumsuzluk çıkmadığını aktarıyor

Saha denetimlerinde Sayıştay Başdenetçisi'nin Zincirlikuyu metrobüs durağı örneğinde olduğu gibi yerinde ölçüm yaptığını, herhangi bir olumsuzluk tespit edilmediğini somut bir vaka olarak aktarıyor.

BİLİRKiŞİ RAPORUNDA KASIT YOK **Metin Bal**

Bilirkişi raporunda kasıt çıkmadığını ileri sürüyor

Bilirkişi raporlarında zararın ispatlanamadığını, hak edişlerin de Sayıştay denetiminden geçtiğini, hileli hareket veya kasıt unsurunun ortaya konulamadığını ileri sürüyor.

HAKEDİŞ ŞEFİNİN İHALE YETKİSİ YOK **Gökhan Köseoğlu**

Hakediş şefinin ihale yetkisi olmadığını savunuyor

Köseoğlu, kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanlarının hatalı olduğunu, hakediş şefi olarak ihaleler öncesinde, sürecinde ve sözleşme aşamasında hiçbir görev, yetki veya imzasının bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

HTS KAYITLARINDA İLETİŞİM YOK **Gökhan Köseoğlu**

Firma yetkilileriyle HTS'de iletişim yok diyor

Bu eylem dahil 14 eylemin hiçbirinde ihale öncesinde ya da süresince firma yetkilileriyle irtibatının bulunmadığını, HTS kayıtlarında da bunu destekleyen iletişimin görülemeyeceğini belirtiyor.

TEK CÜMLELİK İTİRAFIN YETERSİZLİĞİ **Güldem Şık**

İfadedeki tek cümlelerin yetersiz olduğunu söylüyor

Şık, etkin pişman Kabil Taşçı'nın 8 sayfalık ifadesinde kendisi hakkında yalnızca 'İBB ihalelerini Güldem organize eder' cümlesinin geçtiğini, EKAP ihalelerinin tek kişi organize edemeyeceğinin huzurda ortaya konduğunu söylüyor.

EKAP MEKANİZMASI İFADELERİ ÇÜRÜTÜYOR **Güldem Şık**

İhale mekanizmasının ifadeleri çürüttüğünü vurguluyor

Pişmanlardan birinin İBB ihalelerinin 'iletişimde yapıldığını' söylemesinin iddia makamını yanılttığını, ihalelerin teknik mekanizmasının bu ifadeleri çürüttüğünü vurguluyor.

EYLEM 94 · İDDİA—SAVUNMA

Mobil İletişim İhalesine Fesat Karıştırma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 18.12.2019 tarihli Mobil İletişim ihalesinin, yetkilisi Yavuz Saltık sorumluluğunda kısmi tekliflere kapatılıp bağlantısız kalemlerle büyütüldüğü, rekabet engellenerek 44.891.945,92 TL'lik ihalenin 42.970.799,79 TL'ye tek teklifle Kültür A.Ş.'de kaldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İHALE HACMİ/BEDEL DÜŞÜŞÜ SAVUNMASI Yavuz Saltık

Kalem sayısını ve bedeli düşürdüğünü belgeliyor

Bilirkişi raporunun aksine, kendi döneminde kalem sayısının 36'dan 31'e, bedelin yaklaşık 63 milyondan 45 milyona düşürüldüğünü, EKAP'tan doküman indiren firma sayısının 2'den 3-4'e çıktığını Ek 1-3 belgeleriyle somut olarak gösteriyor.

TCK 235/2 FESAT UNSURLARINA İTİRAZ Yavuz Saltık

Somut bir fesat unsuru isnat edilmediğini öne sürüyor

TCK 235/2'nin öngördüğü hileli katılım engelleme veya gizli bilgi paylaşımı gibi unsurlardan hiçbirinin kendisine isnat edilmediğini, tek bir somut hileli davranış ya da mağdur/şikayetçi gösterilmediğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



GÖREVLİ MERCİ İTİRAZI: KİK/DANIŞTAY

Yavuz Saltık

Uyuşmazlığın Ağır Ceza'nın görevi olmadığını savunuyor

İhale uyuşmazlıklarının denetim merciinin Kamu İhale Kurumu, İdare Mahkemeleri ve Danıştay olduğunu, Ağır Ceza Mahkemesi'nin görev alanına girmediğini ve kendi döneminde Sayıştay'ın hiçbir bulgusu bulunmadığını belirtiyor.



KİSMİ TEKLİFE KAPATMA GEREKÇESİ

Yavuz Saltık

Hizmetin bütüncül, ayrımın zarar vereceğini savunuyor

Kısmi teklife kapatmanın kanuna uygun idari takdir olduğunu; araç, personel ve promosyon malzemesinin doğal bağlantılı, bütüncül bir hizmet oluşturduğunu, ayrı ihalenin operasyonel risk ve kamu zararı doğuracağını savunuyor.



RUTİN/STANDART İHALE SAVUNMASI

Yavuz Saltık

Standart yıllık ihale işlemi olduğunu belirtiyor

İhalenin Halkla İlişkiler Müdürlüğü'nce her yıl tekrarlanan standart bir işlem olduğunu, kendisinden önce ve sonra da yapıldığını; konusunda ifadesinin alınmadığını, iddianın tutukluluğundan 2-3 ay sonra çıktığını vurguluyor.



SELMAN NARMAN İFADESİNE İTİRAZ

Yavuz Saltık

Narman ifadesinin kendisiyle ilgisiz olduğunu öne sürüyor

Tanımadığını belirttiği Selman Narman'a ait, görevden ayrılışından (Ocak 2021) 1,5 yıl sonrasına (Haziran 2022) ait bir ifade kesitinin eylem 94-95'e haksız eklendiğini ve kendisiyle ilişkilendirilemeyeceğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖRGÜTSEL BAĞ KURULAMADIĞI SAVUNMASI

Murat Ongun

İBB bürokratlarıyla örgütsel bağ kurulamadığını savunuyor

Ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla hiçbir örgütsel bağının kurulamadığını; yalnızca Medya A.Ş. yönetim kurulu başkanı olduğunu ve daire başkanlıklarının açık ihalelerini organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.



ADRESE TESLİME ÇİFTE STANDART

Murat Ongun

Davet usulünün yaygın, çifte standart olduğunu savunuyor

KİK verilerine göre 2025'te 25.311 davet usulü kamu ihalesi yapıldığını, yalnızca kendi kurumlarının ihalelerinin suç sayılmasının çifte standart olduğunu savunuyor.



SUÇLAMA KAPSAMININ DARALTILMASI

Yavuz Saltık

Dolandırıcılık suçlaması yöneltilmediğini vurguluyor

Kendisine yöneltilen iki eylemin yalnızca ihaleye fesat karıştırma olduğunu, kamu kurumu zararına dolandırıcılık suçlamasının bu eylemlere yöneltilmediğini vurgulayarak suçlamanın kapsamını daraltmaya çalışıyor.



HİZMETİN FİLEN VERİLDİĞİ SAVUNMASI

Yavuz Saltık

Hizmetin fiilen yürütülüp bedelinin ödendiğini öne sürüyor

İhale konusu hizmetin kağıt üzerinde kalmadığını, Kültür A.Ş.'nin işi alt taşerona vererek iki yıl üst üste fiilen yürüttüğünü ve bedelinin ödendiğini belirterek ihalenin sahte/kurgusal olmadığını ileri sürüyor.

EYLEM 95 · İDDİA—SAVUNMA

İBB Mobil İletişim İhalesine Fesat Karıştırılması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 45,08 milyon TL'lik 'Mobil İletişim Hizmet Alımı' ihalesine, İmamoğlu, Ongun ve Keleş'in talimatıyla ihale yetkilisi Yavuz Saltık'ın fesat karıştırarak ihaleyi kısmi teklife kapatıp Kültür A.Ş.'ye verdirdiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ÖRGÜTSEL BAĞ İDDİASINA İTİRAZ **Murat Ongun**

İhaleleri organize etmesinin imkânsız olduğunu savunuyor

Ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla örgütsel bağının kurulamadığını, bir basın danışmanının farklı daire başkanlıklarının ihalelerini organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu savunuyor.

\$ MUHAMMEN BEDEL VE DELİL İTİRAZI **Murat Ongun**

Muhammen bedeli İBB'nin belirlediğini öne sürüyor

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, iştirakin kârının kamuya döndüğünü ve aleyhindeki beyanların konuyla ilgisiz kişilere ait olduğunu ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



SUÇLAMA KAPSAMINA İTİRAZ

Yavuz Saltık

Yalnızca fesat suçlaması yöneltildiğini vurguluyor

İhaleye fesat karıştırma dışında kamu kurumu zararına dolandırıcılık suçlamasının kendisine yöneltilmediğini vurgulayarak eylemin kapsamını daraltmaya çalışıyor.



EMSAL VE TUTARSIZLIK SAVUNMASI

Yavuz Saltık

Adem Soytekin'le kıyaslayıp tutarsızlık öne sürüyor

Alt yüklenici YRD'nin yıllardır İBB ihaleleri kazandığını, itirafçı Adem Soytekin'in benzer ihalesinde dolandırıcılık suçlaması yöneltildiğini ancak kendisine yöneltilmediğini belirterek tutarsızlığa işaret ediyor.

İBB Basılı-Dijital İçerik İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2021/136896 sayılı basılı-dijital içerik ihalesi şartnamesinin rekabeti engelleyecek şekilde hazırlandığı, farklı hizmet kalemlerinin tek ihalede birleştirilerek tek teklifle Medya A.Ş.'ye verildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 ÖRGÜTSEL BAĞ KURULAMADIĞI **Murat Ongun**

İhaleyi organize etmesinin imkânsız olduğunu savunuyor.

Savunma, ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla hiçbir örgütsel bağının kurulamadığını ve 76'sının sanık bile olmadığını, bu ihaleleri organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

 BİLİRKİŞİ RAPORUNA İTİRAZ **Murat Ongun**

Bilirkişinin farklı yapımları 'film' saymasını sorguluyor.

Bilirkişi heyetinin haber videosu, belgesel, mapping ve reklam filmini tek tür 'film' sayarak 'iş böldüler' sonucuna vardığını, bu değerlendirmenin sektör bilgisizliğine dayandığını savunuyor.

EYLEM 97 · İDDİA—SAVUNMA

Dijital Deneyim Müzesi'nde İhale Fesadı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Kültür A.Ş. üzerinden yürütülen Dijital Deneyim Müzesi projesinde müze inşaatının "mal alımı" ve "hizmet alımı"na bölünüp ihalesiz, davet usulüyle yandaş firmalara verildiği; piyasa üzeri fiyatlarla toplam 86.159.955,54 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 İMZA DÜŞÜK KALEMLERLE SINIRLI **Onur Aldı**

İmzasının 86 milyonluk hesap dışında kaldığını savunuyor.

Aldı, yönlendirme tabelası ve aydınlatma gibi düşük tutarlı kalemleri imzaladığını, Sayıştay'ın 86 milyon TL'lik kamu zararı hesaplamasına konu evrakta imzasının bulunmadığını belirtiyor.

 YETKİYİ ERDİNÇ ÇOLAK'A DEVRETMEŞ **Onur Aldı**

Satın alma yetkisini Erdinç Çolak'a devrettiğini söylüyor.

Aldı, proje ve iş geliştirmeden sorumlu genel müdür yardımcısı olarak ihale/satın alma birimine talimat verme yetkisinin bulunmadığını, dosyayı ilgili müdürlüğe devrettikten sonra sorumluluğunun kalmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



İMZA DEVRİ, YETKİ DEVRİ DEĞİL

Doğan Hamit Doğruer

İhalede yalnızca imza devri yaptığını öne sürüyor.

Doğruer, projenin yürütücüsünün Murat Abbas olduğunu, izinli olduğu gün komisyon sonucunu yalnızca 'genel müdür v.' sıfatıyla imzaladığını; bunun yetki değil salt imza devri olduğunu vurguluyor.



ADI KOPYALA-YAPIŞTIRLA GİRMİŞ

Gökhan Köseoğlu

Adının sehven kopyala-yapıştır ile eklendiğini düşünüyor.

Köseoğlu, hakediş şefi olarak bu yapım işi niteliğindeki ihaleyle hiç teması olmadığını, adının Sayıştay, bilirkişi ve MASAK raporlarının hiçbirinde geçmediğini, evraklarda imza veya parafının bulunmadığını belirtiyor.



KARARLARDAN ÖNCE İSTİFA ETMİŞ

Gürkan Akgün

Yönetim kurulu kararından önce istifa ettiğini belirtiyor.

Akgün, 08.01.2024 tarihli kararla başlayan projeden bir ay önce, 14.12.2023'te Kültür AŞ yönetim kurulu başkanlığından istifa ettiğini; kendi döneminde aldığı kararların yalnızca ihaleye çıkma yetkisi verdiğini savunuyor.



İHALEYE KATILMADIM, SADECE UYARDIM

Kahraman Yeşilyurt

Hiçbir ihaleye katılmadığını, sadece uyardığını savunuyor.

Yeşilyurt, Dijital Deneyim Müzesi'nin hiçbir ihalesine katılmadığını, tek katkısının haftalık ziyaretlerinde çocuk güvenliği için gönüllü ve ücretsiz teknik uyarılarda bulunmak olduğunu; onay makamı gibi davrandığı iddiasını reddediyor.

İddia—Savunma (devam)

YUNANİSTAN EVİNİ PROJEDEN ÖNCE ALMIŞ **Kahraman Yeşilyurt**

Yunanistan'daki evi projeden bir yıl önce almış.

Yeşilyurt, kendisine 6 milyon TL elden teslim edildiğine dair Murat Abbas iddiasının dört gün sonra ifadeye çağrılan TUCE yetkilisince doğrulanmadığını, Yunanistan'daki evi müze projesinden bir yıl önce, 2022'de satın aldığını öne sürüyor.

İMZA VE KARAR YETKİSİ BULUNMUYOR **Barış Kılıç**

İhalelerde imza ve karar yetkisinin olmadığını savunuyor.

Kılıç, Plan ve Organizasyon Müdürü olarak Tuce ile yapılan iş birliğinde imzasının ve karar yetkisinin bulunmadığını, projeye bağının yalnızca ofis konumu ve ilk toplantıya katılmasından ibaret olduğunu, komisyonda yer almadığını söylüyor.

TUCE İNŞAATA DEĞİL İŞLETMEYE ORTAK **Murat Ongun**

TUCE'nin yapımla ilgisi olmadığını öne sürüyor.

Ongun, Sayıştay raporuna dayanarak müzenin yapımının Kültür A.Ş. tarafından üç ayrı firmaya 3G usulü ihalelerle verildiğini, TUCE'nin yapımla ilgisi olmadığını, yalnızca işletme aşamasında %69-%31 paylaşımla devreye girdiğini açıklıyor.

MÜZE KURULUMU İNŞAAT SAYILMAZ **Onur Aldı**

Müze kurulumunun inşaat işi olmadığını savunuyor.

Aldı, müze kurulumunun yapım işi değil teknik kurulum faaliyeti olduğunu, malzemelerin endüstriyel dayanıklılık gerektirdiğini, işin istisna alım kapsamına girdiğini, Ongun'un katılımının tek bir toplantıyla sınırlı kaldığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

TEHDİT İDDİASI ÇELİŞKİLİ **Barış Kılıç**

Tehdit iddiasının ifadeler arasında değiştiğini savunuyor.

Kılıç, Cem Çelik'in 'müzeden çıkarmakla tehdit ettim' iddiasının polis ifadesinde Murat Abbas'a, savcılık ifadesinde aynı cümleyle kendisine atfedildiğini, yetkisi olmayan bir müzeden taşeron çıkaracak konumda olmadığını ileri sürüyor.

GÖRSEL/ELEKTRONİK TEDARİKLE İLGİSİZ **Güldem Şık**

Görsel/elektronik tedarikle hiç ilgilenmediğini söylüyor.

Şık, prodüksiyon, dijital ekran ve video çekimi gibi görsel/elektronik tedariklerle hiç ilgilenmediğini, branşının bu alanda bulunmadığını; etkin pişman beyanlarındaki tutar iddialarının matematiksel olarak olanaksız olduğunu vurguluyor.

PROJEYLE HİÇBİR BAĞLANTISI YOK **Ceyda Kıryak**

Projeye hiçbir bağlantısının bulunmadığını vurguluyor.

Kıryak, Kültür A.Ş.'de hiçbir zaman çalışmadığını, müze işini yürüten ekiplerin kendi görev hattından tamamen ayrı olduğunu, projeye tek bağının iddianamede adının liste içinde geçmesi olduğunu belirtiyor.

Medya Planlama İhalesine Fesat Karıştırma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2021 medya planlama ihalesinin, İmamoğlu talimatıyla Ongun ve Keleş'in organizasyonunda, iştiraki Medya A.Ş.'ye adrese teslim verilmek üzere rekabeti engelleyecek şekilde kurgulandığı; ihalenin 7.623.000,00 TL'ye Medya A.Ş.'de kaldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 ÖRGÜTSEL BAĞ İDDİASI **Murat Ongun**

Bürokratlarla örgütsel bağ kurulamadığını savunuyor.

Savunma, ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla hiçbir örgütsel bağının kurulamadığını; Medya A.Ş.'nin ana ihaleleri kazanmasının önceki dönemden beri süren yasal bir uygulama olduğunu ileri sürüyor.

 İHALE USULÜNÜN YASALLIĞI **Murat Ongun**

Davet usulünün KİK'e göre yasal olduğunu savunuyor.

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, iştirakin kârının kamuya döndüğünü ve davet usulünün KİK verilerine göre yaygın ve yasal bir yöntem olduğunu savunuyor.

EYLEM 99 · İDDİA—SAVUNMA

2022 Medya İhalesine Fesat Karıştırma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İBB, 2022'de medya hizmet alımı ihalesini rekabeti engelleyerek iştiraki Medya A.Ş.'ye usulsüz verdi; 126.105.350,00 TL yaklaşık maliyetli ihaleyi tek teklifle 114.867.300,00 TL'ye alan Medya A.Ş. seçimi kamu zararına yol açtı.

Savunmaların yanıtları

 ÖRGÜTSEL BAĞ KURULAMADIĞI **Murat Ogun**

86 bürokratla örgütsel bağının kurulamadığını savunuyor.

Ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla hiçbir örgütsel bağının kurulamadığını; bunu 86 bürokratlık ihale görev listesiyle desteklediğini savunuyor.

 MEDYA A.Ş.'NİN İHALESİ YASAL GELENEK **Murat Ogun**

Medya A.Ş.'nin ana ihale almasını yasal gelenek sayıyor.

Medya A.Ş.'nin ana ihaleleri almasının önceki dönemlerde de uygulanan, süregelen yasal bir gelenek olduğunu ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



DELİLLERİN TARİH UYUMSUZLUĞU

Murat Ogun

Fatoş Ayık yazışmasını eski ihalelere ait sayıyor.

Delil olarak kullanılan beyanların konuyla ilgisiz kişilere ait olduğunu; Fatoş Ayık'ın 2024-2025 tarihli yazışmasının önceki yılların ihalelerine delil yazıldığını savunuyor.

Prodüksiyon-Promosyon İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin Prodüksiyon ve Promosyon Hizmet Alımı ihalesinin, İmamoğlu, Ongun ve Keleş'in talimatıyla ihale yetkilisi Utku Cihan tarafından adrese teslim şekilde Medya A.Ş.'ye verildiği, rekabetin engellenerek kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor (TCK 235, TCK 220).

Savunmaların yanıtları

 ÖRGÜTSEL BAĞ KURULAMIYOR **Murat Ongun**

Basın danışmanının ihale düzenlemesini imkânsız görüyor.

Ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla örgütsel bağının kurulamadığını, bir basın danışmanının farklı daire başkanlıklarının ihalelerini organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu savunuyor.

 YASAL VE ŞEFFAF İHALE SÜRECİ **Murat Ongun**

Muhammen bedeli personelin belirlediğini vurguluyor.

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, iştirakin kârının kamuya döndüğünü ve davet usulünün yasal olduğunu savunuyor.

Basılı Materyal-Tanıtım İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 01.06.2023 tarihli basılı materyal, tanıtım ve dijital içerik ihalesinde, bağlantısız iş kalemleri tek ihalede birleştirilip kısmi teklife kapatılarak rekabetin engellendiği; ihalenin önceden ayarlanarak 3.070.000 TL'ye Medya A.Ş.'ye verildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 ÖRGÜTSEL BAĞ YOKLUĞU Murat Ogun

İhaleyi organize etmesinin imkânsız olduğunu savunuyor.

Ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla örgütsel bağının kurulamadığını, 76'sının sanık bile olmadığını belirterek ihaleleri organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

 BİLİRKİŞİ RAPORUNA İTİRAZ Murat Ogun

Bilirkişinin farklı işleri tek saydığını öne sürüyor.

Bilirkişi heyetinin baskı, film ve dijital içerik gibi farklı nitelikteki işleri tek tür sayarak sonuca vardığını, iştirak kârının kamu zararı sayılamayacağını savunuyor.

Turizm-Tanıtım İhalesinde Kültür A.Ş.'ye Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 25.07.2023 tarihli 2023/636805 sayılı turizm-tanıtım ihalesine rekabeti engelleyecek şekilde fesat karıştırılarak Kültür A.Ş.'ye adrese teslim verildiği, 67.207.450 TL'lik ihalenin tek teklifle 65.547.250 TL'ye kazandırılarak kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 BÜROKRATLARLA ÖRGÜTSEL BAĞ YOKLUĞU **Murat Ongun**

Hazırlayan bürokratlarla örgütsel bağı reddediyor.

Ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla hiçbir örgütsel bağına kurulamadığını, bunların 76'sının sanık bile olmadığını ve ihaleleri organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu savunuyor.

 MUHAMMEN BEDEL VE YÖNTEM SAVUNMASI **Murat Ongun**

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini savunuyor.

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, iştirakin kârının kamuya döndüğünü ve davet usulünün KİK verilerine göre yaygın ve yasal bir yöntem olduğunu savunuyor.

İBB Turizm ve Tanıtım Hizmet Alımı İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 170.154.725 TL yaklaşık maliyetli 'Turizm ve Tanıtım Etkinlikleri' ihalesine (05.04.2024) rekabeti engelleyecek şekilde fesat karıştırıldığı, ihalenin 160.871.250 TL'ye örgüt aracı Kültür A.Ş.'ye verildiği, İmamoğlu, Ongun, Keleş ve Aslan'ın sorumlu olduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 ÖRGÜTSEL BAĞ YOKLUĞU Murat Ongun

Basın danışmanının ihale organize edemeyeceğini savunuyor.

İhaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla örgütsel bağının kurulamadığını, bir basın danışmanının farklı daire başkanlıklarının açık ihalelerini organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.

 DELİL GEÇERSİZLİĞİ Murat Ongun

'Örgüte müzahir firma' etiketinin nesnelliğini sorguluyor.

Delil olarak kullanılan beyanların konuyla ilgisiz kişilere ait olduğunu, 'örgüte müzahir firma' etiketinin nesnel bir kritere dayanmadığını savunuyor.

EYLEM 104 · İDDİA—SAVUNMA

İBB Medya ve Tanıtım Hizmetleri İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre; Ongun ve Keleş'in talimatıyla ihale yetkilileri Karay, Karaoğlu ve Çetin, 08.10.2024'te 168.305.500 TL bedelli medya ve tanıtım ihalesini rekabeti engelleyerek adrese teslim Medya A.Ş.'ye verdi; TCK 235 ve 220'den ceza isteniyor.

Savunmaların yanıtları

HİZMETLERİN BÜTÜNLÜĞÜ Mustafa Karaoğlu

Hizmetleri tek bütünün parçaları olarak nitelendiriyor

Video çekimi, kitap basımı, medya takibi gibi hizmetlerin OKAS sınıflandırmasında ayrı görünse de aynı hizmetin ardışık aşamaları olduğunu, ayrı ihaleye çıkılmasının senkronizasyonu bozacağını savunuyor.

KİSMİ TEKLİF ZORUNLU DEĞİL Mustafa Karaoğlu

Kısmi teklifin idare takdirinde olduğunu savunuyor

Kısmi teklife kapatmanın 4734 sayılı Kanun'un 27. maddesinde zorunlu tutulmadığını, bunun idarenin takdir yetkisinde olduğunu, eylem 87 için sunduğu gerekçeleri bu eylem için de tekrarladığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖRGÜTSEL BAĞ İDDİASI

Murat Ogun

Bürokratlarla örgütsel bağının kurulamadığını savunuyor

Ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla hiçbir örgütsel bağının kurulamadığını, Medya A.Ş.'nin ana ihaleleri kazanmasının önceki dönemden beri süren yasal bir uygulama olduğunu ileri sürüyor.



YASAL İHALE USULÜ

Murat Ogun

Muhammen bedeli personelin belirlediğini vurguluyor

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, iştirakin kârının kamuya döndüğünü ve davet usulünün yasal olduğunu savunuyor.



EYLEM 89'UN DEVAMI

Serap Karay

İhalenin eylem 89'un devamı olduğunu öne sürüyor

İhalenin eylem 89'un doğrudan devamı niteliğinde olduğunu, aynı hizmet kalemlerini kapsadığını, ayrı bir yönlendirme iddiasının dosyada dayanaklandırılmadığını belirtiyor.



SOMUT DELİL YOKLUĞU

Serap Karay

Kendisine yöneltilen somut delil olmadığını savunuyor

İhalenin EKAP üzerinden ilan edildiğini, ticari sır niteliğinde bilgi paylaşıldığına dair kendisine yöneltilmiş somut bir yazışma, kayıt veya tanık beyanı bulunmadığını savunuyor.

EYLEM 105 · İDDİA—SAVUNMA

Kültürel Etkinlikler İhalesinde Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin Kültürel & Sanatsal Etkinlikler ihalesinin Kültür A.Ş.'ye verildiği, ardından eşik değerin altında kalmak için bölünerek Sky Roll, Mürettebat Event, Medya Kent Hane ve Antre Tasarım'a verildiği ve 130.362.500,00 TL kamu zararına neden olduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 ZARAR SÜRESİ VE TUTUKLANMA TARİHİ **Murat Ongun**

19 Mart'ta tutuklanınca zararı bilemeyeceğini savunuyor.

Sözleşmenin 4 Mart 2025'te imzalandığını, alt ihalelerin ancak Mart sonunda yapılabileceğini, 19 Mart'ta tutuklandığı için 130.362.500,00 TL'lik zararın kesinleşmiş biçimde kendisine yazılmasının imkânsız olduğunu savunuyor.

 ZARAR HESABININ DAYANAKSIZLIĞI **Murat Ongun**

Zarar tutarının hangi veriye dayandığını sorguluyor.

Yıl bitmeden ve iş tamamlanmadan zarar hesabı yapılamayacağını, künyeye yazılan tutarların hangi rapor ve veriye dayandığının belirsiz olduğunu vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

YEDEK ÜYELİK VE TUTUKLAMA TARİHİ **Barış Kılıç**

Yedek üye olduğunu, isminin silinmesini istiyor.

İhalede yedek üye olarak yazıldığını, ihaleden bir ay sonra tutuklandığı için işin icrasında bulunmasının fiziksel olarak imkânsız olduğunu belirterek isminin eylemden silinmesini talep ediyor.

YEDEK ÜYELİK VE İMZA KAPSAMI **Metin Bal**

Yedek üye olduğunu, oy kullanmadığını belirtiyor.

İhale komisyonunda yedek üye olarak yer aldığını, asıl üye yerine geçip oy kullanmadığını, sıralı imzasının fiyat değil teknik kalem kontrolü için olduğunu hatırlatıyor.

\$ ÖDENMEYEN BEDEL, ALACAKLI KONUM **Kahraman Yeşilyurt**

Ödenmeyen bedel nedeniyle alacaklı olduğunu savunuyor.

24.075.000 TL'lik stant sözleşmesi kapsamında gerçekleştirdiği 15.136.317 TL'lik işin ödenmediğini, 9 Nisan 2025 tarihli ihtarname çektiğini belirterek zarar değil alacaklı konumda kaldığını savunuyor.

TUTUKLAMA SONRASI İŞİN YAPILAMAMASI **Kahraman Yeşilyurt**

Tutuklama sonrası kayıp yaşadığını öne sürüyor.

19 Mart tutuklamalarının ardından etkinliğin gerçekleştirilemediğini, standın hak edişinin yapılamadığını ve malzemelerinin İBB tarafından sahadan çıkartıldığını, bu nedenle maddi kayıp yaşadığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

📖 HAKEDİŞ ŞEFİ YETKİSİ YOKLUĞU **Gökhan Köseoğlu**

Hakediş şefi olarak yetkisi olmadığını savunuyor.

Kendisine atfedilen ihale yetkilisi unvanlarının hatalı olduğunu; hakediş şefi olarak ihale öncesi, süreci ve sözleşme aşamasında hiçbir görev, yetki veya imzasının bulunmadığını savunuyor.

🔗 FİRMA İRTİBATININ BULUNMAMASI **Gökhan Köseoğlu**

Firma yetkilileriyle irtibatı olmadığını belirtiyor.

Bu eylem dahil 14 eylemin hiçbirinde ihale öncesinde ya da süresince firma yetkilileriyle irtibatının bulunmadığını, HTS kayıtlarında da destekleyen iletişimin görülemeyeceğini belirtiyor.

🛡️ GÖREV ALANI DIŞI OLDUĞU İDDİASI **Barış Kılıç**

İhalenin kendi müdürlüğüyle ilgisi olmadığını açıklıyor.

Bu eyleme konu Kültür Daire Başkanlığı ihalelerinin icrasının Kültür Etkinlikler Müdürlüğü'nce yapıldığını, kendi müdürlüğünün bu kalem işlerle ilgisi bulunmadığını açıklıyor.

📄 SOMUT DELİL EKSİKLİĞİ **Barış Kılıç**

Kendisine dair somut delil gösterilmediğini vurguluyor.

Eyleme bağlanan delillerin genel Kültür A.Ş. süreç anlatısından ibaret olduğunu, kendisi hakkında somut bir karar, imza veya talimat belgesinin gösterilmediğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

2025 İHALESİNE DAİR DELİL YOKLUĞU **Güldem Şık**

2025 ihalesine dair somut delil bulunmadığını savunuyor.

27 Şubat 2025 tarihli Getir tape'inin özgürken verdiği son yemek siparişi olduğunu, ofisinden çıkan kaşe ve materyalin kendisine ait olmadığını belirterek 2025 ihalelerine somut delil zinciri bulunmadığını ileri sürüyor.

İTİRAFÇI İFADELERİNDEKİ TUTARSIZLIK **Güldem Şık**

İtirafçı ifadelerindeki tutarsızlıkları öne sürüyor.

Gökhan Köseoğlu'nun 'Ongun ekibinde adım yok' ve Vedat Şahin'in üçüncü ay haricinde tüm beyanlarından vazgeçmesini öne çıkararak itirafçılara dayanan iddiaların aşındığını söylüyor.

İTİRAFÇI BEYANLARININ GÜVENİLİRLİĞİ **Metin Bal**

Köseoğlu'nun beyanının güvenilirliğini sorguluyor.

Gökhan Köseoğlu'nun, savcılığa müşteki sıfatıyla başvuran beş firmanın aslında Deniz Dört Yol ile birlikte hareket ettiği yönündeki duruşma beyanını delil göstererek ifadelerin güvenilirliğini sorguluyor.

İŞ TANIMI VE ZARAR HESABI EKSİKLİĞİ **Metin Bal**

Kamu zararının hesaplanmadığını belirterek beraat istiyor.

İş tanımının teknik kontrol ve raporlamadan ibaret olduğunu, kamu zararının bilirkişi raporlarında somut olarak hesaplanmadığını belirterek beraat istediğini yineliyor.

EYLEM 106 · İDDİA—SAVUNMA

Medya A.Ş. İhalesine Fesat, Usulsüz Alt İhale İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 2025 medya hizmetleri ihalesinin rekabeti engelleyecek şartlarla Medya A.Ş.'ye verildiği, işlerin usulsüzce parçalanarak örgüte müzahir Adplan, Doğuş ve İnova gibi firmalara alt ihaleyle dağıtılıp 204.050.000 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ ÖDENMEMİŞ SÖZLEŞME BEDELİ **Fatoş Ayık**

Binova'da tek hakediş yapılmadığını öne sürüyor

Yaklaşık 77 milyon TL'lik Binova sözleşmesinde tek hakediş dahi yapılmadığını, 204 milyon TL'lik zararın fiilen ödenmemiş bedeller üzerinden suni biçimde hesaplandığını savunuyor.

SEÇİCİ İSNAT (İMAGİNA MUAF) **Fatoş Pınar Türker**

Aynı ihalede İmagina'ya isnat yapılmadığını vurguluyor

Eylem 85 ve 89 ile birebir aynı ihalede kazanan İmagina'ya isnat yapılmazken diğer firmalara dolandırıcılık isnat edildiğini, bunun tutarsız olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



EMSAL YILLAR SUÇSUZ (99/104)

Fatoş Pınar Türker

2022/2024 hallerine isnat yokluğunu belirtiyor

Aynı ihalenin 2022 (eylem 99) ve 2024 (eylem 104) hallerine suç isnat edilmediğini, 2022'de Sayıştay denetiminden zarar bulgusu çıkmadığını, 2025 Sayıştay ön bulgularında da zarar tespiti bulunmadığını savunuyor.



TUTUKLAMA ÖNCESİ ZAMANLAMA

Murat Ogun

Alt ihaleler dağıtılırken cezaevinde olduğunu savunuyor

Sözleşmenin 26 Şubat 2025'te imzalandığını, alt taşeron anlaşmalarının en erken Mart ortasında yapılabileceğini, kendisinin 19 Mart 2025'te tutuklandığını, akıbetini bilmediği işlerden sorumlu tutulamayacağını savunuyor.



EYLEM ÖNCESİ AYRILIŞ

İpek Elif Atayman

05.08.2024'te emekli olup bağı kalmadığını belirtiyor

İhaleye katılım kararından önce, 05.08.2024 tarihinde Medya A.Ş.'deki tüm görevlerinden emekli olarak ayrıldığını, eylem tarihinde şirketle hiçbir bağı olmadığını belirtiyor.



BİLİRKiŞİ RAPORUNDA SUÇ YOK

Fatoş Ayık

Bilirkişi raporunda suç tespiti olmadığını savunuyor

Bilirkişi ve tevdi raporlarında işlerin bölünerek verildiğinin doğru olduğunu ama 4734 s. Kanun md.60 uyarınca yalnızca 'hukuki sorumluluk' ifadesi bulunduğunu, kamu zararı/fesat tespiti bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



SAYIŞTAY EMSALİ (2022)

Fatoş Ayık

2022'den beri yöntemin denetimden geçtiğini vurguluyor

2022 yılından beri aynı yöntemle (işlerin türlerine göre gruplanarak) yapılan ihalelerin Sayıştay denetiminden sorunsuz geçtiğini, aynı uygulamanın 2025'te suç sayılmasının tutarsız olduğunu belirtiyor.



İMZA YOK / TARİH ÇELİŞKİSİ

İpek Elif Atayman

Hiçbir belgede imzası bulunmadığını öne sürüyor

Eyleme dair hiçbir belgede kendi adının veya imzasının bulunmadığını, buna rağmen sorumlu tutulmasının tutarsız olduğunu; 6 yıllık suç aralığının (2019-2025) 21 aylık genel müdürlüğüyle bağdaşmadığını vurguluyor.



ERKEN ZARAR HESABI

Murat Ogun

İş bitmeden zarar hesabı yapılamayacağını sorguluyor

İş tamamlanmadan ve yıl bitmeden zarar hesabı yapılamayacağını, iddia edilen 204 milyon TL'nin hangi somut veriye dayandığının dosyadan anlaşılamadığını vurguluyor.



ÖLÇÜTSÜZ İSNAT (LOOK/İNNOVA)

Fatoş Pınar Türker

Look Medya'ya isnat yokken İnnova'ya var diye sorguluyor

Benzer tutarlarda ihale kazanan Look Medya'ya isnat yapılmazken İnnova'ya yapılmasının isnadın hangi ölçüte göre yapıldığını belirsizleştirdiğini, somut delil sunulmadığını sorguluyor.

İddia—Savunma (devam)

SIGNAL YAZIŞMALARI RUTİN **Fatoş Ayık**

Signal yazışmalarının sıradan iş süreci olduğunu savunuyor

Bilgisayarındaki Signal yazışmalarının yalnızca 2025'e ait sıradan iş süreci içerdiğini, örgütsel talimat barındırmadığını; 27 Şubat 2025 yazışmasında ihale kararı yetkisinin olmadığını bizzat yazdığını gösteriyor.

BAĞDATLI ORGANİZASYONU REDDİ **Fatoş Ayık**

Alt ihale hiç açılmadı, bağlantı sınırlı diyor

Video/drone ihalesinin gündeme gelmesine rağmen hiç açılmadığını, Bağdatlı'nın yüzde 80 talebinin kabul edilmediğini; davet edilen 80-90 firmadan 9'unun katıldığını, bunların 4'ünün Bağdatlı'yla bağlantılı olduğunu savunuyor.

OBJEKTİF SEÇİM / MARJİNAL İLİŞKİ **Fatoş Pinar Türker**

Bağdatlı ile ilişkisinin marjinal olduğunu savunuyor

Danışman Bağdatlı ile bir yılda yalnızca 4-5 yazışma yaptığını, maaş almadığını ve karar süreçlerine müdahil olmadığını; seçimin 150'den fazla firma arasından Nace kodu, referans gibi objektif kriterlerle yapıldığını savunuyor.

TAŞÇI BEYANI GÜVENİLMEZ **Fatoş Ayık**

Taşçı'nın itiraf beyanının güvenilmez olduğunu sorguluyor

Mehmet Recep Taşçı'nın baskı/zorlama beyanının avukatsız alındığını, çelişkili etkin pişmanlık talebi içerdiğini ve terfi alamamaktan kaynaklı husumete dayandığını öne sürerek beyanın güvenilirliğini sorguluyor.

İddia—Savunma (devam)



SAHTE FATURA TALEBİNİ REDDETTİ

Fatoş Pınar Türker

Kandil simidi sahte fatura talebini reddettiğini anlatıyor

Beltur İcra Kurulu'nun karşılığı olmayan 350.000 TL'lik kandil simidi faturası kesme talebini kabul etmediğini, şirketin sahte fatura baskılarına direndiğini somut örneklerle anlatıyor.



MUHASEBECİ DEĞİL

Güldem Şık

Bağdatlı'nın muhasebecisi olmadığını vurguluyor

Kendisinin muhasebeci olmadığını, mesleğinin bankacılık olduğunu, Bağdatlı'yı 2008-2009'dan banka müşterisi olarak tanıdığını; medya yöneticilerinin kendisini tanımadığına dair tanıklıkla bu iddianın çürütüldüğünü vurguluyor.



GÖREV TANIMI DIŞI

Elif Güven

Reklam ihalelerinin görevi dışında olduğunu savunuyor

Halkla ilişkiler ihalelerinin görev tanımı dışında olduğunu, reklam alanları müdürü sıfatıyla süreçle bağlantısı bulunmadığını; beyanların çoğunun duyum/söylentiye dayandığını, somut belge gösterilmediğini savunuyor.

EYLEM 107 · İDDİA—SAVUNMA

Hizmet Tanıtımı İhalesine Fesat Karıştırma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin 11.03.2024 tarihli, 68.959.949,01 TL bedelli hizmet tanıtımı ihalesinin Kültür A.Ş.'de kalması için rekabeti engelleyecek kasten kurgulandığı; İmamoğlu, Ongun, Keleş talimatıyla Karay, Mandacı, Karaoğlu, Çetin'in usulsüzlüğü gerçekleştirdiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

PAZARLIK USULÜ SAVUNMASI Mustafa Karaoğlu

İhalenin açık değil, pazarlık usulü olduğunu savunuyor

Bilirkişinin ihaleyi açık ihale usulüymüş gibi değerlendirdiğini, pazarlık usulünde katılım şartlarının farklı olduğunu, 'katılımı azalttı' eleştirisinin usulün doğasına aykırı olduğunu savunuyor.

KALEMLERİN İŞLEVSEL BAĞLANTISI Mustafa Karaoğlu

Otobüs, ikram kalemlerinin bağlantılı olduğunu savunuyor

Otobüs, su, şapka, bloknot, öğle/iftar yemeği gibi kalemlerin hizmetin yerinde tanıtımında sunulan ikram ve ulaşım malzemeleri olduğunu somut örneklerle açıklıyor.

İddia—Savunma (devam)



PAZARLIK USULÜNDE REKABET

Serap Karay

Rekabet eleştirisinin usulün özüyle çeliştiğini savunuyor

4734/21-b kapsamındaki pazarlık usulünde geniş katılımlı rekabet ilkesinin açık ihaledeki gibi uygulanmadığını, bilirkişinin rekabet eksikliği eleştirisinin usule aykırı olduğunu ileri sürüyor.



HİZMET KALEMLERİNİN BÜTÜNLÜĞÜ

Serap Karay

Kalemlerin zorunlulukla birleştiğini vurguluyor

Ramazan programı, cami-kültür ziyaretleri, otobüs, gıda paketleri ve iftar yemeğinin birbirine bağlı kalemler olduğunu, tek yüklenicide toplanmasının organizasyonel zorunluluktan kaynaklandığını belirtiyor.



DENETİMSİZ ONAY İDDİASI

Serap Karay

Hiçbir denetim biriminden uyarı almadığını vurguluyor

Bilirkişi raporunun 99. sayfasındaki 21/b eleştirisinin somut bir mevzuat ihlali göstermediğini, gerçekleştirme görevlisi sıfatıyla sözleşme öncesi hiçbir denetim biriminden uyarı almadığını vurguluyor.



KİSMİ TEKLİF YETKİSİ

Mustafa Karaoğlu

Kısmi teklifin idare takdirinde olduğunu savunuyor

Kısmi teklife kapatılmasının rekabeti engellemediğini, Kamu İhale Kanunu'nun 27. maddesinin idareye bu konuda takdir yetkisi tanıdığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



ÖRGÜTSEL BAĞ İDDİASINA İTİRAZ

Murat Ongun

Bürokratlarla örgütsel bağının kurulamadığını savunuyor

Ana ihaleleri hazırlayan İBB bürokratlarıyla hiçbir örgütsel bağının kurulamadığını, 76'sının sanık bile olmadığını, bu ihaleleri organize etmesinin fiilen imkânsız olduğunu ileri sürüyor.



MUHAMMEN BEDEL VE KÂR PAYI

Murat Ongun

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini savunuyor

Muhammen bedeli İBB personelinin belirlediğini, iştirakin kârının kamuya döndüğünü, 'örgüte müzahir firma' etiketinin nesnel kriterden yoksun olduğunu savunuyor.

EYLEM 108 · İDDİA—SAVUNMA

Sosyal Tesisler Kiralama İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'ye ait 4 sosyal tesisin (Florya, Avcılar Deniz Köşkü, Beykoz Koru, 1453 Çırpıcı) organizasyon hizmetleri ihalesinde muhammen bedelin kasıtlı düşük belirlenip Murat Ongun'un kontrolündeki Medya A.Ş.'ye verildiği, 2.952.743,58 TL kamu zararına yol açtığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ KÂR AMACI GÜTMEME SAVUNMASI [Gürkan Akgün](#)

Tesisleri kâr değil halka hizmet amaçlı savunuyor

Sosyal tesislerin İstanbul halkına ucuz ve nitelikli hizmet sunma amacıyla işletildiğini, idarenin kâr maksimizasyonu değil kamu yararı gözettiğini, bunun ihaleye fesat suçunun unsurlarını oluşturmadığını savunuyor.

 ENCÜMEN OYBİRLİĞİ SAVUNMASI [Gürkan Akgün](#)

Kararın oy birliğiyle alındığını vurguluyor

Encümen kararının oy birliğiyle alınmasına rağmen suçlamanın yalnızca İBB bürokratlarına yöneltildiğini, ihalelerin gelir getirici olup 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesindeki kamu zararı tanımıyla bağdaşmadığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



BÜROKRATLARLA İRTİBATSIZLIK SAVUNMA

Murat Ogun

İhaleyi hazırlayan bürokratlarla irtibatını reddediyor

78-108 arası eylemler için ileri sürdüğü ortak savunmada, ihaleleri hazırlayan 86 bürokratla irtibatsızlığını, beyanların konuyla ilgisizliğini ve bilirkişi heyetinin alan bilgisi eksikliğini bu eylem için de öne sürüyor.



DELİL YETERSİZLİĞİ SAVUNMASI

Murat Ogun

İddiaların delilden yoksun olduğunu savunuyor

İddianamedeki eylemlerin beyan dışında delilden yoksun olduğunu ve 'örgüte müzahir firma' etiketinin keyfî olduğu yönündeki genel itirazlarını bu eylem için de tekrarlıyor.

Trakya Garajı Otoparkı Kiralama İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'ye ait Topkapı Trakya Garajı Otoparkı'nın depo olarak kiralanması ihalesine fesat karıştırıldığı; şartnameye rekabeti engelleyen fahiş şartlar konup muhammen bedelin düşük belirlenerek ihalenin Kültür A.Ş.'ye verildiği, 3 yılda 12.339.460 TL kamu zararı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 MUHAMMEN BEDEL USULÜNCE BELİRLENDİ **Gürkan Akgün**

Muhammen bedelin usulünce belirlendiğini savunuyor.

Alanın yıllarca atıl kaldığını, bedelin ilgili müdürlükçe çalışılıp takdir komisyonunca belirlendiğini ve encümen gündemine usulünce getirildiğini vurguluyor.

 İHALE KOMİSYONU ÜYESİ DEĞİL **Gürkan Akgün**

İhale komisyonu üyesi olmadığını belirtiyor.

Yalnızca ihaleye çıkış kararında oy kullandığını, alanın işletmeye açılıp kamuya gelir sağlanmasının Devlet İhale Kanunu'nun 2. maddesindeki ilkeye uygun olduğunu öne sürüyor.

EYLEM 110 · İDDİA—SAVUNMA

Sütlüce Etkinlik Çadırı Kiralama İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin Sütlüce'deki 2.000 m²'lik çadır ihalesinde muhammen bedel düşük tutulup 40 milyon TL sermaye, 800 milyon TL ciro gibi fahiş şartlarla rekabet engellenerek Kültür A.Ş.'ye usulsüzce verildiği, 28.627.440 TL kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

GÖREV ÖNCESİ ZAMANLAMA Buğra Gökce

İhale tarihinde görevde olmadığını savunuyor

İhalenin 13.12.2023'te yapıldığını, kendisinin 30 Kasım 2023'te seçim adaylığı için istifa ettiğini, görev öncesi ve sonrası eylemlerin kasıtlı olarak kendisine isnat edildiğini öne sürüyor.

SINIRLI ROL / İDARİ İŞLEM Gürkan Akgün

Tek dahlinin idari encümen kararı olduğunu savunuyor

Eylemdeki tek dahlinin ihaleye çıkış kararı bulunan encümen toplantısına katılmaktan ibaret olduğunu, bu aşamanın yalnızca idari bir işlem olup hileli davranış için araç sunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



YÜKSEK YETERLİLİK ŞARTI GEREKÇESİ

Kaan Sürmegöz

Yüksek yeterlilik şartını müze projesiyle savunuyor

Yeterlilik kriterlerinin işin niteliği gereği bilinçli yüksek tutulduğunu, 2.000 m²'lik alana müze yatırımı gerektiği için ticari kira emsallerinden farklılaşmasının doğal olduğunu savunuyor.



OYBİRLİĞİ VE İMZA SORUMLULUĞU

Buğra Gökce

Encümen kararının oybirliğiyle alındığını vurguluyor

Encümen kararının oy birliğiyle alındığını, kararın altında AK Partili meclis üyelerinin de imzası bulunduğunu, onlar sorumlu tutulmazken kendisine atmadığı imzanın mal edildiğini savunuyor.



MUHALEFETSİZ KARAR / SEÇİCİLİK

Gürkan Akgün

Muhalefet şerhi olmadan seçici suçlandığını savunuyor

Aynı encümen kararının tüm üyelerin imzasıyla oy birliğiyle alındığını, herhangi bir muhalefet şerhi bulunmamasına rağmen suçlamanın seçici biçimde yalnızca belirli isimlere yöneltildiğini savunuyor.



ZİYARETÇİ SAYISI İLE KAMU YARARI

Kaan Sürmegöz

Ziyaretçi sayısı ile kamu yararını savunuyor

2024-Haziran 2026 arasında 675.000 ziyaretçi sayısının projenin kamu yararı sağladığını ve muhammen bedelin gerçekçi olduğunu gösterdiğini öne sürüyor.

EYLEM 111 · İDDİA—SAVUNMA

Beykoz Kılıçlı Orman Arazisi İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin Beykoz Kılıçlı'daki 265.963 m²'lik orman arazisi ihalesine, rekabeti engelleyen ağır şartlarla fesat karıştırıldığı; İmamoğlu, Ongun ve Keleş'in talimatıyla ihale yetkililerinin ihaleyi tek istekli Kültür A.Ş.'ye adrese teslim yaptırdığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ŞARTNAME KOŞULLARI SORUMLULUĞU **Ramazan Gülten**

Ağır şartname koşullarını hazırlamadığını savunuyor.

Gülten, muhammen bedel ile idari ve teknik şartname hazırlığının ihale öncesi ayrı komisyonların yetkisinde olduğunu, ihale komisyonu üyesinin bu süreçlerin dışında kaldığını öne sürüyor.

ENCÜMEN GÖREVİNİN ZORUNLULUĞU **Ramazan Gülten**

Encümen görevinin mevzuattan geldiğini vurguluyor.

Gülten, encümen üyeliğinin mevzuatla verilen zorunlu bir görev olduğunu, Sayıştay kararlarının da ihale komisyonu üyelerinin önceki aşamalardan sorumlu tutulamayacağını ortaya koyduğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



ENCÜMEN ÜYELİĞİ SINIRI

Gürkan Akgün

Ne komisyon üyesi ne yetkilisi olduğunu savunuyor.

Akgün, ihalede ne komisyon üyesi ne de yetkilisi olduğunu, sadece encümen üyesi sıfatıyla ihaleye çıkış kararında bulunduğunu, bunun Devlet İhale Kanunu'nun 12-13. maddelerince tarafsız idari işlem olduğunu savunuyor.



ATIL ARAZİ GELİR SAĞLADI

Kaan Sürmegöz

İhalenin atıl araziye gelir kazandırdığını savunuyor.

Sürmegöz, 265.000 m²'lik eski askeri tesisin 2016'da devralındığını, başarısız projeler sonrası 2019'a kadar atıl kaldığını, ihalenin alana ilk gelirini sağladığını belirtiyor.



SAYIŞTAY'IN GEÇMİŞ ZARAR TESPİTİ

Kaan Sürmegöz

Sayıştay eleştirisini ihalenin giderdiğini savunuyor.

Sürmegöz, 2011-2020 arasında alana 11 milyon TL harcama ve Beykoz Belediyesi'ne 5,2-5,371 milyon TL ödeme yapıldığını, Sayıştay'ın bu kayıplara dikkat çektiğini, ihalenin ilk kez gelir sağladığını vurguluyor.



PAZARLIKLA KAMU ZARARI YOK

Gürkan Akgün

Fiyatın pazarlıkla arttığını, zarar olmadığını savunuyor.

Akgün, ihalenin gelir getirici nitelikte olduğunu, muhammen bedel üzerinde pazarlık sonucu fiyatın yükseldiğini, 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesi kapsamında kamu zararı doğmadığını savunuyor.

EYLEM 112 · İDDİA—SAVUNMA

Feshane Kitap-Kafe İhalesine Fesat Karıştırma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin Feshane'deki 170 m2'lik alanı kitap-kafe olarak kiralamak için düzenlediği ihalenin şartnamesinin, yalnızca iştiraki Kültür A.Ş.'nin kazanabileceği şekilde kasıtlı kısıtlayıcı hazırlanarak rekabetin ortadan kaldırıldığı ve kamu zararına yol açıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları



ŞARTLARA SAYIŞTAY EMSALİ SAVUNMASI

Kaan Sürmegöz

Kriterleri Sayıştay ve Panorama emsaline dayandırıyor.

Doğrudan tahsis yönteminin 2015 Sayıştay bulgusuyla iptal edilmesi nedeniyle ihale yoluna geçildiğini, Panorama İstanbul Müzesi ihalesinde de benzer 'on yıllık işletme deneyimi' kriterinin uygulandığını öne sürüyor.



OYBİRLİĞİ, ALT YÜKLENİCİ YOK

Kaan Sürmegöz

Kararın oybirliğiyle alındığını vurguluyor.

Feshane'de alt yüklenici bulunmadığını, işletmeyi doğrudan Kültür AŞ'nin yürüttüğünü ve ihale kararının AK Partili üyelerle birlikte oy birliğiyle çıktığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



ENCÜMEN OYBİRLİĞİ, SOMUT ZARAR YOK

Gürkan Akgün

Encümen oybirliğini, zarar tespiti yokluğunu savunuyor.

Encümen kararının oy birliğiyle alındığını, muhalefet şerhi bulunmadığını, ihale komisyonunda yer almadığını ve iddianamenin 5018/71. maddesindeki kamu zararı kategorilerine bağlanabilir somut bir tespit bulunmadığını öne sürüyor.



İHALE YOLUYLA ŞEFFAFLIK SAĞLANDI

Gürkan Akgün

Doğrudan devir yerine ihaleyle şeffaflığı savunuyor.

Belediye Kanunu'nun 26. maddesinin sosyal tesisleri meclis kararıyla doğrudan iştirake devretme imkânı tanınmasına rağmen idarenin ihale yoluna giderek şeffaflık sağladığını, Feshane'nin kamusal buluşma mekânı olduğunu vurguluyor.



ZİYARETÇİ VE ETKİNLİK SAYILARI

Kaan Sürmegöz

Restorasyon sonrası 2,5 milyon ziyaretçiyi öne sürüyor.

Restorasyon sonrasında yaklaşık 2,5 milyon ziyaretçi ağırlandığını, 1.131 etkinlik düzenlendiğini; sergiler, 85 kişilik kütüphane, kafe, restoran ve müzenin birlikte işlediğini belirtiyor.

EYLEM 113 · İDDİA—SAVUNMA

Kadir Topbaş Sanat Merkezi İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Yenikapı'daki Kadir Topbaş Sanat Merkezi'nin 3 yıllık işletme ihalesine, rekabeti engelleyici fahiş mali yeterlilik şartları (70 milyon TL öz kaynak, 400 milyon TL ciro) konularak fesat karıştırıldığı ve ihalenin İBB iştiraki Kültür A.Ş.'ye adrese teslim verildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ MUHAMMEN BEDEL ÜSTÜ TEKLİF **Buğra Gökce**

Kültür A.Ş.'nin %16,5 teklifle kâr sağladığını savunuyor

Muhammen bedel %15 iken Kültür A.Ş.'nin %16,5 teklif verdiğini, mali yeterlilik kriterlerinin 10.000 m²'lik tesis için orantısız olmadığını öne sürüyor.

 ZİNCİR İMZA SAVUNMASI **Buğra Gökce**

İmzasını rutin encümen zincirinin halkası sayıyor

Yenikapı alanının 30 yıldır aynı şartlarla iştiraklere kiralandığını, önceki dönemlerde hiçbir kovuşturma açılmadığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



YANLIŞ KURUM EŞLEŞTİRMESİ

Kaan Sürmegöz

İddianamedeki isim listesini hatalı eşleşme sayıyor

Hakan Karaköse'nin Reklam Müdürlüğü'nde, Ongun/Bağdatlı/Güven/Ayık'ın Medya AŞ'de görevli olduğunu, sürecin ise Kültür AŞ üzerinden yürütüldüğünü öne sürüyor.



KOMİSYON YETKİSİ SINIRLI

Ramazan Gülten

Şartname hazırlığını görev alanı dışı sayıyor

Muhammen bedel tespiti ve şartname hazırlığının komisyon üyesinin yetkisi dışında olduğunu, kendisine isnat edilebilecek somut bir talimat bulunmadığını belirtiyor.



İHALENİN ZORUNLULUĞU

Kaan Sürmegöz

Doğrudan tahsisin hukuken mümkün olmadığını belirtiyor

Atıl Yenikapı alanının doğrudan tahsis edilemediği için ihale yoluna gidildiğini, alanın ekonomiye kazandırıldığını öne sürüyor.



ŞARTNAME REKABETE AÇIK

Gürkan Akgün

Şartnamenin rekabete açık olduğunu savunuyor

İlan süresinin yeterli, katılımın rekabete açık olduğunu, encümen kararının oy birliğiyle alındığını, kamu zararı oluşmadığını gelir kalemleriyle savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



SÜREÇ DIŞI KALMA

Gürkan Akgün

İhale sürecine dahil olmadığını savunuyor

İhaleye çıkış kararı dışında sürece dahil olmadığını, komisyon üyeliği veya ihale yetkililiği üstlenmediğini belirtiyor.

EYLEM 114 · İDDİA—SAVUNMA

Kadıköy Festival Alanı Kiralama İhalesinde Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İmamoğlu'nun talimatıyla Ongun ve Keleş'in organizasyonunda ihale yetkilileri, Kadıköy'deki 9.098 m² festival alanı ihalesine 40 milyon TL sermaye, 800 milyon TL ciro gibi fahiş şartlar koyarak rekabeti engellemiş; ihaleyi tek istekli Kültür A.Ş. kazanmıştır.

Savunmaların yanıtları

İMZA YALNIZCA KESİNLEŞTİRME **Buğra Gökce**

Yalnızca kesinleştirme imzasını attığını savunuyor.

Şartname ve muhammen bedeli hazırlayan teknik komisyona müdahalesi olmadığını, ihalenin muhammen bedelin üzerinde (3.001.905 TL) sonuçlandığını, imzalamaması halinde Sayıştay'ın kendisine zimmet çıkarabileceğini öne sürüyor.

SIYASİ AYRIMCILIK İDDİASI **Buğra Gökce**

AK Partili belediyelerin kovuşturulmadığını savunuyor.

Yeterlilik koşullarının orantısızlığının idarenin takdir yetkisinde olduğunu, benzer ihalelere imza atan AK Partili belediye yetkililerinin kovuşturulmadığını, kendisinin CHP'li belediyede görevli olduğu için yargılandığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



ŞARTNAME HAZIRLIĞINA MÜDAHALE YOK

Ramazan Gülten

Şartnameyi yetkili birimlerin hazırladığını belirtiyor.

Orantısızlık iddialarının komisyon üyeleriyle ilgisi olmadığını, şartnamenin ihale öncesi yetkili birimlerce hazırlandığını, komisyonun yalnızca ilan edilmiş dosya üzerinden usule uygun değerlendirme yaptığını savunuyor.



ENCÜMENDE SEÇİCİ SORUMLULUK

Ramazan Gülten

Encümende seçici sorumluluk atandığını savunuyor.

Aynı ihaleye katılan encümen üyelerinin bir kısmının sorumlu tutulup diğerlerinin tutulmamasının, objektif bir kriteri değil kurgusal bir tercih sürecini gösterdiğini ileri sürüyor.



ALAN SEÇİMİ ZORUNLULUĞU

Kaan Sürmegöz

Anadolu Yakası'nda alan bulunmadığını savunuyor.

Anadolu Yakası'nda Harbiye gibi büyük bir konser alanı bulunmadığını, Kadıköy Rıhtım'ın transfer merkezi olduğu için seçildiğini, alt yüklenici olmadan işletmeyi doğrudan Kültür AŞ'nin aldığını belirtiyor.



ESNEK KULLANIM GEREKÇESİ

Kaan Sürmegöz

Düşük yatırımı kentsel tasarımla açıklıyor.

Kadıköy Meydanı Kentsel Tasarım Projesi planlandığı için yüksek yatırım istenmediğini, esnek bir kullanım hedeflendiğini, süreçte 49 etkinlik gerçekleştirildiğini öne sürüyor.

EYLEM 115 · İDDİA—SAVUNMA

Bağcılar-Ümraniye-Şişli Kitap-Kafe İhalesine Fesat İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'nin Bağcılar, Ümraniye ve Şişli'deki 3 taşınmazının kitap-kafe olarak kiralanması ihalesine, şartnameye ağır yeterlik koşulları eklenerek rekabetin engellendiği ve ihalenin tek katılımcı Kültür A.Ş.'ye yönlendirildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ŞARTNAME KOŞULLARI **Ramazan Gülten**

Ağır koşulları kendisinin belirlemediğini savunuyor

Gülten, '10 yıl faaliyet, 40 milyon TL sermaye, 800 milyon TL ciro' gibi şartları belirleyenin kendisi olmadığını, bunların yetkili birimlerce belirlendiğini ve komisyon üyesi görevinin sınırlı olduğunu savunuyor.

KOMİSYON ÜYELİĞİ VE HİLE UNSURU **Gürkan Akgün**

Komisyon üyesi olmadığını, hile bulunmadığını öne sürüyor

Akgün, ihaleye çıkış kararında bulunduğunu ancak ihale komisyonu üyesi olmadığını; aynı encümen kararının oy birliğiyle alındığını ve idare lehine gelir artıran bir işleme hileli davranış unsurunun atfedilemeyeceğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



SOMUT DELİL EKSİKLİĞİ

Ramazan Gülten

Somut tanık beyanı ya da kayıt sunulmadığını vurguluyor

Gülten, 327 m²'lik küçük taşınmazlar için ağır şartlar konulduğu iddiasıyla suç isnat edilmesinin görev tanımıyla bağdaşmadığını, ihale anına ilişkin somut bir tanık beyanı veya iletişim kaydının sunulmadığını vurguluyor.



ŞEFFAFLIK VE GELİR AMACI

Gürkan Akgün

İhalenin şeffaf ve gelir amaçlı yürütüldüğünü savunuyor

Akgün, kitap-kafe mekânlarının belediyenin halka açtığı kültürel buluşma alanları olduğunu, ihalenin belediyeye gelir sağlamak amacıyla şeffaflıkla yürütüldüğünü ve gelir kalemlerinin belgelendiğini savunuyor.



ALT YÜKLENİCİ YOKLUĞU

Kaan Sürmegöz

Taşınmazların Kültür AŞ'ce işletildiğini belirtiyor

Sürmegöz, üç taşınmazın da alt yüklenici olmaksızın doğrudan Kültür AŞ tarafından işletildiğini belirtiyor.



MEYDAN PROJESİ AMACI

Kaan Sürmegöz

Amacın kitabı meydan merkezine taşımak olduğunu savunuyor

Sürmegöz, meydan düzenlemeleri çerçevesinde kitap satışını meydanların merkezine taşıma amacı bulunduğunu, Mecidiyeköy Meydanı'nda benzer örneğin başarıyla uygulandığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



İŞLEVSELLİK KANITI

Kaan Sürmegöz

Ümraniye'deki ziyaretçi ve gelir rakamlarını sunuyor

Sürmegöz, Ümraniye şubesinde altı bin beş yüz ziyaretçi ve 1,4 milyon TL gelir elde edildiğini, bunun projenin işlevsel olduğunu gösterdiğini öne sürüyor.

EYLEM 116 · İDDİA—SAVUNMA

Murat Ongun'un Eşi Şirketi BYZAG Üzerinden Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Murat Ongun'un eşi Zeynep Ayten Gözdem Ongun adına kurulan BYZAG Sanat Tasarım şirketi üzerinden, İBB'den iş almak isteyen firmalardan Emrah Bağdatlı ve Çiğdem Nasuhbeyoğlu aracılığıyla 2024'te toplam 1.455.994,00 TL karşılıksız fatura karşılığı rüşvet alındığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

[PALAZOĞLU BAĞLANTISI](#) Murat Ongun

Altı firmanın tek elden yönetildiğini savunuyor.

Yedi firmadan altısının fiilen Muhittin Palazoğlu'na ait olduğunu, ifadelerin prototip kalıplı ('söylenen', 'düşünülen') olduğunu ve ödemelerin aynı gün 38-109 dakika aralıklarla yapılmasının tek merkezden yönetimi kanıtladığını savunuyor.

[\\$ YILBAŞI HEDİYESİ SAVUNMASI](#) Murat Ongun

Satışların yılbaşı hediyesi olduğunu öne sürüyor.

Ürünlerin (tespih, bileklik, telefon kılıfı) teslim edilip kabul edildiğini; eşinin Beymen ve Trendyol'da satış yapan sanatçı olduğunu, MASAK'a göre üç yılda 11.500 TL çekildiğini, Cüneyt Yakut'un ürünlerin geldiğini söylediğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

ÇELİŞKİLİ İFADE VE ÇİFTE STANDART Murat Ogun

Yakut'un çelişkili ifadelerini öne sürüyor.

Ali Yakut'un iki günde zıt ifadeler verip ikisinde de serbest kaldığını, ödemeyi faturadan 14-15 ay sonra yaparak 'bir yıl vadeli rüşvet' oluştuğunu, Ertan Yıldız'ın milyonlarca TL'lik ticaretini 'ticaret' saymasını çifte standart sayıyor.

ŞİRKETTE YETKİSİ OLMADIĞI Murat Ogun

Şirkette yetkisi olmadığını savunuyor.

Şirketin sahibi, ortağı, yöneticisi veya yetkilisi olmadığını, sevk irsaliyesinin ne olduğunu dahi bilmediğini; eşinin de tutuksuz sanık olarak şirket işleyişine bilgisi bulunmadığını öne sürüyor.

EYLEM 117 · İDDİA—SAVUNMA

İBB Reklam Alanlarında Ecrimisil Yoluyla Usulsüz Tahsis

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'ye ait reklam mecralarının ihalesiz biçimde yandaş şirketlere tahsis edilip, gerçek bedel yerine düşük ecrimisille gizlenerek kamunun 260.755.555 TL + KDV zarara uğratıldığı; Murat Ongun'un sistemi organize ettiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ECRİMİSİL YASAL ZORUNLULUK Kaan Sürmegöz

Ecrimisili yasal zorunluluk olarak savunuyor.

Süreç tersine işlediğini; 2019 sonrası 1.132 işgalin sonlandırılıp kalan 147 dosyanın ihaleye çıkarıldığını, ecrimisilin 2886 sayılı Kanun'un 75. maddesi gereği zorunlu olduğunu vurguluyor.

BİLİRKİŞİ ZARAR HESABINA İTİRAZ Kaan Sürmegöz

BEDAŞ-AYEDAŞ payının 2022'de arttığını öne sürüyor.

2010'da yüzde 25 olan BEDAŞ-AYEDAŞ gelir payının 2022'de yüzde 50'ye çıkarıldığını, bunun kamu zararı değil kamu gelirinin iki katına çıkması olduğunu; bilirkişinin fatura hesabının hatalı olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

ASIL FAYDALANANLAR SANIK DEĞİL **Murat Ogun**

Zararın büyüğünü iki şirketin aldığını belirtiyor.

Tevdi raporundaki 175 milyon TL'nin 152 milyonunun İrfan Karakaş (Medya Pano) ve İlbağ (Vizyon Kent) firmalarına ait olduğunu, buna rağmen bu iki ismin 46 sanık arasında bulunmadığını savunuyor.

İDDIANAME KENDİ İÇİNDE ÇELİŞİYOR **Murat Ogun**

İddianamenin kendi içinde çeliştiğini öne sürüyor.

İddianamenin bir yandan şirketlerle örgütsel iş birliği iddia ederken 2871. sayfada aynı şirketlerin izin süreçlerinde zorlanıp izinsiz kullanmaya mecbur bırakıldığını yazdığını savunuyor.

ECRİMİSİL GELİRLERİ KAT KAT ARTTI **Murat Ogun**

Ecrimisil gelirinin 10 kat arttığını gösteriyor.

Gökce ve Sürmegöz'ün ecrimisil gelirinin önceki döneme göre 10 kat, kira gelirinin 5 kat arttığını gösterdiğini; tevdi raporunun şikayetçi Sedat Kapıdağ ile birlikte yazıldığından şüpheleniyor.

SEV KAMU ALANI KULLANMADI **Alper Aydın**

İhaleye konu tek metrekare kullanmadığını savunuyor.

SEV Açık hava'nın kuruluşundan bu yana ihaleye çıkarılabilecek hiçbir İBB alanını kullanmadığını, sadece küçük taşmalar için piyasanın en yükseğinde 8 milyon TL'nin üzerinde ecrimisil ödediğini vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



KENTSEL TASARIM'IN YETKİSİ YOK

Arif Gürkan Alpay

Müdürlüğün ecrimisil yetkisi olmadığını belirtiyor.

Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nün yalnızca özel mülkiyete izin verdiğini, ecrimisil belirleme/tahsilat yetkisinin müdürlükte bulunmadığını; İnan Güney ve Baki Aydöner'in kendisiyle hiç temas etmediğini reddediyor.



PANOEFFECT ECRİMİSİLİ YASAL

Kaan Sürmegöz

47 milyonluk Panoeffect ecrimisilini ölçüme bağlıyor.

Panoeffect'e kesilen 47 milyon TL ecrimisilin saha ölçümlü ihbarnamelere dayandığını, Eyüp Subaşı ile bu konuda bizzat görüşmediğini; Kaan Ketenci ve Rauf Cem ile görüşmelerin ihale sonrası teknik olduğunu savunuyor.



İTİRAFÇI BEYANLARI GÜVENİLMEZ

Kaan Sürmegöz

Muvazaa iddialarını itirafçı beyanına bağlıyor.

Muvazaalı ecrimisil suçlamalarının, cezaevinden çıkmak amaçlı etkin pişmanlık beyanlarına dayandığını öne sürüyor.



İNAN GÜNEY PANO TAHSİS ETMEDİ

Serkan Öztürk

Güney'in 200 panodan hiçbirini vermediğini anlatıyor.

İnan Güney'in Beyoğlu Belediye Başkanlığı'nda 200'ün üzerindeki panodan tek birini bile üçüncü şahsa vermediğini; kendisine atfedilen 'iş bağlardı' sözünü hiç kurmadığını reddediyor.

İddia—Savunma (devam)



PARAPET KULLANIMI ORTAKLIK ÖNCESİ

Hüseyin Köksal

Parapet kullanımının ortaklıktan önce olduğunu savunuyor.

Söz konusu parapet ecrimisil kullanımının, kendisinin Urban Medya'ya ortak olmasından (2022) önce, 2021'de eski sahip döneminde gerçekleştiğini; bu kullanımdan gelir elde etmediğini savunuyor.



HİSSE DEVRİ ECRİMİSİLDEN ÖNCE

Ahmet Köksal

Hisselerini ecrimisilden önce devrettiğini belirtiyor.

Urban Medya'daki hissesini Aralık 2021'de devrettiğini, oysa ecrimisilin ancak 2021'in 8. ayından itibaren kesilmeye başladığını; ecrimisil fiilen tahsil edildiği için kamu zararı olamayacağını savunuyor.



3K ORTAKLIĞINA SOMUT DELİL YOK

İnan Güney

Kendisine yönelik somut bir soru sorulmadığını belirtiyor.

Soruşturma ve duruşmada kendisine tek bir soru yöneltilmediğini, Adem Tuncay'ın ifadesinin Kağan Sürmegöz'ün muhatap değişmeden panolarla ilgilendiğini gösterdiğini; itirafçı beyanlarının somut olmadığını savunuyor.



İTİRAFÇI İFADESİ ÇELİŞKİLİ

Serkan Öztürk

İkinci ifadeyi kurgulanmış olarak nitelendiriyor.

İstranca'nın 27.05.2025 ifadesinde kendisinin hiç geçmediğini, kendisini sürece dahil eden tek dayanağın 19.06.2025 tarihli, Umut Şenol'un ifadesiyle örtüşen ikinci ifade olduğunu; bunu kurgulanmış sayıyor.

İddia—Savunma (devam)



PANO TALEBİNDEN HABERSİZ

Murat Kapki

Pano talebine dair hiçbir bilgisi olmadığını reddediyor.

Eylem 117 kapsamında İBB birimlerine pano talebi iddiasını reddediyor; İnan Güney hakkındaki, 3K'nın gizli ortaklığı iddiasının kaynağı olan savcılık ifadesinin çökmüş bir ifadeye dayandığını ima ediyor.

EYLEM 118 · İDDİA—SAVUNMA

İBB Reklam İzinde Muvazaalı Sözleşmeyle Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB'ye reklam izni başvuran şirketlerin, İmamoğlu talimatı ve Ongun organizasyonu ile Kültür/Medya A.Ş.'ye yönlendirilip muvazaalı sözleşme imzalamaya zorlandığı; 2019-2025'te toplanan 23.946.025 TL'nin 9.278.163,79 TL'sinin Genç Popülist'e aktarılıp aklandığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

TEVDİ RAPORU İDDİAYI ÇÜRÜTÜYOR **Murat Ongun**

Ongun, tevdi raporunun iddiayı çürüttüğünü savunuyor.

Reklam uygulama fotoğraflarının Medya A.Ş.'ce tamamen ibraz edildiğinin tevdi raporunda yazdığını, 'iş yapılmadan fatura kesildi' iddiasını raporun kendisinin çürüttüğünü öne sürüyor.

82 FİRMADAN 38'İ HİÇ ÇALIŞMADI **Murat Ongun**

Ongun, sistematik baskı olsa 38 firma da çalışırdı diyor.

Paranın özel sektörden belediye iştirakinin kasasına girdiğini, kimsenin cebine gitmediğini; 82 firmadan 38'inin Kültür/Medya A.Ş. ile hiç çalışmadığını göstererek zorlama iddiasını sorguluyor.

İddia—Savunma (devam)

🛡️ KÜLTÜR A.Ş.'NİN KAMU YETKİSİ YOK **Serdal Taşkın**

Taşkın, Kültür A.Ş.'nin izin yetkisi olmadığını savunuyor.

Kültür A.Ş.'nin TTK'ya tabi ticari şirket olduğunu, reklam izni verme veya ecrimisil alma gibi kamusal yetkisinin bulunmadığını, bu yetkilerin yalnızca İBB'ye ait olduğunu vurguluyor.

📍 MADO'DA GİZLİ GÖRÜŞMEYİ REDDEDİYOR **Serdal Taşkın**

Taşkın, Kapki ve Özkan'la resmi dışı görüşmeyi reddediyor.

Beylikdüzü Mado'daki iddia edilen gizli görüşmeler konusunda Murat Kapki ve Necati Özkan ile resmi ortamlar dışında hiç görüşmediğini, kararlarını mevzuata uygun aldığını savunuyor.

📅 İHALE ÖNCESİ SÜREÇTE YOKTUM **Doğan Hamit Doğruer**

Doğruer, ihale öncesinde göreve başlamadığını savunuyor.

Vinil afiş ihalesinin 18 Ekim 2019'da yapıldığını, kendisinin Kültür AŞ'de 2 Eylül 2019'da işe başladığını, muvazaalı sözleşme-izin döngüsünün hiçbirinde imzası bulunmadığını ve MASAK raporlarında adının hiç geçmediğini vurguluyor.

💰 DÖNEMİNDE NAKİT PARA YOKTU **Doğan Hamit Doğruer**

Doğruer, döneminde nakit uygulaması olmadığını belirtiyor.

Göreve başladığı tarihte Kültür A.Ş.'de nakit para bulunmadığını, önceki döneme dair nakit iddiasını yalnızca duyduğunu, kendi döneminde tüm ödemelerin havale veya EFT ile yapıldığını ifade ediyor.

İddia—Savunma (devam)



İHALE İMZALARI BANA AİT DEĞİL

Halit Burak Atalan

Atalan, ihale imzasının kendine ait olmadığını gösteriyor.

2019 tarihli ihale sözleşmesindeki imzaların dönemin yetkilileri Celal Bey ve Mehmet Türkyılmaz'a ait olduğunu, kendisinin Kültür A.Ş.'de Ocak 2020'de göreve başladığını belgeyle ortaya koyuyor.



KENTSEL TASARIM MASASINDA DEĞİLDİM

Kaan Sürmegöz

Sürmegöz, izinli komisyonda üye olmadığını savunuyor.

Emlak Daire Başkanı olduğunu, Kentsel Tasarım Komisyonu'na 2016'dan sonra hiç üye olmadığını, komisyona Reklam Müdürlüğü adına Hakan Karaköse'nin atandığını, mali araştırmalarda olağan dışı mal varlığı bulunmadığını belirtiyor.



İTİRAFÇI BEYANLARINI REDDEDİYOR

Kaan Sürmegöz

Sürmegöz, itirafları cezaevi çıkışı için verilmiş sayıyor.

Eyüp Subaşı, Hakan Karaköse, Adem Tuncay, Selman Narman ve Cüneyt Okul'un etkin pişmanlık beyanlarını cezaevinden çıkmak için verilmiş ifadeler olarak nitelendirip birçok itirafçıyı tanımadığını söylüyor.



HİÇBİR İHALEDE GÖREV ALMADIM

Metin Bal

Bal, reklam ihalelerinde hiç görev almadığını savunuyor.

Açık hava reklam mecraları ihalelerinde uzman veya yedek üye olmadığını, ilgili firma yetkililerini tanımadığını, hiçbir banka hareketi veya zenginleşme unsuru bulunmadığını, gelirinin sıradan çalışan seviyesinde kaldığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



ONGUN'DAN TALİMAT ALMADIM

Metin Bal

Bal, Ongun'la HTS kaydı dahi olmadığını vurguluyor.

Murat Ongun'dan doğrudan veya dolaylı hiçbir emir almadığını, onunla sosyal ilişkisi veya telefon kaydı bulunmadığını, Sayıştay raporlarında işlerine ilişkin olumsuz bulgu olmadığını öne sürüyor.



GENÇ POPÜLIST'E GERÇEK ÖDEME

İpek Elif Atayman

Atayman, Genç Popülist ilişkisini gerçek sayıyor.

Medya A.Ş.'nin reklam konsept hizmetini bizzat verip 1.400.000 TL+KDV gelir elde ettiğini, saha uygulamasını alt yüklenici Genç Popülist'in gerçekten yaptığını, mal varlığının iddia edilen menfaatlerle örtüşmediğini belirtiyor.



UNILEVER ÖRNEĞİYLE GERÇEK HİZMET

Elif Güven

Güven, meclis tarifiesiyle gerçek hizmeti anlatıyor.

Unilever'in Cif, Lipton ve Domestos markaları için meclis kararıyla belirlenen metrekare maliyetleri üzerinden ödeme yapıldığını, muvazaa iddiasının aksine gerçek hizmet karşılığı iş yapıldığını somut örneklerle anlatıyor.



İTİRAFÇI BEYANLARI TEYİTSİZ

Elif Güven

Güven, Tuncay-Karaköse ifadelerini teyitsiz buluyor.

Adem Tuncay'ın kendisine atfettiği 'muvazaalı sözleşme' beyanının Tuncay'ın kendi etkin pişmanlık ifadesinde dahi teyit edilmediğini, Hakan Karaköse'nin beyanlarını da hiç kullanmadığını reddediyor.

İddia—Savunma (devam)

↔ PANDEMİDE GERÇEK HİZMET SÖZLEŞMESİ **Murat Kapki**

Kapki, sözleşmeyi pandemide meşru sayıyor.

Sokağa çıkma yasakları nedeniyle kendi çalışanlarını sahaya çıkaramadığı için izin belgeli Kültür A.Ş.'nin baskı, montaj, drone hizmetlerini gerçekten verdiğini, Kültür A.Ş.'ye para ödeyen taraf olduğunu, alan taraf olmadığını vurguluyor.

📄 25 MİLYONLUK SÖZLEŞME HİÇ YOK **Alper Aydın**

Aydın, iddia edilen 25 milyonluk sözleşmeyi yalanlıyor.

Medya A.Ş.'nin ölçümleme, tasarım ve drone çekimi hizmetleri için 1,5 milyon TL+KDV'lik gerçek sözleşme imzaladığını; iddia edilen 25 milyon TL'lik sözleşmenin Elif Güven'e sorulup teyit edildiğinde hiç var olmadığını öğrendiğini anlatıyor.

📖 2006 REKLAM'DA YETKİLİ DEĞİLDİM **Serkan Öztürk**

Öztürk, 2006 Reklam'ın gerçek sahibi başkası diyor.

2006 Reklam Şirketi'nin gerçek sahibi ve tek yetkilisinin Levent Derella olduğunu, kendisinin hiçbir zaman ortak veya yetkili olmadığını, tevdi raporundaki 'yetkili' nitelemesinin hatalı olduğunu ileri sürüyor.

EYLEM 119 · İDDİA—SAVUNMA

BVA Reklam Sahte Fatura Ağıyla Suç Geliri Aklama İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre, örgüt hiyerarşisi dışındaki şüpheliler İBB ve iştiraklerinden elde edilen usulsüz gelirleri sahte fatura ağlarıyla nakde çevirip akladı; düzenin merkezinde Kapki-Köksal'ın BVA Reklam'ı var, MASAK'a göre BVA'dan Köksal'a ~130 milyon TL aktarıldı.

Savunmaların yanıtları

BFK PARTNERS MÜLKİYETİ **Murat Kapki**

BFK'nin Elif Kapki'ye ait olduğunu savunuyor.

Kapki, BFK Partners'ın hiçbir zaman kendisine ait olmadığını, sahipliğin Elif Kapki'ye ait olduğunu ve Ahmet Çiçek'in bunu bile bile yalan söylediğini savunuyor.

\$ ACARKENT MÜLK DEVRİ **Murat Kapki**

Acarkent mülklerinin kendisinde kaldığını ilan ediyor.

Kapki, İsmail Kaan'a devrettiği 7 daire ve 2 villanın koruma altında saklandığını, aldığı 1M dolar bedelin gerçek olduğunu açıklayarak mülklerin hâlâ kendisine ait olduğunu kamuoyu önünde ilan ediyor.

İddia—Savunma (devam)



GERÇEK HİZMET FATURALARI

Murat Kapki

Faturaların gerçek hizmet bedeli olduğunu belgeliyor.

Baskı, montaj, nakliye, elektrik ve tamirat işlerinin yapıldığını WhatsApp kayıtları ve 3000'den fazla iş fotoğrafıyla belgeleyerek faturaların gerçek hizmet bedellerini yansıttığını savunuyor.



ELİF KAPKİ İFADE ÇELİŞKİSİ

Murat Kapki

Elif Kapki'nin çelişkili ifadelerini öne sürüyor.

Elif Kapki'nin vergi müfettişine 'sahte fatura yok' derken savcılıkta 'sahte fatura var' dediğini vurgulayarak bu çelişkinin diğer beyanların güvenilirliğini de zayıflattığını öne sürüyor.



KÖKSAL ORTAKLIK TARİHİ

Murat Kapki

Köksal'ın ortaklık tarihinin çarpıtıldığını kanıtlıyor.

Hüseyin Köksal'ın BVA'ya Mayıs 2024'te ortak olduğunu, MASAK'ın bu tarihi kasıtlı olarak Kasım 2024 gösterdiğini noter belgesiyle kanıtlayarak meşru kâr payı ödemelerinin gayriresmi transfer gibi sunulduğunu savunuyor.



DOĞRUDAN FATURA BAĞI YOK

Murat Ongun

İBB'ye kesilmiş tek sahte fatura bulunmadığını savunuyor.

Gerçek sahte faturacıların (Ahmet Çiçek, Kabil Taşçı) beyanlarıyla sabit biçimde İBB, Kültür ve Medya A.Ş.'ye kesilmiş tek fatura bulunmadığını; Çiçek'in 2018'den sonra İBB ile hiç çalışmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

2015 SEÇİM FATURA ANALİZİ Murat Ongun

2015 tarihli faturaların imkânsız olduğunu gösteriyor.

4 ayda 1.525.000 şapka, 621.750 tişört, 10 milyon anket formu gibi rakamların fiilen imkânsız ya da 2015 seçim çalışmalarına ait olduğunu; kendi döneminde 5 yılda yalnızca 1 milyon şapka yaptırıldığını rakamlarla gösteriyor.

TAŞÇI İFADESİ GÜVENİLMEZLİĞİ Murat Ongun

Kabil Taşçı'nın ifadesinin güvenilirliğini sorguluyor.

Sahte faturadan hüküm giymiş Kabil Taşçı'nın 21 ayrı eylemde delil olarak kullanılan beyanlarını eleştirerek kendisiyle aralarında hiçbir para transferi, HTS kaydı veya MASAK bulgusu olmadığını vurguluyor.

KASADAN PARA GÖTÜRME REDDİ Serhat Kapki

Ağabeyine kasadan para götürdüğü iddiasını reddediyor.

Savcılıktaki 'Doğrudur' cevabının parça parça sorulan sorular yüzünden geçmişteki rutin ticari ilişkiyle karıştırılarak yanlış anlaşıldığını savunarak ağabeyine para götürdüğü iddiasını reddediyor.

ÖRGÜTTEN HABERSİZLİK Serhat Kapki

Suç örgütünden haberdar olmadığını ileri sürüyor.

Hukuken varlığı ispatlanmış bir suç örgütünden ve diğer şüphelilerden haberdar olmadığını, çoğuyla ilk kez gözaltı sürecinde karşılaştığını, suçlamanın tek dayanağının kardeşlik ilişkisi olduğunu ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



SOMUT DELİL YOK / SIRADAN GÖREV

Sinan Sepetçi

Kendisine somut hiçbir delil gösterilmediğini savunuyor.

Gözaltı ve tutuklama sürecinde hangi ihaleye ilişkin hangi sahte evrakı hazırladığının netleştirilmediğini; BVA'da sıradan muhasebe personeli olarak standart görevler yaptığını savunuyor.



KAPKI'DEN TALİMAT ALMADI

Sinan Sepetçi

Kapki'den usulsüz talimat almadığını teyit ediyor.

Çapraz sorguda Kapki'nin doğrudan sorusuna cevap vererek BVA'da çalıştığı dönemde kendisine hiçbir usulsüz işlem yapması yönünde talimat verilmediğini teyit ediyor.



TAŞÇI FATURA RAKAM ÇELİŞKİSİ

Vedat Şahin

Taşçı'nın fatura iddiasını defter kayıtlarıyla çürütüyor.

Kabil Taşçı'nın 749.300 TL'lik faturanın gerçek bedelinin 250.000 TL olduğu iddiasının ticari defter kayıtlarıyla uyuşmadığını, ayrı ayrı ödemelerin yapıldığını somut rakamlarla ortaya koyuyor.



BASKI İLE İFADE REDDİ

Vedat Şahin

Savcılık ifadelerinin baskıyla alındığını reddediyor.

30 Haziran ve 11 Eylül 2025 tarihli savcılık ifadelerini reddederek bunların avukatların 'böyle ifade verirsen çıkarsın' yönlendirmesi ve tahliye umuduyla verildiğini belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ MAL VARLIĞI MASAK UYUMU

Vedat Şahin

Mal varlığının MASAK'la uyumlu olduğunu savunuyor.

Kağıthane'deki 2012 alımı ev, 2023 depolu dükkan ve bir araçtan ibaret mal varlığının MASAK raporlarıyla uyumlu ve sınırlı olduğunu belirterek 'devasa zenginlik' iddiasıyla bağdaşmadığını savunuyor.

EYLEM 120 · İDDİA—SAVUNMA

BVA Reklam Gelirinin Villa Alımıyla Aklanması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

BVA Reklam'ın usulsüz İBB ihalelerinden elde ettiği suç gelirleri, Hüseyin Köksal ve Carsal Reklamcılık üzerinden İmamoğlu İnşaat'tan 50 milyon TL'lik villa alınarak aklanmıştır; 2024'te BVA'dan Köksal'a 129.318.618 TL aktarıldığı iddia edilmektedir.

Savunmaların yanıtları

\$ KÂR PAYININ YASAL KAYNAĞI **Hüseyin Köksal**

Villa parasının kâr payından geldiğini savunuyor.

Parayı ödediği kaynağın tamamen şirketlerinin faturalı, yasal ticari faaliyetlerinden geldiğini, aklanacak gizli bir kaynak bulunmadığını belirtiyor.

📄 VİLLA PİYASA RAYİCİNDE ALINDI **Hüseyin Köksal**

Villayı piyasa rayicinde aldığını savunuyor.

Taşınmazı KDV dahil 50 milyon TL'ye, komşu ilanların 57 milyon TL'ye çıktığı rayiç bedelle ve tapuda gerçek değeriyle, ailesinin kullanımı için yatırım amaçlı satın aldığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



İMAMOĞLU'YLA ESKİ AİLE TANIŞIKLIĞI

Hüseyin Köksal

1997'den beri süregelen aile dostluğuna dayandırıyor.

Ekrem İmamoğlu ailesiyle 1997'den beri süregelen tanışıklık gereği ailesinin daha önce de İmamoğlu İnşaat'tan gayrimenkul satın aldığını, aynı ilişkinin bugün neden suç sayıldığını sorguluyor.



VERGİ ÖDEMELERİ İDDİAYI AŞIYOR

Hüseyin Köksal

1,4 milyar TL vergi ödediğini öne sürüyor.

Son 5 yılda üç şirketinin toplam 1,4 milyar TL vergi ödediğini, iddia edilen 623 milyon TL'lik tutarın çok altında kaldığını, bu ölçekte faaliyetin sadece 50 milyon TL aklamak için yürütülemeyeceğini savunuyor.



KOLLUĞUN USULSÜZ SORUŞTURMASI

Hüseyin Köksal

Kolluğun işlemi yanlış anladığını öne sürüyor.

Kolluğun ilk aşamada işlemi arsa sanarak yanlış anladığını, sonradan taşınmaz olduğunun anlaşıldığını, usulsüz bir soruşturma yürütüldüğünü öne sürüyor.



SATIŞI OLAĞAN FAALİYET SAYIYOR

Ekrem İmamoğlu

Villa satışını olağan ticari faaliyet sayıyor.

3000'in üzerinde gayrimenkul ürettiğini, son 25 yılda aile fertlerine 25-30 taşınmaz sattığını, 40'a yakın çalışanına da gayrimenkul verdiğini belirterek satışın sıradan olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

ŞÜPHELİLER LİSTESİNDE ADI YOK Ahmet Köksal

Şüpheli listesinde adı olmadığını savunuyor.

Eylemin şüpheliler listesinde adının bulunmadığını, kollukta veya savcılıkta hiç sorgulanmadığını belirterek isnadın usulen dahi dayanaksız olduğunu savunuyor.

ZAMANLAMA: HİSSE DEVRİ ÖNCE OLDU Ahmet Köksal

Hisseleri villa alımından önce devrettiğini öne sürüyor.

BVA Reklam hisselerini 7 Mayıs 2024'te Hüseyin Köksal'a devrettiğini, villa alım satımının Haziran-Eylül 2024 kâr payı çekimleriyle gerçekleştiğini, hissedar olmadığı dönemde olduğunu ileri sürüyor.

İMAMOĞLU BAĞLANTISINI REDDEDİYOR Ahmet Köksal

İmamoğlu'nun şirketle ilgisi olmadığını reddediyor.

Çapraz sorguda gerçek hissedarın Hüseyin Köksal olduğunu doğruluyor, İmamoğlu'na gayriresmi kâr, hisse veya para verilmediğini reddederek tanık Şenyurt'un beyanını çürütmeye çalışıyor.

VİLLA ALIMINI KİŞİSEL KARAR SAYIYOR Murat Kapki

Köksal'ın villa alımını kişisel karar sayıyor.

Hüseyin Köksal'ın İmamoğlu İnşaat'tan mülk almasını kişisel yatırım kararı olarak değerlendirdiğini, meşru kâr payının nerede harcandığının suç teşkil etmeyeceğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



MASAK'IN TARİHİNİ ÇÜRÜTÜYOR

Murat Kapki

MASAK'ın ortaklık tarihini noterle çürütüyor.

MASAK'ın Hüseyin Köksal'ın ortaklık tarihini Mayıs'tan Kasım'a kaydırarak parayı gayriresmi gösterdiğini noter belgesiyle çürütüyor, kâr payı stopajının kaynakta ödendiğini vurguluyor.



NAKİT ÖDEMEYİ REDDEDİYOR

Murat Kapki

Köksal'a nakit ödeme yaptığını reddediyor.

Köksal ile ilişkinin çoğunlukla görüntülü görüşmelerle yürüdüğünü, şirkete en fazla bir iki kez geldiğini, nakit para gönderdiğini veya otelde buluştuğunu kesinlikle reddediyor.



BELEDİYEYLE İLGİSİ YOK SAVUNMASI

Tuncay Yılmaz

Belediye ve iştirakleriyle ilgisi olmadığını söylüyor.

Belediye ve iştirakleriyle hiçbir ilgi ve irtibatının olmadığını, iddia edilen ihalelere hiçbir katkısının bulunmadığını, tek ilgisinin Carsal'ın villa satın alması olduğunu söylüyor.



SATICI ALICI GELİRİNİ SORGULAYAMAZ

Tuncay Yılmaz

Satıcının alıcı gelirini sorgulayamayacağını savunuyor.

Hemşehrisi Köksal'ın projeyi beğenip yatırımlık villa aldığını, kendisine veya İmamoğlu İnşaat'a doğrudan suç işleyerek gelir elde etme isnadı dahi yapılmadığını, hukuka uygun alışverişin suç olarak aktarıldığını savunuyor.

EYLEM 121 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş. Tedarikçisi Tamer Gümüş'ten Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddiaya göre Ağaç A.Ş. Satın Alma Müdürü Ümit Polat, tedarikçi Tamer Gümüş'ü tehdit ederek 30.000 Euro nakit, 2.278.000 TL değerinde Boyner/A101 hediye kartı ve THY Elit üyelik aldı; menfaatlerin Ali Sukas'ın organizasyonu ile örgüt liderliğine aktarıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

TALİMAT VE BİLGİ YOKLUĞU Ali Sukas

Polat-Gümüş para trafiğinden habersiz olduğunu savunuyor.

Polat ile Tamer Gümüş arasında para alışverişi olup olmadığını bilmediğini, hiçbir talimat vermediğini ve iddiaların kendisine değil Polat'a yönelik olduğunu vurguluyor.

GİZLİ TANIK - BASIN KURGUSU Ali Sukas

Gizli tanık anlatısını basın haberleriyle özdeşleştiriyor.

Gizli tanık Gürgen'in Tamer Gümüş anlatısının Yeni Akit haberleriyle neredeyse aynı olduğunu, bağımsız delil değil basına servis edilen spekülasyonun tanık beyanına dönüştürüldüğünü savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

İHALE HACMİNDE İMTİYAZ YOK Ali Sukas

Tedarikçi payının imtiyazsız kaldığını gösteriyor.

Umut Fidancılık'ın bütçe payının 2015-2018'de %1,32 iken kendi döneminde %2,10 olduğunu; benzer ölçekte çalışıldığını, özel bir imtiyaz bulunmadığını ortaya koyuyor.

ÖDEME VADESİ VE HEDİYE KARTI Ali Sukas

Ödeme vadesi ve kartların hayır amaçlı olduğunu anlatıyor.

Ödeme vadelerinin ortalama 72 gün olduğunu, aynı bitkilerin onlarca firmadan alındığını; hediye kartlarının Ramazan döneminde gönüllü hayır duyuruları kapsamında toplandığını belirtiyor.

GİZLİ ORTAKLIK MANTIK DIŞI Ali Sukas

Ortaklık iddiasının kurguyla çeliştiğini öne sürüyor.

Ortağı olduğu firmadan aynı anda müdürünü gönderip rüşvet almasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, gizli ortaklık iddiasının savcılık kurgusuyla çeliştiğini savunuyor.

ALACAK GECİKMESİ İDDİASINI ÇÜRÜTME Ümit Polat

Gümüş'e ayrıcalıklı ödeme yapıldığını tanıkla kanıtlıyor.

Tanık Murat Uğur'un ifadesiyle Gümüş'e nakit ve kısa vadeli çeklerle ayrıcalıklı ödeme yapıldığını, bu durumun hem ödemesizlik tehdidini hem rüşvet güdüsünü geçersiz kıldığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

📍 KAVACIK OFİS ZİYARETLERİ Ümit Polat

Baz istasyonu kaydını rutin iş ziyareti olarak açıklıyor.

Kavacık adresinin satın alma müdürlüğü kapsamında tedarikçileri düzenli ziyaret ettiği bir yer olduğunu, ortak baz kaydının rüşvet teslimatını değil rutin iş ziyaretlerini yansıttığını ifade ediyor.

👤 GÜMÜŞ-SUKAS YAKINLIĞI Ümit Polat

Gümüş'ün parayı Sukas'a verdiğini ileri sürüyor.

Gümüş'ün Ali Sukas ile birlikte yurt dışı tatillere gittiğini, evine gidip geldiğini vurgulayarak mahkeme sorgusunda parayı kendisine değil Ali Sukas'a verdiğini anlatıyor.

📖 THY ELİTE ÜYELİK KARŞILIKSIZ Ümit Polat

Elite kartın ticari karşılığı olmadığını savunuyor.

Elite üyeliğin ticari bir karşılığı olmayan, uçuşu çok olanların yakınlarını yararlandırabildiği yaygın bir imkân olduğunu, kendisinin de benzer talepte bulunduğunu açıklıyor.

🛡️ BAĞIMSIZ GÜDÜ SORGUSU Ümit Polat

Tanıkların çıkar amaçlı ifade verdiğini sorguluyor.

Şüphelilerin ifade vermeden etkin pişmanlıkla serbest kaldığını vurgulayarak Gümüş'ün Durukan ve Bayraktar ile ortaklığına dikkat çekiyor ve bu kişilerin kendi çıkarları için ifade verdiğini ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

LALE SOĞANI İHALESİ ZORUNLULUĞU Ümit Polat

Tedarikçi tekeli fiyat belgeleriyle savunuyor.

Piyasada yeterli alternatif tedarikçi bulunmadığı için Gümüş'ün firmasından alım yapmak zorunda kaldığını, Hollanda kaynaklı belgelerle fiyatın fahiş olmadığını mahkemede belgelediğini öne sürüyor.

GÜMÜŞ'ÜN BEYANINA İTİBAR EDİLEMEZ Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Gümüş'ün Sukas ortaklığını güvenilmezlik kanıtı sayıyor.

Gümüş ile Ali Sukas arasındaki hemşehrilik ve ortaklık ilişkisinin Gümüş'ün şirket içinde kollandığını gösterdiğini; Polat'ın aksine Gümüş'ün kazancını düşürmeye çalıştığını savunuyor.

THY KARTI SORUŞTURMA ÖNCESİ Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Elite kartın soruşturmadan önce alındığını belirtiyor.

THY Elite Card'ın soruşturma başlamadan çok önce 2023'te alındığını ve mal varlığında azalma yaratmadığını; Singapur/Hollanda seyahatleri delil gösterilmezken kartın eklenmesinin çifte standart oluşturduğunu belirtiyor.

GÜMÜŞ'ÜN MALİ DURUMU Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Polat'ı Gümüş'ü sınırlayan taraf olarak gösteriyor.

Gümüş'ün Polat görevden alındıktan sonra 100 milyonluk borcunu anında kapattığını ve beşinci ayda 45 milyonluk yeni ihale aldığını; bunun Polat'ın Gümüş'ü kısıtlayan taraf olduğunu gösterdiğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



USULSÜZLÜK YOK, DUYUM YOK

Fatih Yağcı

İhale usulüne uyulduğunu, rüşvet duyumunu reddediyor.

İhaleler için yaklaşık maliyet oluşturulduğunu ve ilanın herkese açık yayımlandığını savunarak Polat'ın rüşvet aldığına dair hiçbir duyumunun bulunmadığını açıkça beyan ediyor.

EYLEM 122 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş. Tedarikçilerinden Rüşvet Alınması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

DY Grup ve Menkulsa sahiplerinden Kantar ve Mengirlerden, ihaleler ve alacak ödemeleri karşılığında Aralık 2023-Mart 2025 arası 12.229.350 TL rüşvet alındığı; taleplerin Sukas ve Polat adına yapıldığı, paranın Tunar, Or ve Yağcı aracılığıyla toplandığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

§ FİYAT ŞİŞİRME İDDİASINA İTİRAZ Ali Sukas

Teklif formuyla fiyat şişirme iddiasını iftira sayıyor.

08.05.2024 tarihli DY Grup teklif formunda rakamın 3.175 TL/m³ olduğunu, ihalenin Kantar'ın teklifinden metreküp başına 245 TL daha düşüğe bağlandığını öne sürüyor.

§ GÖRMEZDEN GELİLEN İKİNCİ İHALE Ali Sukas

Aynı gün alınan 22 milyon TL'lik ihaleyi hatırlatıyor.

25.06.2024'te aynı gruba bağlı firmanın aldığı 22 milyon TL'lik yerli torf ihalesinin beyanlarda bilinçli olarak atlandığını, kurgunun tek ihaleye indirgendığını ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



PARA HAREKETİ-İHALE TARİHİ ÇELİŞKİSİ

Ali Sukas

13.06.2024 hareketini ihaleden 12 gün önce diyor.

Rüşvetin 'seçim için' istendiği iddiasının, 31 Mart'taki seçimden aylar sonrasına denk gelen bu tarihle çeliştiğini, kurgunun çöktüğünü belirtiyor.



ÇEKİ RUTİN HAKEDİŞ SAYIYOR

Ali Sukas

Çeki rutin hakediş ödemesi olarak açıklıyor.

Firmalara 14 ayda kesintisiz 117 milyon TL ödendiğini, iddia edilen 40 milyonluk alacak birikiminin cari kayıtlarla çeliştiğini anlatıyor.



SİSTEM İDDİASINI ÇÜRÜTÜYOR

Ali Sukas

2024'e dek para istenmediğini hatırlatıyor.

2019'dan beri işleyen bir rüşvet sistemi iddiasının, beyan sahiplerinin kendi ifadeleriyle açıkça çeliştiğini belirtiyor.



İHALEDEN ÖNCE PARA TALEBİ ÇELİŞKİSİ

Hüsnü Yüksel Tunar

Para teslimini ihale kapanışından önceye tarihliyor.

14 Haziran'daki teslimin, ihalenin henüz tamamlanmadığı bir tarihe denk geldiğini, bunun iddianın kurmaca niteliğini ortaya koyduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



ERTAN YILDIZ'LA SIFIR TEMAS

Hüsnü Yüksel Tunar

Ertan Yıldız'la hiç karşılaşmadığını vurguluyor.

Aralarında tek bir HTS görüşmesi, baz kaydı veya fiziksel temasın dosyada yer almadığını belirterek kasa rolü iddiasını reddediyor.



ÇEKİ GAYRİMENKUL ALACAĞI SAYIYOR

Hüsnü Yüksel Tunar

Çeki meşru gayrimenkul alacağı olarak açıklıyor.

Çekin Ali İhsan Mengir'den aldığı bir gayrimenkul için verdiği peşinattan vazgeçmesi nedeniyle iade edildiğini, hesabında hareketsiz kaldığını savunuyor.



MASAK'TA NAKİT ÇEKİM KAYDI YOK

Hüsnü Yüksel Tunar

MASAK'ta iddia edilen nakit çekimi bulunmuyor diyor.

2,5 milyon TL'lik nakit çekime dair MASAK raporunda yalnızca 200 bin TL civarı alakasız bir hareket bulunduğunu, tanık ifadelerinin güvenilirliğinin sarsıldığını belirtiyor.



SUKAS'IN YÖNLENDİRME GİRİŞİMİ

Murat Or

Sukas'ın kendisini yönlendirmeye çalıştığını doğruluyor.

Mengir kardeşlerden para geçişini kesin biçimde reddederken, Ali Sukas'ın kendisini beyan konusunda yönlendirmeye çalıştığını kabul ediyor.

İddia—Savunma (devam)



MENGİRLERİN YÖNLENDİRİLME İDDİASI

Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Mengirlerin Polat lehine yönlendirildiğini savunuyor.

Murat Or'un beyanına göre Sukas'ın gözaltındaki Mengirleri 'Polat lehine para bıraktınız deyin' yönünde yönlendirmeye çalıştığını, önceki-sonraki beyanların çeliştiğini öne sürüyor.



BEYANLARI AĞIZ BİRLİĞİ SAYIYOR

Murat Or

Beyanları koordineli, ağız birliği ifadeler sayıyor.

Kantar ve Mengirlerin cezaevinden çıkmak için Sukas çevresindeki isimleri, kendisi dahil, verdiğini ileri sürüyor.



ÖZEL KALEM YETKİSİNİN DAR OLDUĞU

Murat Or

Özel kalem görevini randevu düzeniyle sınırılıyor.

'Ne getirdin' diye sormanın yetkisi dışında olduğunu, MASAK raporunun mal varlığında artış göstermediğini vurguluyor.



İHALE KOMİSYONU YETKİSİNİ REDDEDİYOR

Ümit Polat

Komisyon yetkisinin kendisinde olmadığını savunuyor.

Bu yetkinin yasal olarak talep eden birimin müdürüne ait olduğunu, kapalı zarfların açıldıktan sonra değiştirilemeyeceğini vurgulayarak iddiayı usul yönünden çürütüyor.

İddia—Savunma (devam)

 RÜŞVETİN SUKAS KANALINDAN GEÇTİĞİ Ümit Polat

Mengir'in Sukas'la 30 yıllık dostluğuna işaret ediyor.

Olası rüşvet ilişkisinin, kendisini bypass eden bu doğrudan kanaldan yürüdüğünü savunarak kendi müdahalesini mantıksal açıdan gereksiz gösteriyor.

 ŞEFLİKLERİN BAĞIMSIZLIĞI Fatih Yağcı

İhale Şefliği'nden bağımsız çalıştığını savunuyor.

Satın Alma Şefliği'nin görev alanının ayrı olduğunu, Fatih Timur'la ortak hareket etmesinin fiilen imkânsız olduğunu belirtiyor.

 HTS EŞLEŞMESİNİ YAKINLIKLA AÇIKLIYOR Fatih Yağcı

HTS eşleşmesini ofis yakınlığıyla açıklıyor.

Katına sürekli firma temsilcisi girip çıktığını, Dinçer Kantar'la son görüşmesinin olaydan sekiz ay önce olduğunu ifade ediyor.

 PARA TESLİMİNİ REDDEDİYOR Fatih Yağcı

Kimseye aracılık yapmadığını doğrudan inkâr ediyor.

WhatsApp yazışmasını Yeni Şafak haberine ilişkin avukatından hukuki tavsiye almak amacıyla paylaştığını açıklıyor.

EYLEM 123 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş. Tedarikçisi Gümüş'ten Rüşvet Alınması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Ağaç A.Ş. Genel Müdürü Ali Sukas'ın talebiyle, tedarikçi Kadir Gümüş'ten alacaklarının ödenmesi ve ihalelerin devamı karşılığında Hüsnü Yüksel Tunar aracılığıyla 2024'te üç seferde toplam 37.500 dolar rüşvet alındığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ÇELİŞKİLİ TARİH VE TUTAR Ali Sukas

Gümüş'ün ifadelerindeki çelişkileri öne sürüyor

Gümüş'ün görüşme tarihini net hatırlamadığını, 29.05.2025 ifadesinde iki ödemededen söz ederken 25.06.2025'te üçüncü bir ödeme eklediğini vurguluyor.

NORMAL TİCARİ VADE Ali Sukas

Ödemenin olağan vadede yapıldığını anlatıyor

25 milyon TL'lik alacağın 22 milyonunun Mart 2024'teki sezonluk söküm alımlarından doğduğunu, Eylül 2024'e kadar nakit ve çekle olağan vadede ödendiğini, ayrıcalık ya da gecikme olmadığını şirket kayıtlarıyla anlatıyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ MATEMATİKSEL TUTARSIZLIK Ali Sukas

37.500 doların iddiayla uyuşmadığını savunuyor

Kendi döneminde ~500 milyon TL'lik iş hacmi olan bir firmadan 37.500 dolar istenmesinin iddia edilen yüzde 10'un ellide birine bile denk gelmediğini, iddianın kendi matematiğiyle çeliştiğini savunuyor.

|| BÜTÇE PAYI DÜŞÜŞÜ Ali Sukas

Gümüş grubunun payının düştüğünü gösteriyor

Gümüş grubunun Ağaç A.Ş. bütçesindeki payının önceki yönetimde yüzde 4,1 iken kendi döneminde yüzde 3,01'e gerilediğini, imtiyaz iddiasının rakamlarla çürüdüğünü gösteriyor.

☞ GÜVENİLMEZ TANIKLIK Ali Sukas

Polat'ın iddiasını döngüsel dedikodu sayıyor

Ümit Polat'ın 'firmalardan duydum', firmaların da 'Polat'tan duyduk' demesinin döngüsel bir dedikodu olduğunu; Polat'ın yüzde 10 iddiasını sonradan yüzde 20'ye çıkarmasının güvenilirliği ortadan kaldırdığını ileri sürüyor.

☞ İKRAR İFADESİNDE ÇELİŞKİ Hüsnü Yüksel Tutar

Gümüş'ün iki ifadesindeki çelişkiyi aktarıyor

Gümüş'ün ilk ifadesinde iki ödemedenden (10.000+15.000 dolar), ikincisinde üç ödemedenden (15.000+10.000+12.500 dolar) söz ettiğini; tutar, sıra ve görüşme sayısının değiştiğini, bu çelişkinin tanığın güvenilirliğini zedelediğini savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



YAKIN İLİŞKİ İDDİASINI REDDEDİYOR

Hüsnü Yüksel Tunar

Gümüş'le yakın dostluğu olmadığını belirtiyor

Gümüş'ün kendi ifadesinde 'kutunun içinde ne olduğunu bildiğini sanmıyorum' dediğini hatırlatıyor; fidanlıklarının 500 metre mesafede olduğunu, sektörden tanışık olsalar da yakın dost olmadıklarını vurguluyor.



BAZ KAYDI UYUŞMAZLIĞI

Hüsnü Yüksel Tunar

Baz kayıtlarının iddiayı doğrulamadığını savunuyor

MASAK'ta tespit edilen 14.05 ve 17.05.2024 tarihlerinde kendisine ait o bölge için hiçbir baz kaydı bulunmadığını; ofisinin Gümüş'ün işyerine yalnızca 500 metre mesafede olması nedeniyle sinyalin buluşmayı kanıtlamadığını ileri sürüyor.



TELEFON TRAFİĞİ TUTARSIZLIĞI

Hüsnü Yüksel Tunar

Gümüş'ün kendisini 850 kez aradığını vurguluyor

Gümüş'le son 5 yılda görüşmediği iddiasına karşın telefon kayıtlarının 850 görüşme gösterdiğini, buna karşılık Ali Sukas'la yalnızca 310 görüşmesi bulunduğunu belirterek 'kasa' iddiasındaki tutarsızlığı sorguluyor.



SORUŞTURMA EKSİKLİĞİ

Hüsnü Yüksel Tunar

Çalışanın hiç sorgulanmadığını öne sürüyor

Gümüş'ün kendi çalışanın Ağaç A.Ş. işlerini takip ettiğini beyan ettiğini ancak savcılığın bu çalışanı hiç sorgulamadığını vurgulayarak soruşturmanın eksik olduğunu öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



DOĞRUDAN MÜZAKERE SUKAS'TA

Ümit Polat

Tüm müzakerenin Sukas'la yürüdüğünü savunuyor

Gümüş'ün kendi ifadesinde tüm para müzakerelerinin doğrudan Ali Sukas'la yapıldığını, kendisiyle yalnızca bir kez kısaca karşılaştığını ve 'Ben böyle bir işin içinde olamam' dediğini aktardığını belirterek aracılık rolünü reddediyor.



REFERANSI RUTİN İŞ SAYIYOR

Ümit Polat

Fidanlık önerisini rutin iş kanalı sayıyor

Kadir Gümüş'ü yeni tedarikçilere referans gösterdiğini kabul ediyor; ancak bunu rutin iş kanalı açma niteliğinde değerlendirip rüşvete aracılıkla ilişkilendirmeyi reddediyor.



LEHE BEYANLAR GÖZ ARDI EDİLDİ

Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Lehe beyanların dikkate alınmadığını savunuyor

Gümüş'ün müvekkile doğrudan para teslim edildiğinden söz etmediğini, tüm talep ve teslimin Ali Sukas üzerinden gerçekleştiğini anlattığını; dosyada müvekkil lehine olan hiçbir beyanın dikkate alınmadığını dile getiriyor.



TEDARİKÇİ DENGESİ SAVUNMASI

Ali Sukas

Adını denge kaygısıyla andığını savunuyor

Çapraz sorguda, Gümüş'ün adını tedarikçiler arasında dengeyi sağlamak amacıyla örnek verdiğini, işini kolaylaştırmak değil sınırlamak için andığını savunarak rüşvet karşılığı kayırmayı reddediyor.

EYLEM 124 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş. Tedarikçisi Ensar Güney'den Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Ali Sukas ve Ümit Polat, İmamoğlu adına Ensar Güney'den 100.000.000 TL'lik iş karşılığı %10 rüşvet istemiş; Güney'in 35.000 Euro (09.09.2024) ve 15.000 USD (11.02.2025) elden teslim ettiği, Boyner'den 352.250 TL hediye kartı verildiği iddia edilmektedir.

Savunmaların yanıtları

İDDİANIN İÇ TUTARSIZLIĞI Ali Sukas

%10 komisyon ile alınan ödemenin uyuşmadığını savunuyor.

%10 komisyonun (10 milyon TL≈277 bin Euro) istenmişken Güney'in yalnızca ~%2'ye denk gelen ödemeye 100 milyonluk alacağını tahsil etmiş görünmesinin iddiayı çürüttüğünü savunuyor.

KUR HESABI ÇELİŞKİSİ Ali Sukas

35.000 Euro'nun kur hesabını ifade tarihine bağlıyor.

35.000 Euro'nun 1,7 milyon TL'ye denk geldiği beyanın Ekim 2024 kuruyla değil, ifadenin verildiği 23.07.2025 kuruyla uyuştüğunu; bunun beyanın sonradan uydurulduğunu gösterdiğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



MASAK KAYDIYLA ÇELİŞKİ

Ali Sukas

Banka beyanının MASAK raporuyla çeliştiğini vurguluyor.

Güney'in 'parayı evde biriktirdim, bankadan çekmedim' beyanının MASAK raporundaki banka hareketi tespitiyle çeliştiğini; savcılığın bu çelişkiyi gidermeden iki durumu da aleyhine kullandığını vurguluyor.



ŞUBAT 2025 DAVETİNİN AMACI

Ali Sukas

Şubat 2025 davetini standart çek prosedürüne bağlıyor.

Şubat 2025'teki davetin rüşvet tahsilatı değil, 100 milyona ulaşan carinin yapılandırılması olduğunu; çeklerin Mali İşler biriminde standart prosedürle teslim edildiğini anlatıyor.



ZAMANLAMA TUTARSIZLIĞI

Ali Sukas

Çek teslimlerini seçim kurgusuyla bağdaştırmıyor.

Güney firmalarının bütçe payının %5,16'dan %1,37'ye düştüğünü; 30.03.2023 ve Şubat 2025 tarihli çek teslimlerinin '2024 seçim finansmanı' kurgusuyla tarihsel olarak bağdaşmadığını rakamlarla gösteriyor.



ROLÜNÜ UYARIYLA SINIRLIYOR

Ümit Polat

Müzakerenin Güney-Sukas arasında geçtiğini belirtiyor.

Ensar Güney'in ifadesine göre para müzakerelerinin tamamının Güney ile Ali Sukas arasında geçtiğini belirtiyor; kendi rolünün yalnızca Sukas'ın para isteyebileceğini uyarı amaçlı bildirmek olduğunu açıklıyor.

İddia—Savunma (devam)

YALOVA ZİYARETİNİN NİTELİĞİ Ümit Polat

Yalova ziyaretini rutin tedarikçi ziyareti sayıyor.

Yalova'daki ziyareti bir iş ziyareti olarak nitelendiriyor; Ensar Güney'in Ağaç A.Ş.'nin en büyük tedarikçilerinden biri olduğunu ve satın alma müdürü sıfatıyla tedarikçileri düzenli ziyaret ettiğini açıklıyor.

ÖDEME YETKİSİNİN YOKLUĞU Ümit Polat

Tedarikçi ödemelerinde yetkisi olmadığını vurguluyor.

Tedarikçilere ödeme yapılmasını sağlayacak yetkisinin ya da mekanizmasının bulunmadığını vurguluyor; ödemelerin münhasıran Genel Müdür kanalıyla gerçekleştiğini belirtiyor.

GÜMÜŞ'E DENGİ UNSURU İDDİASI Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Güney'in beyanını müvekkil lehine yorumluyor.

Ensar Güney'in, Sukas-Gümüş yakınlığından rahatsız olan Polat'ın Gümüş'ün kazancını aşağı çekmek için başka firmalardan teklif aldığını açıkladığını; bunun müvekkilin denge unsuru işlevi gördüğünü ortaya koyduğunu savunuyor.

DOĞRUDAN İLİŞKİ KURGULANAMAZ Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Ödemelerin Sukas'a gittiğini, müvekkile değil diyor.

Murat Or'un beyanında Ensar Güney'in ödemelerini doğrudan Ali Sukas ile görüşerek aldığı firmalar arasında sayıldığını; bu nedenle firma ile müvekkil arasında doğrudan rüşvet ilişkisinin kurgulanamayacağını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

📍 ZİYARETLERİ RUTİN SAYIYOR (SORGU) Ümit Polat

Yalova ziyaretini sektör alışkanlığına bağlıyor.

Yalova'ya sık gittiğini ve yol üzerindeki tüm firmalara (Baydemir, Ensar, Sera Park) uğradığını kabul ediyor; bunun sistematik rüşvet değil 25 yıllık sektör deneyiminden kaynaklanan olağan ziyaretler olduğunu savunuyor.

🛡️ HUSUMET İDDİASINI REDDEDİYOR Ümit Polat

Tedarikçilerin kendisini kullandığını öne sürüyor.

Hakkında beyanda bulunan tedarikçilerin hiçbirisiyle kişisel husumeti olmadığını belirtiyor; bu kişilerin etkin pişmanlık veya başka çıkar beklentisiyle kendisini zan altında bıraktığını öne sürüyor.

EYLEM 125 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş. Tedarikçisi Bayraktar'dan Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre, Ağaç A.Ş. Satın Alma Müdürü Ümit Polat, seçimleri bahane ederek tedarikçi Savaş Bayraktar'dan 90.000 dolar istemiş; 4.000.000 TL yatırıldıktan sonra 500.000 TL poşetle Polat'a teslim edilmiş; sistemi Genel Müdür Ali Sukas'ın yönettiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 DOĞRUDAN SUÇLAMA YOK **Ali Sukas**

Bayraktar'ın suçlayıcı ifadesi olmadığını vurguluyor

Ali Sukas, Bayraktar'ın dosyada şahsına yönelik tek bir suçlayıcı ifadesinin bulunmadığını, buna rağmen nasıl sorumlu tutulduğunu anlamakta güçlük çektiğini söylüyor.

 ÖDEME TAKVİMİ DÜZENLİ **Ali Sukas**

Ödeme takviminin düzenli işlediğini savunuyor

Firmanın ödeme takviminin İBB'den gelen nakit akışına göre düzenli işlediğini, Gürgen ve Murat Or'un ifadelerinin ise duyum ve dedikoduya dayandığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



BAYRAKTAR'IN GÜVENİLİRLİĞİ

Ümit Polat

Bayraktar'ın güvenilirliğini sorguluyor

Bayraktar'ın yurt dışına kaçıp etkin pişmanlıktan yararlandıktan sonra ifade verdiğini, Durukan'ın ifadesiyle örtüşmesinin koordineli bir savunma stratejisine işaret ettiğini belirtiyor.



BAZ İSTASYONU KAYITLARI

Ümit Polat

Ziyaretlerin GM görüşmesi olduğunu öne sürüyor

Baz istasyonu kayıtlarının Bayraktar'ın kuruma birden fazla amaçla geldiğini gösterdiğini, ziyaretlerin kendisini bypass eden Genel Müdür ile yapılan mal kabul görüşmelerine ilişkin olduğunu ifade ediyor.



MASAK EŞLEŞTİRMESİ

Ümit Polat

MASAK eşleştirmesini mantıksız buluyor

500.000 TL sonrası kendi hesabına yatan 52.000 TL'nin MASAK tarafından eşleştirme kanıtı olarak sunulmasının büyük zaman farkı nedeniyle mantıksal tutarsız olduğunu ileri sürüyor.



KURGU/TAKLİT İFADE İDDİASI

Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

İfadelerin kurgu olduğunu öne sürüyor

Avukatı, Bayraktar, Durukan ve Gümüş'ün ifadelerinin birbirini taklit ettiğini, müvekkilin cezaevindeyken haberdar olmalarının tesadüf olmadığını belirterek mahkemeden karşılaştırmalı inceleme talep ediyor.

EYLEM 126 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş. Tedarikçisi Durukan'dan Rüşvet Alınması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB iştiraki Ağaç A.Ş. tedarikçisi Bünyamin Durukan'ın, alacaklarının hızlandırılması ve yeni ihaleler için Satın Alma Müdürü Ümit Polat'a 30.000 Dolar rüşvet talebi karşılığında 15.000 Dolar teslim ettiği; Ali Sukas'ın ise suça aracılık ettiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ ÖDEMENİN ASIL MUHATABI **Ümit Polat**

Ödemenin asıl muhatabının Sukas olduğunu savunuyor.

Polat; Durukan'ın İTO'da Sukas ile aynı yönetim kurulunda bulunup Genel Müdüre çok daha kolay eriştiğini, hakedişleri onaylayıp erken ödeme sağlayan kişinin Sukas olduğunu ve tedarikçilerin parayı doğrudan Sukas'a verdiğini öne sürüyor.

🗨 DURUKAN İFADESİ POLAT'A YÖNELİK **Ali Sukas**

Durukan ifadesinin Polat'ı işaret ettiğini belirtiyor.

Sukas, Durukan'ın beyanlarının baskıyı kuran, parayı talep eden ve teslim alan kişi olarak Polat'ı gösterdiğini, kendisine yönelik bir suç isnadı bulunmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

ALACAK HIZLANDIRMA İDDİASI Ali Sukas

Alacakların usulsüz hızlandırılmadığını ileri sürüyor.

Sukas, şirketin 25.12.2023 itibarıyla hiçbir alacağı bulunmadığını, oluşan 24,8 milyon TL'lik alacağın olağan 155 günlük vade içinde ödendiğini, herhangi bir ödeme yığılması olmadığını vurguluyor.

İFADELERİN KOORDİNASYONU Ümit Polat

İfadeleri koordineli ve fırsatçı olarak nitelendiriyor.

Polat ve avukatı; Durukan, Bayraktar ve Gümüş ifadelerinin birbirini kopyaladığını, dört aylık aradan sonra dönüp uyumlu ifadeler vermelerini koordinasyonla açıklıyor; husumeti olmamasına rağmen ifadesini fırsatçı buluyor.

ÖDEME TABLOSU YORUMU Ümit Polat

Ödeme tablosunun yanlış yorumlandığını savunuyor.

Polat, savcılığın sunduğu 2020-2025 ödeme tablosunun gerçek alım döngüsünü ve yıl sonu ödeme yoğunluğunu göz ardı ettiğini; 5 milyarlık bütçeli şirkette Aralık ayı ödeme artışının olağan olduğunu belirtiyor.

\$ LALE SOĞANI FİYATI Ümit Polat

Lale soğanı fiyatı iddiasına itiraz ediyor.

Polat, 310 euroluk birim fiyat iddiasının aksine gerçek maliyetin çok daha düşük olduğunu, Hollanda fiyat teklifleriyle yaklaşık 90 milyon TL'lik maliyetin sözleşme bedeliyle örtüştüğünü savunuyor.

EYLEM 127 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş. Tedarikçisi Vardar'dan Rüşvet Alınması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İBB iştiraki Ağaç A.Ş.'nin tedarikçisi Çağlayan Tarım sahibi Aleaddin Vardar'dan, birikmiş alacaklarının ödenmesi ve iş almaya devamı karşılığında Ali Sukas ve Ümit Polat'ın toplam 40.000 USD nakit ile 1.322.000 TL değerinde hediye çeki rüşvet aldığı iddia edilmektedir.

Savunmaların yanıtları

\$ ALACAK TUTARI ÇELİŞKİSİ Ali Sukas

93,7 milyon TL'lik alacak iddiasını kayıtlarla çürütüyor.

31.12.2023 itibarıyla Çağlayan Tarım'a borcun 34,9 milyon TL olduğunu, 25,1 milyonunun 20.12.2023 tarihli faturaya dayandığını ve ödemelerin rutin bütçe disiplini içinde yapıldığını savunuyor.

VADE VE İHALE KARŞILAŞTIRMASI Ali Sukas

İmtiyaz değil daha geç ödeme yapıldığını öne sürüyor.

Vardar'a ortalama ödeme vadesinin 57 günden 68 güne çıktığını, ihale sayısının da 54'ten 45'e düştüğünü; Murat Or'un ifadesinde dahi Vardar'ı erken ödeme alanlar dışında saydığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ POLAT'A VERİLEN PARADAN BİLGİ Ali Sukas

39.000 USD'den bilgisi olmadığını savunuyor.

Tutuklanmadan önce Vardar'a doğrudan sorduğunda 'kesinlikle yok' cevabı aldığını, tutuklama sonrası beyan değişikliğinin baskı ürünü olduğunu ileri sürüyor.

SORUMLULUĞU SUKAS'A YÜKLEME Ümit Polat

Sorumluluğu Sukas'a yükleyip habersizliğini savunuyor.

Vardar'ın tüm para müzakerelerini bizzat Ali Sukas ile yaptığını, kendisiyle bağlantının bir saatlik genel görüşmeden ibaret olduğunu; Murat Or'un ifadesinin de ödemelerin Sukas'a gittiğini desteklediğini belirtiyor.

ROYAL PLANT ALIM ZAMANLAMASI Ümit Polat

Royal Plant alımının görevden sonra olduğunu öne sürüyor.

Vardarlı'nın oğlunun firması Royal Plant'tan 17 milyon tonluk alımın kendi görevden ayrılmasından sonra gerçekleştiğini, görev sonrası tüm alımları şüpheli bulduğunu belirten listeler sunduğunu vurguluyor.

BASKI ALTINDA İFADE İDDİASI Ümit Polat

Vardarlı ailesine yönelik baskı iddiasını aktarıyor.

Avukatının Vardarlı'nın oğluna gittiğini, oğlunun eşinin 'Ümit için böyle bir ifade vermezdik ama zorla vermek zorunda kaldık' dediğini aktararak ifadelerin baskı altında alındığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



VARDAR İFADESİNDEKİ ÇELİŞKİ

Ümit Polat

Vardar'ın anlatısındaki çelişkilere dikkat çekiyor.

Vardar'ın parayı hazırlayıp beklettiğini söylerken bir kısmını telefonla arandıktan sonra teslim ettiğini anlattığını; Sukas'ın toplantılarda telefon toplatma alışkanlığının bu iddiayı temelsiz kıldığını vurguluyor.



KRONOLOJİK TUTARSIZLIK

Ümit Polat

Ödeme-hizmet zamanlamasındaki tutarsızlığı vurguluyor.

Vardar'ın ödeme yapıldıktan beş ay sonra hak ediş aldığını söylediğini, oysa kendi ifadesine göre Polat'ın önce yardım edeceğini söylediğini; bu kronolojik çelişkinin karşılıklılık iddiasını zayıflattığını belirtiyor.



SORGULAMA GEREKÇESİ

Ali Sukas

Vardar'ı sorgulamasını şeffaflık kaygısıyla açıklıyor.

Sorgulamayı kişisel çıkar ya da rüşvet talebiyle değil, önceden var olan dedikoduları araştırma ve şirket içi şeffaflık kaygısıyla yaptığını ima ediyor.



ETKİN PİŞMANLIĞI REDDETME

Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

İsim vermeyi reddettiğini, baskı olmadığını savunuyor.

Vardar'ın avukatının 'Bize bir isim ver, seni çıkartalım' teklifine karşı 'Ben bildiğim her şeyi anlattım, isim vermem' dediğini aktararak etkin pişmanlık yolunu seçmediğini ve ifadelerinin baskıya dayanmadığını vurguluyor.

EYLEM 128 · İDDİA—SAVUNMA

Baydemir Çiçekçilik'ten Ağaç A.Ş.'ye Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Baydemir Çiçekçilik sahibi Fikret Baydemir, alacaklarını tahsil ve ihalelerin devamı için Ali Sukas'ın talebiyle 16 Şubat 2024'te 15.000 USD (yaklaşık 480.000 TL) rüşveti özel kalem Murat Or'a teslim etti; TCK 252 ve 220 uyarınca suçlanıyorlar.

Savunmaların yanıtları

POŞETİ AÇMADIĞINI SAVUNUYOR **Murat Or**

Poşeti içeriğine bakmadan Sukas'a ilettiğini savunuyor.

Gelen firmaların bıraktığı paket veya materyali yalnızca masasının görünür kısmına bıraktırdığını, içeriği inceleme yetkisi ve sorumluluğu bulunmadığını, ilk müsaitlikte Ali Sukas'a ilettiğini savunuyor.

AÇIK ODA ARGÜMANI **Murat Or**

Rüşvetin açık odada verilmesini mantıksız buluyor.

Odasının Ağaç A.Ş. genel müdürlük katına girildiğinde ilk görülen ve kapısı her zaman açık olan bir mekân olduğunu hatırlatarak, para alışverişinin böyle açık bir yerde yapılmasının mantıksal olarak imkânsız olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



TUTANAK HATASI İDDİASI

Murat Or

Savcılık tutanağının hatalı aktarıldığını öne sürüyor.

Savcılığa 'olabilir' dediğini, poşetin içeriğini görmediğini açıkça belirttiğini; tutanakta 'bulunan' olarak geçen ifadenin aslında 'bulunduğunu düşündüğüm' şeklinde maddi hatayla aktarıldığını öne sürüyor.



SORUMLULUĞU SUKAS'A YÖNLENDİRME

Ümit Polat

Para talebinin Genel Müdür'e yapıldığını savunuyor.

Fikret Baydemir'in kendi ifadesinde doğrudan Genel Müdür'e gittiğini ve Ali Sukas'ın para talep ettiğini belirttiğini aktararak, talebin kendisine değil bizzat Genel Müdür'e yapıldığını, ödeme kanalıyla bağının bulunmadığını savunuyor.



POŞET DOĞRUDAN SUKAS'A GİTTİ

Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Poşetin müvekkiline değil Sukas'a gittiğini savunuyor.

Murat Or'un beyanına göre Fikret Baydemir'in parayı kargo poşetine sararak özel kaleme bıraktığını, Murat Or'un da bu poşeti doğrudan Ali Sukas'a teslim ettiğini belirterek, poşetin Ümit Polat'a değil Ali Sukas'a gittiğini vurguluyor.



YÖNLENDİRME VE SÖZ BAĞLAMI

Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Baydemir'i Sukas'a yönlendirdiğini savunuyor.

Fikret Baydemir'in ifadesinde, ödemelerini alamayınca müvekkiline geldiğini ve Polat'ın ödemelerin Ali Sukas'ın yetkisinde olduğunu söyleyerek onu Sukas'a yönlendirdiğini kaydederek, atfedilen sözlerin bağlamından koparıldığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

📍 ZİYARETLERİ OLAĞAN İLİŞKİ SAYIYOR Ümit Polat

Baydemir ziyaretlerini olağan ilişki sayıyor.

Baydemir Çiçekçilik'in Yalova'daki firmasını ziyaret ettiğini kabul ediyor, ancak bunu tüm tedarikçilerle kurduğu olağan sektör ilişkisinin bir parçası olarak tanımlıyor; ziyaretlerin özel bir anlam taşımadığını savunuyor.

📄 HASTALIKLI AĞAÇ İDDİASINI DÜZELTİYOR Ümit Polat

Hastalıklı ağaç iddiasının Yavuz'a ait olduğunu söylüyor.

'Hastalıklı ağaçlar' iddiasının Fikret Baydemir'e değil, Adem Yavuz'a ilişkin olduğunu açıkça düzelterek; Baydemir ile ilgili ihale sayısı karşılaştırmasının ihale bedelleri üzerinden değerlendirilmesi gerektiğini vurguluyor.

EYLEM 129 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş. Tedarikçisi Adem Yavuz'dan Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Ağaç A.Ş. Satın Alma Müdürü Ümit Polat, 2022 sonunda Adem Yavuz'dan seçim finansmanı için 500.000 TL istemiş; para dolara çevrilip Murat Or'a teslim edilmiş, ayrıca A101/Boyner'den 123.500 TL hediye kartı alınmıştır.

Savunmaların yanıtları

BOYNER/A101 BELGE ÇELİŞKİSİ **Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî**

Boyner iddiasını A101 belgesiyle çürütüyor

Avukat, Yavuz'un 'Boyner kartı verdim' ifadesinin, savcılığın Boyner'e yazdığı yazıya A101'den cevap geldiğini gösteren kurumsal kayıtlarla açıkça çeliştiğini, bunun tanığın yalancılığına kanıtladığını savunuyor.

YAVUZ'UN ANLATIM TUTARSIZLIĞI **Murat Or**

Yavuz'un tarihlerini MASAK kaydıyla çelişkili buluyor

Murat Or, MASAK raporundaki 15.08.2022 tarihli transfer ile Yavuz'un '2022 sonu' dediği tarih arasındaki uyumsuzluğa dikkat çekerek, anlatımın çelişkilerle dolu olduğunu ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



PAKET İÇERİĞİNDEN HABERSİZLİK

Murat Or

Teslim ettiği paketin içeriğini bilmediğini savunuyor

Murat Or, Ali Sukas'ın kendisine verdiği materyalleri içeriğini hiç görmeden ilgili kişilere ilettiğini, bunun olağan iş akışı olduğunu, örneğin Gökmen Togay'a da benzer bir paket götürdüğünü belirtiyor.



HASTALIKLI AĞAÇ İADE SÜRECİ

Ümit Polat

İade sürecini kurumsal baskıyla açıklıyor

Polat, hastalıklı ağaçların fidanlık tarafından kabul edilmediğini, ancak eski Genel Müdür Yardımcısı Muammer Ali Özdil'in baskısıyla yerinde kabul yapıldığını, imzasının bulunmadığını anlatıyor.



SORUMLULUĞU SUKAS'A YÜKLEME

Ümit Polat

Tüm ödemelerin Sukas'a gittiğini savunuyor

Polat, tedarikçilerin kendisine değil doğrudan Genel Müdür Ali Sukas'a para verdiğini, süreçten habersiz ve mağdur olduğunu, Sukas'ın ihale dosyalarını bölerek denetimden kaçtığını öne sürüyor.



YAVUZ'UN TARİH ANLATIMI

Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Yavuz'un 2022 iddiasını kronolojik olarak reddediyor

Avukat, Yavuz'un 2022 yılına kadar herhangi bir firma sahipliği bulunmadığını, dolayısıyla '2022 sonunda seçim için para istendi' iddiasının kronolojik olarak imkânsız olduğunu öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

GÖRÜŞMENİN GEÇTİĞİ YER **Murat Or**

Görüşmenin açık koridorda geçtiğini öne sürüyor

Murat Or, çapraz sorgusunda Yavuz'un kendisine para bırakılmasını istediği anlatımını, iddia edilen konuşmanın aslında herkese açık bir koridorda geçtiğini vurgulayarak sorguluyor.

YAVUZ'UN FİRMA KURULUŞ TARİHİ **Ümit Polat**

Yavuz'un '2002'den beri' iddiasını yalanlıyor

Polat, Aden Süs Bitkileri'nin ancak 2015-2018 yıllarında kurulduğunu, Ağaç A.Ş. ile bağlantının satın alma değil eski Genel Müdür Yardımcısı Muammer Ali Özdil aracılığıyla kurulduğunu belirtiyor.

ÖDEME TALİMATI YETKİSİ **Ümit Polat**

Ödeme yetkisinin Genel Müdür'de olduğunu belirtiyor

Polat, muhasebeye ödeme talimatı verme yetkisinin kurumsal prosedürde münhasıran Genel Müdür'e ait olduğunu, Yavuz'un bu yetkiyi kendisine atfetmesinin doğru olmadığını açıklıyor.

HTS BAZ İSTASYONU KAYDI **Murat Or**

Ortak baz istasyonu kaydını delil saymıyor

Murat Or, HTS baz kayıtlarının 300 metre çapında birden fazla binayı kapsadığını, Ağaç A.Ş. fidanlık alanında üç ayrı binaya bu mesafeyle ulaşıldığını, kaydın tek başına suç delili sayılamayacağını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



YAVUZ'UN HUSUMET MOTİFİ

Ümit Polat

Yavuz'un kişisel kinle ifade verdiğini savunuyor

Polat, Yavuz'un sözleşmeye aykırı ve hastalıklı ürün teslimleri yüzünden yaşanan kronik anlaşmazlıktan doğan bir kinle ifade verdiğini ileri sürüyor.

EYLEM 130 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş.'den Seçim Kampanyası İçin Araç Rüşveti İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Ağaç A.Ş. tedarikçileri Ahmet ve İsmail Sarı'nın, usulsüz ihaleler karşılığında Ali Sukas'ın eşi Berna Sukas'ın 2023 milletvekilliği kampanyası için 9 araç vererek rüşvet verdiği; Sukas'ın rüşveti aldığı, İmamoğlu, Yıldız ve Keleş'in nihai faydalanıcı olduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ ARAÇ BEDELİNİ ÖDEME GİRİŞİMİ Ali Sukas

Araçların bedelini ödemeye çalıştığını savunuyor.

Panelvanların yaklaşık üç haftalığına bir araç kiralama şirketinden 180-200 bin TL karşılığında kiralandığını, tedarikçilerin defalarca IBAN istenmesine rağmen 'hediye olsun' diyerek ödemeyi kabul etmediğini anlatıyor.

SEÇİM OTOBÜSÜ İDDİASI Ali Sukas

Ahmet Sarı'dan otobüs istediğini reddediyor.

Ahmet Sarı'dan seçim otobüsü talep ettiği iddiasını reddediyor; bu konuyu emniyet ve savcılık ifadelerinde kendisinin açıkladığını, gizleyecek bir şeyi olmadığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



SARI KARDEŞLERLE DOSTLUK

Ali Sukas

İlişkiyi yıllara dayanan aile dostluğuna bağlıyor.

Sarı kardeşlerle ilişkisinin uzun yıllara dayanan bir aile dostluğu olduğunu, düğünlerine katıldıklarını belirterek iddianın kendisi ve eşi için itibarsızlaştırıcı olduğunu savunuyor.



İHALEDE KAYIRMA İDDİASI

Ali Sukas

İhalelerin e-ihale/EKAP'tan yürüdüğünü savunuyor.

Sarılar'a yönelik ihalelerin e-ihale/EKAP sistemi üzerinden yürütüldüğünü, ihale komisyonunda yer almadığını ve alacakları için mali işler daire başkanlığıyla bir ödeme planı görüşüldüğünü belirterek usulsüz kayırmayı reddediyor.



MASAK RAPORU İTİRAZI

Ali Sukas

MASAK raporunun somut belgeye dayanmadığını sorguluyor.

MASAK raporuna dayandırılan iddianın tek bir somut belgeye dayanmadığını öne sürüyor; kurumlarının 18 aydır talep edilen tüm belgeleri sağladığını, iddia makamının resmi yazıyla talepte bulunabileceğini belirtiyor.



OCAK 2024 ÖDEME ARTIŞI

Ali Sukas

Ocak artışını olağan hakediş döngüsüne bağlıyor.

Ağaç A.Ş.'nin üçüncü şahıslara para çıkışlarındaki Ocak 2024 artışının seçim finansmanı ile değil, yıl sonu hakediş ödemeleri ve merkezi hükümet fonlarının zamanlamasıyla ilgili olağan bir döngü olduğunu vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)



TARİH ÇELİŞKİSİ SAVUNMASI

Ali Sukas

Gürgen ve Polat'ın tarih çelişkisine dikkat çekiyor.

Eşinin adaylığı için hiçbir firmadan talepte bulunmadığını; Gürgen'in 2023, Polat'ın ve iddianamenin 2024 seçimlerinden söz etmesinin giderilmemiş bir çelişki olduğunu, deprem yoğunluğu nedeniyle kampanyaya katılamadığını savunuyor.



İFADELERDE ADI GEÇMİYOR

Ümit Polat

Sarı, Üner ifadelerinde adının geçmediğini belirtiyor.

Ahmet Sarı ve Ali Üner'in ifadelerinde adının hiç geçmediğini belirtiyor; iddianamede neden yer aldığını anlayamadığını, aleyhine bir kayıt bulunmadığını, adının iddia edilen düzene dahil etme amacıyla ilişkilendirildiğini ima ediyor.

EYLEM 131 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş.'de Ali Üner'den Rüşvet Alınması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Üner İnşaat sahibi Ali Üner, Ağaç A.Ş.'den usulsüz yüksek bedelli ihaleler alabilmek için yöneticiler Ali Sukas ve Ümit Polat üzerinden örgütle rüşvet anlaşması yapmış; Ekrem İmamoğlu, Ertan Yıldız ve Fatih Keleş de bu sistemden sorumlu tutulmaktadır.

Savunmaların yanıtları

SORUMLULUĞU SUKAS'A YÜKLEME Ümit Polat

Usulsüzlüğün tümünü Ali Sukas'a yüklüyor.

Tedarikçilerin kendisine değil doğrudan Genel Müdür Ali Sukas'a ödeme yaptığını, süreçten habersiz ve mağdur olduğunu savunuyor.

THY ELİTE KART HEDİYESİ Ümit Polat

Tamer Gümüş'ün hediyesini dostluk jesti sayıyor.

Tamer Gümüş'ten aldığı THY Elite Kart hediyesini masum bir dostluk jesti olarak açıklıyor.

İddia—Savunma (devam)



LALE SOĞANI İHALESİ FİYATI

Ümit Polat

Lale soğanı fiyatına teknik veriyle itiraz ediyor.

Lale soğanı ihalesindeki fiyat iddialarına ayrıntılı teknik verilerle itiraz ediyor.



İHALE DOSYALARININ BÖLÜNMESİ

Ümit Polat

Sukas'ın dosyaları bölüp denetimden kaçtığını anlatıyor.

Ali Sukas'ın ihale dosyalarını bölme yöntemiyle denetimden kaçtığını anlatıyor.



ALİ ÜNER GÖRÜŞMESİNİN GİZLENMESİ

Ümit Polat

Üner'le görüşmeyi gizlediğini sonradan kabul ediyor.

Ali Üner'le yaptığı konuşmayı başta gizlediğini, ilk ifadesinin bu dosyayı kapsamadığını belirterek sonradan kabul ediyor.



TANIK İFADELERİNE İTİRAZ

Ümit Polat

Şiroğlu ve Vardarlı'nın ifadelerini baskı sayıyor.

Evren Şiroğlu ve Alaattin Vardarlı'nın ifadelerini baskı altında verilmiş veya çarpıtılmış olarak nitelendiriyor.

İddia—Savunma (devam)



HASTALIKLI AĞAÇLAR İDDİASI

Ümit Polat

Adem Yavuz'dan alınan ağaçları muhasebe hatası sayıyor.

Adem Yavuz'dan alınan hastalıklı ağaçların gerçek bir muhasebe hatasıyla, kendi iradesi dışında örtbas edildiğini öne sürüyor.



ÖRGÜT HİYERARŞİSİ İDDİASININ REDDİ

Ümit Polat

Suç örgütü hiyerarşisindeki rolünü reddediyor.

Suç örgütü hiyerarşisi içindeki iddia edilen rolünü kesinlikle reddediyor.



ÜNER'İN İFADESİNDE ADI GEÇMİYOR

Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Üner'in kendisini tanımadığını vurguluyor.

Ali Üner'in 'Ali Sukas dışında kimseyi tanımıyorum' dediğini, dosyada müvekkil aleyhine somut delil bulunmadığını vurguluyor.



3G İHALEDE STANDART SÜREÇ SAVUNMASI

Ümit Polat

Firma seçimini standart ön seçim süreci sayıyor.

Davet usulüyle yapılan 3G ihalelerinde firma belirlemenin standart bir ön seçim süreci, Yaka ayırımının ise idari bir düzenleme olduğunu savunuyor.

EYLEM 132 · İDDİA—SAVUNMA

Ağaç A.Ş.'de Tedarikçi Şiroğlu'ndan Sukas'a Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Ağaç A.Ş. tedarikçisi Evren Şiroğlu, ihale ve hak ediş ödemelerinin kolaylaştırılması karşılığında Genel Müdür Ali Sukas'a örgüt lideri adına 2.000.000 TL nakit, 60.000 USD rüşvet vermiştir; iddia Polat'ın ikrarına, MASAK ve HTS analizlerine dayanmaktadır.

Savunmaların yanıtları

RÜŞVET İDDİASININ DELİLSİZLİĞİ Evren Şiroğlu

60.000 USD iddiasının delilsiz olduğunu vurguluyor.

Polat'ın aktardığı 60.000 USD rüşvet söyleminin ne zaman nerede geçtiğinin bilinmediğini, tanık gösterilen kişilerin tanık listesine dâhil edilmediğini çelişki olarak öne sürüyor.

\$ MASAK RAPORU ÇELİŞKİSİ Evren Şiroğlu

MASAK raporunun rüşveti desteklemediğini savunuyor.

Raporda iddia edilen 2.000.000 TL girişi ve 60.000 USD çıkışının hiç yer almadığını, sadece olağan 150.000 TL'lik bir çekim bulunduğunu belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



TARİH TUTARSIZLIĞI

Evren Şiroğlu

2019'dan beri iddiayı zaman çizelgesiyle çürütüyor.

Ağaç A.Ş.'ye ilk satışını 2022'de yaptığını, Ali Sukas'ı ise ancak 2023 Temmuz'unda tanıdığını açıklayarak 2019'dan beri ilişki iddiasını reddediyor.



HACİZ VE TANIK TALEBİ

Evren Şiroğlu

Alacaklarına haciz gelmesini masumiyet kanıtı sayıyor.

Ağaç A.Ş.'deki alacaklarına yasal haciz geldiğini belgeleyerek rüşvet ilişkisiyle bağdaşmadığını, kendisini suçlayan Polat'ı bizzat tanık istediğini savunuyor.



İHALE SAYISINA İTİRAZ

Evren Şiroğlu

44-50 ihale iddiasını gerçek dışı buluyor.

Tüm ticari ilişkisinin EKAP dışı arz-talep bildirim formlarıyla yürüdüğünü, hiçbir resmi ihaleye girmediğini belirterek iddianamedeki ihale sayısına itiraz ediyor.



BİLGİ KAYNAĞININ DOLAYLILIĞI

Evren Şiroğlu

Rüşvet bilgisini yalnızca Polat'tan duyduğunu belirtiyor.

Ali Sukas'ın rüşvet aldığına dair bilgisinin yalnızca Ümit Polat'ın anlattıklarından ibaret olduğunu, Sukas'la görüşmesinin hak ediş gecikmelerine dair 2-3 dakikalık kısa bir ziyaretten ibaret olduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)



İFADE KAYDI İTİRAZI

Evren Şiroğlu

Seyahat tarihinin hatalı kayıtlandığını öne sürüyor.

İfadesindeki Ankara seyahatine ilişkin 'Aralık ayı' ibaresini reddederek bu ifadenin kendisi tarafından söylenmediğini, hatalı kayıtlandığını ileri sürüyor.



ANKARA SEYAHATI ÇELİŞKİSİ

Ümit Polat

Şiroğlu'nun 'iki saat ayrıldım' iddiasını çürütüyor.

Baz kaydı boyunca Şiroğlu'nun yanından hiç ayrılmadığını, tüm konuşmaların içinde bulunduğunu göstererek Şiroğlu'nun güvenilirliğini sorguluyor.



ARACI DEĞİL TANIK

Ümit Polat

Para kanalının Şiroğlu-Sukas arasında olduğunu belirtiyor.

Şiroğlu'nun kendi ifadesinde bile Ali Sukas'a doğrudan para verdiğini anlattığını, kendi rolünün münhasıran tanıklıkla sınırlı olduğunu savunuyor.



MOTİV SORGULAMASI

Ümit Polat

Şiroğlu'nun görevden sonra değiştiğini öne sürüyor.

Evren Şiroğlu'nu yakın bir arkadaşı olarak tanımladığını, görevden alınmasından sonra Şiroğlu'nun tutum değiştirip aleyhinde beyanda bulunduğunu ileri sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

\$ SÜREGELEN TİCARİ İLİŞKİ Ümit Polat

2025 alım kayıtlarıyla ilişkinin sürdüğünü vurguluyor.

2025 yılı Ağaç A.Ş. satın alma kayıtlarında Şiroğlu'nun firmasından 5 milyon TL'lik alım yapıldığını not ederek rüşvet iddiasıyla çelişen bir ticari süreklilik olduğunu belirtiyor.

ŞİKAYETÇİ KONUMU Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Müvekkilin şikayetçi konumunu Şiroğlu'yla teyit ettiriyor.

Evren Şiroğlu'nun kendi beyanında, Polat'ın kendisine Sukas'ın tüm tedarikçilerden para aldığını anlatıp bu durumdan yakındığını aktardığını, bunun müvekkilin şikayetçi konumunu bağımsız tanıktan teyit ettiğini savunuyor.

ORTAK İHBAR EYLEMİ Av. Sevgi Dağdemir · Müdafî

Ankara'ya birlikte gidip şikayet ettiklerini savunuyor.

Evren Şiroğlu ile birlikte 2024 Aralık'ında Ankara'ya giderek yetkililere şikayette bulunduklarını, müvekkilinin aktif katılımcı değil sistemi ifşa eden kişi sıfatıyla bulunduğunu öne sürüyor.

EYLEM 133 · İDDİA—SAVUNMA

Kış Şartları İhalesinin İSFALT'a Fesatla Verilmesi İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İmamoğlu'nun talimatıyla, Keleş ve Yıldız'ın organizasyonunda Kış Şartları İhalesi rekabeti kısıtlayan şartnameyle İSFALT'a verilmiş; iş 3/g istisnasıyla Nuhoğlu'na bağlı firmalara bölünerek en az 6.961.145,62 TL kamu zararına yol açılmıştır.

Savunmaların yanıtları

İHALE KOMİSYONU YETKİ SINIRI Mehmet Karataş

Komisyon başkanlığının zorunlu görev olduğunu savunuyor.

Karataş, komisyon başkanlığının teknik işlerden sorumlu genel müdür yardımcısına zorunlu tebliğ edilen bir görev olduğunu, şartname hazırlamada yetkisi bulunmadığını, yetkisinin yalnızca teklif açmayla sınırlı olduğunu vurguluyor.

§ BİLİRKİŞİ RAPORU VE KAMU ZARARI Mehmet Karataş

48,5 milyon TL'yi usulüne uygun hizmet bedeli sayıyor.

Karataş, bilirkişi heyetinin 10 alt ihalenin tamamında mevzuata aykırılık bulmadığını, iddia edilen 48,5 milyon TL'nin usulüne uygun alınmış hizmetlerin bedeli olduğunu, hizmetsiz ödeme iddiasının dayanağı bulunmadığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

↔ ALT İHALE BÖLÜNME GEREKÇESİ Mehmet Karataş

İşin bölünmesini zorunlu aciliyete bağlıyor.

Karataş, İSFALT'ın işi 3/g istisnası kapsamında bölmesinin, sözleşmenin 29 Kasım'da imzalanıp hizmetin 1 Aralık'ta başlamasından doğan zorunlu bir aciliyet kararı olduğunu, bilirkişinin de bu gerekçeyi teyit ettiğini savunuyor.

İŞ DENEYİM BELGESİ ORANI Seyfullah Demirel

%50 deneyim oranını takdir yetkisiyle savunuyor.

Demirel, iş deneyim belgesi oranının %50 belirlenmesinin Kamu İhale Kanunu'nun tanıdığı takdir yetkisi çerçevesinde olduğunu, 2005'ten 2019'a kadar aynı ihalelerde %40-%50 aralığının zaten uygulandığını öne sürüyor.

İŞ KISMI TEKLİF ZORUNLULUĞU YOK Seyfullah Demirel

Kısmi teklifin zorunlu olmadığını savunuyor.

Demirel, 4734 sayılı Kanun'da hizmet ihaleleri için kısmi teklif zorunluluğu bulunmadığını, bu yükümlülüğün yalnızca mal alımlarına ilişkin 54. maddede öngörüldüğünü, Genel Şartname'nin 17. maddesinin yanlış yorumlandığını ileri sürüyor.

REKABET KISITI İDDİASINA İTİRAZ Seyfullah Demirel

Farklı oranlarda hep aynı iki firmayı işaret ediyor.

Demirel, 2019 ve 2020'de %50 ile %25 gibi farklı oranlar kullanılmasına rağmen ihaleye her iki yılda da yalnızca aynı iki firmanın girdiğini, bilirkişilerin Karayolları'ndaki benzer uygulamaları eleştirmede somut örneklerle vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

YAKLAŞIK MALİYET HASSASİYETİ Mehmet Karataş

Maliyette %100 hassasiyet mümkün değil diyor.

Karataş, 30 yıllık mesleki deneyimine dayanarak yaklaşık maliyet hesabında hiçbir zaman %100 doğruluk sağlanamayacağını, en iyi koşulda bile %1-2 sapma oluştuğunu belirterek maliyet sızdırma iddiasını anlamsız buluyor.

ALİ NUHOĞLU İLE İLİŞKİ Mehmet Karataş

Nuhoğlu'yla ilişkisini salt lise arkadaşlığına bağlıyor.

Karataş, Ali Nuhoğlu ile yalnızca lise arkadaşlığı temelinde tanıştığını, aralarında hiçbir iş ilişkisi bulunmadığını, Nuhoğlu'nun firmalarından ancak MASAK raporuyla haberdar olduğunu vurguluyor.

TELEFON NUMARASI TEŞHİS HATASI Mehmet Karataş

Atfedilen numaranın başkasına ait olduğunu tescilliyor.

Duruşmada, iddianamede Karataş'a atfedilen telefon numarasının aslında 1962 doğumlu, AKM Yapı çalışanı başka bir Mehmet Karataş'a ait olduğu tescil ediliyor.

GÖREV DÖNEMİ DIŞI İHALE Seyfullah Demirel

Eylem-133'ün görev dönemi dışında olduğunu belirtiyor.

Demirel, 133 nolu eylemdeki ihalenin kendi görev döneminden ayrılmasından sonra gerçekleştiğini, şartname onayından doğrudan sorumlu tutulamayacağını, sorunun döneminde görevli kişilerce yanıtlanması gerektiğini beyan ediyor.

İddia—Savunma (devam)



İHALE TARİHİ SÜREKLİLİK SAVUNMASI

Seyfullah Demirel

Ekim-kasım takvimini geleneksel döngüye bağlıyor.

Demirel, kışla mücadele ihalelerinin 2006'dan beri hep ekim-kasımda yapıldığını somut tarihlerle ortaya koyarak kasıtlı geciktirme olmadığını, İstanbul'un asıl kış yükünün ocak-mart döneminde geldiğini savunuyor.



NAKİT PARA ZİNCİRİ

Ahmet Şahin

Nuhoğlu ifadesinde adının sonradan eklendiğini vurguluyor.

Şahin, Nuhoğlu'nun sıralı ifadelerinde adının ancak üçüncü ifadede, Başkan Vekili seçilmesinin ardından somutlaştığını, kurye gösterilen Demircioğlu'nu tanımadığını belirterek fiziksel teslimatın gerçekleşmediğini savunuyor.

EYLEM 134 · İDDİA—SAVUNMA

İSFALT Kış Şartları İhalesinde Fesat Karıştırma İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İSFALT'ın 2020/495054 sayılı 'Kış Şartları ile Mücadele' ana ihalesinin İmamoğlu talimatıyla İSFALT'a kurgulandığı, işin Ali Nuhoğlu'na bağlı şirketlere alt ihalelerle bölünerek 95.102.904 TL kamu zararına yol açıldığı ve kazancın örgüte aktarıldığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

ŞARTNAME YETKİSİ YOK Mehmet Karataş

Şartname hazırlığında yetkisi olmadığını savunuyor.

Komisyon başkanlığının yalnızca ihale günü teklif açma işlemiyle sınırlı olduğunu, şartname hazırlamanın İhale Doküman Komisyonu'nun yetkisinde bulunduğunu belirtiyor.

KANAL BİRLEŞİMİ TEKNİK ZORUNLULUK Seyfullah Demirel

Kanal temizliğini teknik zorunluluk olarak savunuyor.

Yağmur suyu kanalı temizliğiyle kış mücadelesinin sahada ayrılamayacağını, İSFALT'ın kendi alt ihalesinde de aynı yapıyı kullandığını iddianame sayfalarına atıfla gösteriyor.

İddia—Savunma (devam)



ARAÇ ŞARTI REKABETİ KISITLAMİYOR

Mehmet Karataş

Araç teslim şartının rekabeti kısıtlamadığını savunuyor.

Bilirkişi raporunun bu hüküm dışında mevzuata aykırılık tespit etmediğini, aracın motor gücü üzerinden tarif edilen zorunlu bir denetim aracı olduğunu vurguluyor.



DENEYİM ORANI REKABETİ ETKİLEMEDİ

Seyfullah Demirel

Deneyim oranı düşüşünün rekabeti etkilemediğini savunuyor.

Oranın yüzde 25'e düşürülmesine rağmen ihaleye yine aynı iki firmanın katıldığını belirterek rekabeti kısıtlama iddiasını fiilen çürüttüğünü savunuyor.



TELEFON KAYDI KİMLİK HATASI

Mehmet Karataş

HTS numarasının başkasına ait olduğunu öne sürüyor.

İddianamedeki telefon numarasının AKM Yapı çalışanı, 1962 doğumlu başka bir Mehmet Karataş'a ait olduğunu, kendisinin 1959 doğumlu olduğunu mahkemede tescil ettiriyor.



NUHOĞLU İFADESİNİN KRONOLOJİSİ

Ahmet Şahin

Adının ifadelere sonradan eklendiğini sorguluyor.

Ali Nuhoğlu'nun üç sıralı ifadesinde isminin giderek somutlaştığını, ilk ifadede hiç geçmediğini vurgulayarak isnadın zeminini sorguluyor.

İddia—Savunma (devam)



NUHOĞLU İLİŞKİSİ SALT ARKADAŞLIK

Mehmet Karataş

İlişkisinin salt lise arkadaşlığı olduğunu savunuyor.

Mesleki ve kişisel ilişkileri kesinlikle birbirine karıştırmadığını belirtiyor ve avukatsız alınan savcılık ifadesinin meşruiyetini sorguluyor.



İHALE TAKVİMİ TARİHSEL SÜREKLİLİK

Seyfullah Demirel

İhale tarihlerinin 2006'dan beri değişmediğini vurguluyor.

Ekim-kasım döneminin mevsimsel iş planlamasının doğal sonucu olduğunu belirterek kasıtlı geciktirme iddiasını tarih diziliğiyle çürütmeye çalışıyor.



KORZAY'IN ÖRGÜT İDDİASINI REDDEDİYOR

Mehmet Karataş

Korzay'ın 'örgüt üyesi' nitelemesini dayanaksız buluyor.

Burak Korzay'ın kendisiyle çalışmak istemediğini, Mayıs 2022'den itibaren hiçbir iş ve işlem içinde bulunmadığını belirterek ana ihale dönemine karıştırılmasını reddediyor.



GAYRİMEŞRU TEKLİF ALMADI

Seyfullah Demirel

Görevde hiçbir gayrimeşru teklif almadığını belirtiyor.

Ekrem İmamoğlu'nun sorularına verdiği yanıtta bunu açıkça ifade ediyor; hakediş süreçlerinin kendi sorumluluğunda olmadığını da vurguluyor.

EYLEM 135 · İDDİA—SAVUNMA

Nuhoğlu Paralarının Örgüte Kurye ile Aktarılması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre Demircioğlu, Elitaş ve Ceylan, Nuhoğlu'nun usulsüz ihalelerden elde ettiği milyonlarca dolarlık nakdi, Fatih Keleş'in 'SİSTEM' yapısına ulaştırmak üzere Zafer Keleş, Ahmet Şahin ve İbrahim Bülbüllü'ye kurye olarak teslim ederek örgüte bilerek yardım etti.

Savunmaların yanıtları

İSNADIN REDDİ Ahmet Şahin

Böyle bir olayın yaşanmadığını reddediyor.

'Böyle bir olay da gerçekleşmedi. Bu suçlamayı kabul etmiyorum' diyerek Nuhoğlu'nun para teslimi iddiasını reddediyor.

İFADE KRONOLOJİSİ ŞÜPHESİ Ahmet Şahin

İfadelerin başkanvekilliği sonrası oluştuğunu savunuyor.

Nuhoğlu'nun üç ifadesinin sırasını (isim yok → 'Ahmet' → 'Ahmet Şahin') Büyükçekmece Başkan Vekilliği seçimiyle çakıştırarak isnadın sonradan kurgulandığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



KURYEYİ TANIMAMA

Ahmet Şahin

Kurye Demircioğlu'nu tanımadığını belirtiyor.

İddianamede para kuryesi gösterilen Oğuz Kaan Demircioğlu'nu 'tanımıyorum, şahsen de tanımıyorum' diyerek reddediyor.



TESLİM YERİNİ TANIMAMA

Ahmet Şahin

Çırpıcı şantiyesini tanımadığını belirtiyor.

Teslim yeri olarak gösterilen Zeytinburnu Çırpıcı Parkı şantiyesini mahkeme salonu-TOKİ şantiyesi yakınlığı metaforuyla tanımadığını vurguluyor.

EYLEM 136 · İDDİA—SAVUNMA

KIPTAŞ İhale Geliriyle Alınan Villaların Aklanması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Ali Nuhoğlu'nun KIPTAŞ'tan usulsüz ihaleyle elde ettiği 31 milyon TL'yle Güllüce Tarımcılık üzerinden aldığı Sarıyer'deki iki villanın, 480 milyon TL değer biçilmesine rağmen 48 milyon TL bedelle İmamoğlu İnşaat'a devredilerek suç gelirlerinin aklandığı iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

\$ VİLLA SATIŞ TEKLİFİ **Tuncay Yılmaz**

Satışın Nuhoğlu'nun teklifiyle başladığını savunuyor.

Villaların arka parseli İmamoğlu İnşaat'a ait olduğu için önce onlara önerildiğini, 4 milyon dolar maliyete karşılık 135 milyon TL üzerinde anlaşıldığını ve fiyatın makul bulunduğunu belirtiyor.

 ÖDEME VE ARABULUCULUK **Tuncay Yılmaz**

Arabuluculuğu örtbas değil resmi teminat sayıyor.

3 adet 5'er milyon TL'lik çek, 33 milyon TL değerinde bir villa ve 87 milyon TL'lik taahhüt ödenmeyince, kalan borcu resmi belgeye bağlamak için Nuhoğlu'nun talebiyle arabuluculuk sözleşmesi yapıldığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

↩ GÜLLÜCE TARIM DEVİR YÖNTEMİ Tuncay Yılmaz

Şirket üzerinden alımı vergisel avantajla açıklıyor.

Villaların Güllüce Tarım A.Ş. ile birlikte satın alınmasının vergisel ve mali külfetin azlığı nedeniyle tercih edildiğini, ortakların Ticaret Sicil Gazetesi'nde açık olması nedeniyle gizleme çabasından söz edilemeyeceğini belirtiyor.

💬 NUHOĞLU'NUN İFADESİNE İTİRAZ Tuncay Yılmaz

Nuhoğlu'nun aleyhe ifadesini reddediyor.

87 milyon TL'lik borç kaydının formalite olduğu iddiasını reddediyor; bunun hisse devri sözleşmesinden doğan gerçek bir borç olduğunu, Nuhoğlu'nun aksi yöndeki anlatımını ise etkin pişmanlık ifadesi sayarak kabul etmediğini vurguluyor.

EYLEM 137 · İDDİA—SAVUNMA

İSFALT Kışla İhalesinde Fesat, Kamu Zararı İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İBB'nin Kışla Mücadele Hizmet Alım İş i ihalesine fesat karıştırılarak önce İSFALT'a, ardından usulsüz alt ihalelerle Zenit Yapı'ya verildiği ve bu süreçte en az 11.788.298,30 TL kamu zararına neden olduğu iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

GÖREVDE OLMADIĞI İDDİASI Seyfullah Demirel

İhale tarihinde görevde olmadığını savunuyor

3 Kasım 2022'de Yol Bakım Daire Başkanlığı'nda değil Fen İşleri'nde görevli olduğunu belirtiyor; mahkeme başkanı bu tarihi doğruluyor. Diğer sanıkların ifadelerinde imzasının bulunmadığını hatırlatıyor.

ŞARTNAME GEREKÇESİ SAVUNMASI Seyfullah Demirel

0-2 yaş araç şartını operasyonel gerekçeyle savunuyor

Kış paketi araç şartının mantıklı olduğunu, yalnızca 0-2 yaş sınırının işin gereğine tam uymadığı yorumunu İSFALT Genel Müdürü'nün beyanına dayandırarak aktardığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)



İHALE ZAMANLAMASI SAVUNMASI

Seyfullah Demirel

İhale tarihini 2006'dan süregelen düzenle açıklıyor

İstanbul'da gerçek kış döneminin Ocak-Mart olduğunu, Aralık ayının İBB'nin kendi imkânlarıyla karşılandığını ve ihale tarihlerinin 2006'dan bu yana ekim-kasım ayına denk geldiğini vurguluyor.



REKABET KISITI İDDİASINA YANIT

Seyfullah Demirel

Araç yaş şartının rekabeti kısıtlamadığını savunuyor

Kazanan her firmanın aynı koşulları sağlaması gerektiğini, İSFALT'ın ihaleye girip girmeme kararını kendisinin verdiğini ve ihalelerde herhangi bir aksaklık yaşanmadığını öne sürüyor.



RÜŞVET İDDİASINI REDDEDİYOR

Seyfullah Demirel

Görev süresince gayrimeşru teklif almadığını belirtiyor

Ekrem İmamoğlu'nun sorularına verdiği yanıtta, görevi boyunca hiçbir gayrimeşru teklif almadığını açıkça ifade ediyor.



HAKEDİŞ SORUMLULUĞU REDDİ

Seyfullah Demirel

Hakediş sürecinin sorumluluğunda olmadığını belirtiyor

Avukat Aysun Okur'un hakediş süreçlerine ilişkin sorularına, bu alanın kendi görev sorumluluğunda olmadığını söyleyerek yanıt veriyor.

EYLEM 138 · İDDİA—SAVUNMA

Alacak Tahsili ve İhale Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Sarı kardeşlerin İBB iştiraklerindeki alacak tahsili ve ihale almak için Fatih Keleş'e 169,3 milyon, Ertan Yıldız'a 63 milyon TL, toplam 232 milyon TL'yi aşan rüşvet verdiği; paranın Zafer Keleş, Murat Keleş, Togay ve Yıldırım aracılığıyla teslim edildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

İŞTİRAKLERDE YETKİ YOKLUĞU **Fatih Keleş**

İmza, karar, ödeme yetkisi olmadığını savunuyor.

Zenit Yapı lehine ihale ayrıcalığı ya da hak ediş ödemesi yaptırmasının mümkün olmadığını, bu yönde tek bir yazışma veya talimat bulunmadığını vurguluyor.

SARILARLA TİCARİ İLİŞKİ **Fatih Keleş**

Sarılarla teması ticari ve belgeli olduğunu öne sürüyor.

2020-2021'de araç alım satımı yaptıklarını, faturaların mahkemeye sunulacağını, Sarıların İBB ile 30 yılı aşkın süredir çalıştığını belirtiyor.

İddia—Savunma (devam)

İLK İFADEDE SUÇLAMA YOKLUĞU **Fatih Keleş**

Sarıların ilk ifadesinde adının geçmediğini vurguluyor.

Sarıların 21 Mayıs 2025 ilk ifadesinde kendisinden söz edilmediğini, suçlamanın tutuklanmadan 6 gün sonraki etkin pişmanlık ifadesiyle ortaya çıktığını, gizli tanık Gürgen'in ilk beyanında failin Ertan Yıldız olduğunu öne sürüyor.

\$ KAMERA/DELİL YOKLUĞU **Fatih Keleş**

17 teslimata rağmen görüntü kaydı olmadığını belirtiyor.

169,5 milyon TL'nin elden taşındığı iddiasına karşın kamera görüntüsü, teknik takip veya mal varlığı artışı tespiti bulunmadığını, savcılığın nakit çekim dekontlarını inceleme yapmadan rüşvet parası saydığını sorguluyor.

TEK SOYUT BEYANA DAYANIYOR **Murat Keleş**

İsnadın Ahmet Sarı'nın tek beyanına dayandığını savunuyor.

Görüntü kaydı, teknik takip, transfer tespiti, maddi bulgu veya tanık beyanı bulunmadığını, savunmada bu yoklukları tek tek sayarak vurguladığını belirtiyor.

SARI'NIN BELİRSİZ İFADESİ **Murat Keleş**

Sarı'nın kendisini tanımadığını ileri sürüyor.

Ahmet Sarı'nın soyadını, işini bilmediğini, sadece 'Fatih'in yeğeni Murat' dediğini; devasa tutarları sayan birinin teslim yerini hatırlayamamasının savcılık tahminiyle doldurulduğunu savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

TESLİMAT YERİ KAMUSAL ALAN **Murat Keleş**

'Başkanlık Konutu'nun kamuya açık olduğunu belirtiyor.

Gösterilen mekânın aslında herkese açık İstanbul Planlama Ajansı olduğunu, kafeterya ve kütüphanesiyle vatandaşların girdiği bir belediye etkinlik alanı olduğunu; iddianamenin burayı gizemli göstererek algı yarattığını savunuyor.

PARA TESLİMİNİ REDDEDİYOR **Zafer Keleş**

Sarı'yı gördüğünü ama para almadığını reddediyor.

Ahmet Sarı'yı toplantılarda bir iki kez gördüğünü kabul ediyor ancak para teslim aldığını kesinlikle reddediyor; Sarı'nın 'Zafer'e ya da Murat'a verirdim' ifadesinin herkesi dahil etme çabası olduğunu savunuyor.

BAZ VEYA BANKA KAYDI YOK **Zafer Keleş**

Somut delil olmadan ağır ceza istendiğini sorguluyor.

Suçlama için herhangi bir baz kaydı, banka kaydı ya da fiziksel delil bulunmadığını, yalnızca birinin sözü üzerine dört ila on iki yıl hapis istenmesinin hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmadığını ifade ediyor.

EYLEM 139 · İDDİA—SAVUNMA

Özderya'dan İBB Alacağı Karşılığı Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İmamoğlu suç örgütünün, müteahhit Selim Özderya'nın İBB'deki alacaklarının ödenmesi karşılığında rüşvet aldığı iddia ediliyor; Fatih Keleş talebi başlatmış, Zafer Keleş 2022-2024'te 25.000.000 TL nakit tahsil etmiş, Alpay 3.450.000 TL'lik gıda kartı almıştır.

Savunmaların yanıtları

ÖZDERYA İFADELERİ ÇELİŞKİLİ **Fatih Keleş**

Özderya'nın ifadelerini çelişkili buluyor

Fatih Keleş, Özderya'nın kişi sayısı, ödeme sayısı, yeri, tutar ve gerekçe konusunda üç ayrı tarihte birbiriyle çelişen ifadeler verdiğini, bunun hatırlama değil kurgulama olduğunu savunuyor.

ANLATI HAYATIN AKIŞINA AYKIRI **Fatih Keleş**

Anlatıyı hayatın olağan akışına aykırı buluyor

Keleş, Özderya'nın 2019'daki görüşmeden 3 yıl sonra bedeli ve teslim kişisini birden hatırlamasını gerçek dışı buluyor; Unkapanı Köprülü Kavşak iptalini Alpay'ın duruşmada izah ettiğini hatırlatıyor.

İddia—Savunma (devam)



İFADELER BAZ KAYDINA GÖRE KURGULANDI

Fatih Keleş

İfadelerin baz kaydına göre kurgulandığını öne sürüyor

Keleş, ifade değişikliklerinin şüphelilere baz kaydı tarihlerinin bildirilmesinden kaynaklandığını, hikayelerin bu tarihler üzerine kurgulandığını; Özderya'nın etkin pişmanlıkla cezasızlık kazandığını savunuyor.



TEMAS SAYISI SINIRLI

Zafer Keleş

Özderya ile temasının sınırlı kaldığını belirtiyor

Zafer Keleş, Özderya ile birlikte oldukları toplam temas sayısının fabrika ziyareti, göl kenarı yemeği, Trabzon karşılaşması ve bir telefon görüşmesiyle sınırlı dört kez olduğunu; kardeşi Fatih'in bu konudan habersiz olduğunu vurguluyor.



DOLAYLI İMA SUÇ SAYILAMAZ

Zafer Keleş

Doğrudan para talebi olmadığını savunuyor

Zafer Keleş, Özderya'nın 'konuşmasından anladım ki para vermem gerekiyordu' iddiasını çürütüyor; söylenmeden anlaşılanın suç isnadına dönüştürülemeyeceğini, olayın somut bir para talebi içermediğini savunuyor.



İDDİANAMEDE TUTARSIZLIK

Zafer Keleş

İddianamenin kendi içinde tutarsız olduğunu vurguluyor

Zafer Keleş, 'deprem yardımı' başlığıyla kendisine verildiği iddia edilen 5.000.000 TL'nin iddia makamınca düzeltilerek sonradan Fatih Keleş'e verilmiş şekilde yeniden yazıldığını, bunun anlatının sağlamlığını sorguladığını aktarıyor.

İddia—Savunma (devam)

TANIK GÜVENİLİRLİĞİ SORGULANIYOR Zafer Keleş

Özderya'nın güvenilirliğini sorguluyor

Keleş, Özderya'nın hep 'hayatta para vermem' dediği halde büyük miktarlar ödediğini kabul etmesindeki çelişkiye dikkat çekiyor; HTS-Baz kaydının yalnızca aynı bölgede bulunmayı gösterdiğini, para teslimi anlamına gelmediğini savunuyor.

TİCARİ ÇIKAR BULUNMUYOR Zafer Keleş

Aralarında ticari ilişki bulunmadığını vurguluyor

Zafer Keleş hâkim sorgusunda, Özderya'nın iş yerine yalnızca GPS konumla bulduğu bir kez gittiğini, ikiden fazla yemek yemediklerini ve hesabı her seferinde Özderya'nın ödediğini belirterek ticari menfaat ilişkisini reddediyor.

Ş GIDA KARTI BAĞIŞ SAYILIYOR Arif Gürkan Alpay

Gıda kartlarını rüşvet değil bağış olarak nitelendiriyor

Alpay, Özderya'nın 24.06.2025 tarihli ifadesinde kartları 'kabul etmesem de zekât olarak verdim, miktarlardan emin değilim' dediğini belirterek bunun rüşvet değil karşılıksız bağış tanımladığını savunuyor.

TELEFON KAYDI YOK, ROTA AÇIKLANIYOR Arif Gürkan Alpay

Aralarında telefon görüşmesi kaydı olmadığını belirtiyor

Alpay, Özderya ile herhangi bir telefon görüşmesi kaydı bulunmadığını; HTS/baz örtüşmelerinin Özderya'nın E6 üzerindeki ofisi ve Bahçeşehir'deki eviyle kendi yol bakım sahalarındaki güzergâhından kaynaklandığını açıklıyor.

İddia—Savunma (devam)



EFT TİCARİ İŞLEM SAYILIYOR

Arif Gürkan Alpay

A101'e yapılan EFT'yi olağan ticari işlem sayıyor

Alpay, kendisine yönelik tek delil olan A101'e EFT kaydının iki şirket arasındaki olağan ticari hareket olduğunu, kendisine doğrudan bir ödeme yapıldığını kanıtlamadığını savunuyor.

EYLEM 140 · İDDİA—SAVUNMA

Kirazlı-Halkalı Metro İhalelerinde Fesat ve Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddiaya göre örgüt yöneticisi Fatih Keleş, Yapı Merkezi yetkilileri Mustafa Başar ve Sami Özge Arıoğlu ile ihale bedelinin %7-10'u oranında rüşvet anlaşması yapmış; ilk ihale usulsüz iptal edilerek 697.000.000 TL kamu zararına yol açılmıştır (TCK 235, 252, 220).

Savunmaların yanıtları

YAKLAŞIK MALİYET SIZDIRMA İDDİASI Ceyhun Avşar

Fiyat benzerliğini standart usul olarak savunuyor.

Avşar, icmal cetveli kalemlerindeki fiyat benzerliğinin 30 yıldır geçerli standart ihale usulü olduğunu, ihale dokümanını okumayan bilirkişinin bu benzerlikten yanlışlıkla fesat sonucuna vardığını savunuyor.

SGK BORCU İDDİASI Ceyhun Avşar

SGK'nın kendi yazışmasıyla iddiayı çürütüyor.

Avşar, Kadıköy SGM ile 81 ilden alınan resmi yazılara göre Yapı Merkezi'nin 26 Eylül 2024 ihale tarihinde kesinleşmiş SGK borcu bulunmadığını, 697.000.000 TL'lik kamu zararı iddiasının var olmayan bir borca dayandırıldığını öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)

İHALE İPTALİ GEREKÇESİ Ceyhun Avşar

İptali rekabet oluşmamasına bağlı teknik karar sayıyor.

Avşar, gelen tekliflerin yaklaşık maliyete çok yakın kalması ve davet edilen 6 firmadan 3'ünün elenmesi/çekilmesi nedeniyle rekabet oluşmadığını, ihaleyi kendi mühendislik değerlendirmesiyle iptal ettiğini savunuyor.

ATAMA VE LİYAKAT Ceyhun Avşar

İmamoğlu'nun ihaleye müdahale etmediğini savunuyor.

Avşar, göreve liyakatle geldiğini, Ekrem İmamoğlu ya da başka bir üst düzey yetkilinin atama veya ihale sürecine müdahale etmediğini, 7 Ekim'in mevzuata göre karar verilmesi gereken yasal son gün olduğunu vurguluyor.

PAZARLIK USULÜ GEREKÇESİ Ceyhun Avşar

Yöntemi jeoteknik risk ve zorunlulukla savunuyor.

Avşar, pazarlık usulü ihale yönteminin (4734 s. Kanun m. 21/B) açık tünellerdeki jeoteknik risk ile aktif metro hattının hizmet aksatılmadan yenilenmesi zorunluluğuna dayandığını savunuyor.

YASAL YÜKÜMLÜLÜK YOKLUĞU Ceyhun Avşar

SGK sorgulama zorunluluğu olmadığını belirtiyor.

Avşar, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesine göre teklif değerlendirmesinde SGK borcu sorgulama yükümlülüğü bulunmadığını, bilirkişinin dayandığı e-borç sorgulama ekranının ihale tarihinde henüz mevcut olmadığını vurguluyor.

İddia—Savunma (devam)

İKİNCİ İHALE SONUCU Ceyhun Avşar

İkinci ihalede Yapı Merkezi'nin elendiğini vurguluyor.

Avşar, ikinci ihalede (2024/1524796) Yapı Merkezi'nin teklifinin ihale kararında açıkça 'değerlendirme dışıdır' şeklinde kayıt altına alınarak elendiğini, firmanın ihaleyi kazanmadığını ortaya koyuyor.

WHATSAPP MESAJI İDDİASI Ceyhun Avşar

Mesajın ihaleyle ilgisi olmadığını açıklıyor.

Avşar, 13 Mart 2024 tarihli mesajın ihaleden 6,5 ay önce yazıldığını, Metro İstanbul yetkilisinin kendi iştirakine alt yüklenici iş almak istediğini ifade eden sıradan bir iç yazışma olduğunu açıklıyor.

TEKLİF GEÇERSİZLİKLERİ Ceyhun Avşar

Elenen firmaların sonucu etkilemediğini savunuyor.

Avşar, Duygu Taahhüt ve Dilingo firmalarının teklif geçersizliklerinin ihale sonucunu hiçbir şekilde etkilemediğini, 6 yerine 4 firma davet edilseydi de sürecin değişmeyeceğini savunuyor.

DUYUMA DAYALI SUÇLAMA Fatih Keleş

İsnadın kaynaksız duyuma dayandığını öne sürüyor.

Keleş, isnadın dayanağının Ertan Yıldız ve Yakup Öner'in kaynağı açıklanmayan duyum beyanları olduğunu, savcılığın bu anlatım boşluklarına soru dahi yöneltmediğini öne sürüyor.

İddia—Savunma (devam)



ARIOĞLU AİLESİ İFADELERİ

Fatih Keleş

Arıoğlu ailesinin iddiayı doğrulamadığını belirtiyor.

Keleş, ifadesi alınan Arıoğlu ailesi üyelerinin kendilerinden ihale bedeli üzerinden komisyon talep edildiği iddiasını doğrulamadığını belirtiyor.



ARIOĞLU GÖRÜŞMESİ

Fatih Keleş

Görüşmenin sponsorluk amaçlı olduğunu savunuyor.

Keleş, Arıoğlu ailesiyle görüşmesinin sponsorluk amaçlı olduğunu, ihale konusunun hiç geçmediğini; görüşmenin Raylı Sistemler Daire Başkanlığı'nda geçtiği iddiasını reddederek o binaya hiç girmediğini vurguluyor.



ÖNCEDEN BELİRLEME İDDİASI

Fatih Keleş

Sonucu önceden belirleyen evrakı duymadığını söylüyor.

Keleş, Adem Soytekin ve Ertan Yıldız'ın bahsettiği ihale sonucunu önceden tespit ettiren noter evrakını duymadığını söylüyor; müdafî ise evrakın dosyada bulunmayan bir tevatür olduğunu vurguluyor.



BAĞLANTI İDDİASININ REDDİ

Adem Soytekin

Ceyhun Avşar'ı tanımadığını beyan ediyor.

Soytekin, Ceyhun Avşar'ı tanımadığını beyan ederek bu isim hakkında herhangi bir suçlama yöneltmediğini teyit ediyor; Yapı Merkezi şirketini ve ilgili kişileri de tanımadığını söylüyor.

EYLEM 142 · İDDİA—SAVUNMA

İETT İhalelerinden Yüklenicilerden Rüşvet Alınması İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

İddianameye göre İmamoğlu ve Fatih Keleş'in talimatıyla Bülbüllü'nün yönettiği sistemde, İETT ihalesi alan firmalardan sözleşme bedelinin %10'u rüşvet alınmış, paralar Ebubekir Akın'a teslim edilmiş; Aktaş'ın beyanına göre 84.837.500 TL ödenmiştir.

Savunmaların yanıtları

AKTAŞ'I TANIMADIĞINI BELİRTME **Ebubekir Akın**

Aziz İhsan Aktaş'ı hiç tanımadığını savunuyor.

Ebubekir Akın, Aziz İhsan Aktaş ile ticari veya kişisel herhangi bir ilişkisinin bulunmadığını açıkça ifade ediyor.

BÜLBÜLLÜ'YLE KOMŞULUK İLİŞKİSİ **Ebubekir Akın**

Bülbüllü'yle ilişkisini komşuluğa bağlıyor.

İbrahim Bülbüllü ile tanışıklığının 2012'den beri süregelen komşuluk ilişkisine dayandığını, aralarında ticari bir bağ bulunmadığını savunuyor.

İddia—Savunma (devam)

📍 GÜZELYURT BAZ ÇAKIŞMASINA AÇIKLAMA Ebubekir Akın

Güzelyurt çakışmasını şirket merkeziyle açıklıyor.

12.01.2024 tarihli 0 metre mesafeli baz çakışmasını, şirket merkezinin tam o mahallede bulunmasına ve ayın yaklaşık 20 gününü orada geçirmesine bağlayarak açıklıyor.

💬 FLORYA ZİYARETİNİ İŞLE AÇIKLAMA Ebubekir Akın

Florya ziyaretlerini iş desteği talebiyle açıklıyor.

Florya'daki başkanlık konutuna yaptığı ziyaretlerin kendi işiyle ilgili destek talebi amaçlı olduğunu belirtiyor.

👤 DİĞER İSİMLERİ TANIMAMA Ebubekir Akın

HTS'deki diğer isimleri tanımadığını belirtiyor.

HTS kaydında Bülbüllü ile birlikte görünen Caner Vural, Ömer Güngör, Menderes ve Yusuf Yadoğlu'yu şahsen tanımadığını, aynı mekânda bulunmanın tesadüfi olabileceğini ifade ediyor.

📍 ESENYURT BAZ ÇAKIŞMASINA AÇIKLAMA Ebubekir Akın

Esenyurt çakışmasını rutin yakıt ödemesiyle açıklıyor.

02.12.2020 tarihli Esenyurt/Hoşdere baz çakışmasını, 2011'den beri sözleşmeli olduğu yakındaki Tapet Petrol Ofisi'ne yaptığı rutin ödeme tarihleriyle örtüştüğünü belirterek açıklıyor.

İddia—Savunma (devam)



KADIKÖY BAZ ÇAKIŞMASINA AÇIKLAMA

Ebubekir Akın

Kadıköy çakışmasını tünel güzergahıyla açıklıyor.

14.07.2021 tarihli Kadıköy/Acıbadem baz çakışmasını, sürekli kullandığı Avrasya Tüneli güzergahı ve Kartal'daki akraba ziyaretleriyle açıklanabilir olduğunu vurguluyor.



BÜYÜKÇEKMECE ÇAKIŞMASINA AÇIKLAMA

Ebubekir Akın

Büyücekmece çakışmasını yaşadığı semtle açıklıyor.

13.08.2021 tarihli Büyücekmece/Karaağaç baz çakışmasını, 35-40 yıldır o semtte yaşadığını ve Çatalca'daki aile bahçesine bu güzergahtan gittiğini belirterek açıklıyor.

İETT İhaleleri Karşılığında Remzi Baka'dan Rüşvet İddiası

Aşağıdaki satırlar savunmaların iddiaya verdiği yanıtları özetler; mahkeme kararı veya doğruluk tespiti değildir.

Savcılığın ana iddia hattı

Fatih Keleş ve İbrahim Bülbüllü'nün, Remzi Baka'yı tehdit ederek kazandığı İETT ihalelerinin bedelleri üzerinden %10 pay talep ettiği; 2021-2024 arasında toplam 380 milyon TL rüşvetin nakit olarak Bülbüllü'nün Beylikdüzü'ndeki ofisine teslim edildiği iddia ediliyor.

Savunmaların yanıtları

 BAZ İSTASYONU ÇAKIŞMASI **Ebubekir Akın**

919 metrelik çakışmayı ikametiyile açıklıyor.

919 metrelik baz istasyonu mesafesinin esasen kendi evinin çevresine işaret ettiğini, bu çakışmanın kanıtlayıcı bir anlamı olamayacağını savunuyor.

 ÖMER GÜNGÖR'Ü TANIMAMA **Ebubekir Akın**

Ömer Güngör'ü hiç tanımadığını belirtiyor.

Ömer Güngör isimli şahsı hayatında hiç duymadığını, görmediğini ve tanımadığını beyan ediyor; iddianamede kendisiyle doğrudan bir suçlama bağlantısı da bulunmadığını vurguluyor.